

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200883
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419200883.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: C. N., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T. XXXXX/X, XXX XX F. , o zaplatenie 3 538,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2943,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne o sumy 2943,73 eur od 21.02.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd vo zvyšku žalobu zastavuje.
- III. Súd žalobcovi priznáva vrátenie súdneho poplatku, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta a.s. CVFT OSA, Thurzonova 1, Košic, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení príslušnému prevádzkovateľovi systému.
- IV. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%
- V. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným znesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu dňa 27.03.2019 doručil tunajšiemu súdu žalobný návrh a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 538,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3 528,36 eur od 21.02.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 28.11.2014 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%, a schválený úverový rámec vo výške 1 500,- eur. Žalovaný bol povinný žalobcovi platiť mesačne splátku vo výške 50,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, a to napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 17.02.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2019 a to s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3 538,36 eur. Dlh žalovaného predstavuje sumu 3 538,36 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť dlh v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2019, t.j. so splatnosťou do 20.02.2019.

2. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.04.2019 spoločnosť Consumer Financial Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.,

Mýtna 48, 811 07 Bratislava, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 35 831 154, ako postupníkom, postúpila pohľadávku voči žalovanému, o čom bol žalovaný upovedomený. Hodnota postúpenej pohľadávky bola ku dňu postúpenia pohľadávky celkom 3 673,99 eur so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom..

Súd uznesením sp.zn. 4Csp/16/2019 - 49 zo dňa 18.07.2019 povolil vstup na strane žalobcu spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalovanému žaloba s prílohami a poučením bola doručená dňa 26.07. 2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žalovanú istinu s prísl. nesporeval.

4. Žalobca dňa 21.10.2019 doručil súdu čiastočné späťvzatie návrhu a žalobu berie späť čo do výšky 594,63 eur (poplatky a sankčný úrok).

5. Súd pripústil čiastočné späťvzatie a zmenu petitu žaloby v tomto znení: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 943,73 eur od 21.02.2019 do zaplataenia. Súd v časti istiny vo výške 594,63 eur žalobu zastavil.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na termín 04.02.2020. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Predvolanie a termín pojednávania prevzal dňa 10.12.2019.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: ktoré tvoria súčasť súd. spisu, žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty zo dňa 14.10.2014, obchodné podmienky, výpis z bankomatky Qatro, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.04.2019, čiastočné späťvzatie žaloby, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 06.04.2016, predžalobná upomienka zo dňa 04.03.2016 a zistil, že skutkový stav ako bol tvrdený v žalobe.

8. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 28.11.2014 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 1 500,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- eur. Úver bol s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%.

9. Žalobca vystavil ku dňa 17.02.2019 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2019 - súhrn debetných položiek s konečným zostatkom na úhradu vo výške istiny 3 538,36 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1 467,14 eur, poplatkov vo výške 256,07 eur, štandardný úrok vo výške 1 476,59 eur a sankčný úrok vo výške 338,56 eur. Žalovaný dlh neuhradil v zmysle Zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. .

10. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne :

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSÚ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), písm. d) ZSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nespĺnenie

niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov).

11. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd mal preukázať, že na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. medzi sporovými stranami vznikol záväzkovo-právny vzťah. Právny predchodca žalobca zriadil žalovanému v zmysle obchodných podmienok kreditnú kartu a jej používanie. Žalovaný na základe Zmluvy čerpal úver realizovaním transakcií, bankové operácie prostredníctvom kreditnej karty. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť právnenému predchodcovi žalobcu, zaplatiť riadne úroky. Žalovaný v rámci služby poskytnutého úveru ku dňu 31.001.2019 neuhradil sumu 2 943,73 eur a v dôsledku tejto právnej skutočnosti mu vznikla povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Žalovaný v konaní nespochybnil právny základ ani výšku žalovanej sumy, v konaní nepotvrdil ani nepreukázal, že dlh jeho zaplatením v lehote splatnosti zanikol, eventuálne, že zanikol po lehote splatnosti pred rozhodnutím súdu vo veci samej, preto súd po zvážení skutkových okolností vo veci zistených vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej istiny je v celom rozsahu dôvodný, a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

13. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ ho zaviazal k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5%v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.