

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28P/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119207899
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119207899.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. T. N., R.. XX.X.XXXX, trvale bytom J., D. R. X, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., pochádzajúceho z rodičov N.. S. N., W.. H., R.. XX.X.XXXX, trvale bytom J., D. R. X, prechodne bytom N., N.C. H. X, zastúpenej v konaní JUDr. Andrejom Garom, advokátom v Bratislave, Štefánikova 14 a X.. S. N., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., D. R. X, zastúpeného v konaní JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou v Košiciach, Štúrova 20, za účasti J. N. A., D., V. R. X, o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

z v e r u j e mal. T. N., R.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia sú oprávnení a povinní ho zastupovať a spravovať jeho majetok,

matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. T. sumou 70 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 1.2.2020 opakovane do budúcnosti,

u p r a v u j e styk matky s mal. T. tak, že:

matka je o p r á v n e n á stretávať sa s mal. T. každý párný kalendárny týždeň v roku v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každý kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod.

s tým, že otec mal. T. odovzdá matke v mieste jej bydliska v určený deň a čas a v mieste bydliska matky ho od matky v určený deň a čas riadne prevezme,

otec je p o v i n n ý maloletého na styk s matkou riadne pripraviť,

matka je p o v i n n á maloletého v čase začatia styku od otca riadne prevziať v mieste svojho bydliska a po ukončení styku ho v mieste svojho bydliska otcovi riadne odovzdať,

žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.4.2019 žiadala zveriť maloletého T. do svojej osobnej starostlivosti a zo strany otca navrhla určiť výživné vo výške 500 Eur mesačne k 15-tému dňu v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 500 Eur mesačne na tvorbu úspor vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého od 1.1.2018. V priebehu konania zmenila svoj návrh tak, že žiadala určiť výživné zo strany otca vo výške 350 Eur mesačne k jej rukám a sumu 150 Eur mesačne na tvorbu úspor maloletému.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nežije v spoločnej domácnosti, z ktorej odišla ona s maloletým T.. Od jej odchodu otec na jeho výživu prispieval nedostatočnou výškou výživného. Zároveň poukázala na príjem otca ako N. K. J., ktorý bol schválený N. vo výške X XXX Eur.

3. Otec nesúhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky. Návrhom zo dňa 23.7.2019 navrhol zveriť maloletého T. do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné zo strany matky vo výške 70 Eur mesačne. Zároveň navrhol, že právo a povinnosť zastupovať maloletého budú mať obaja rodičia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dieťa má právo rozvíjať svoj vzťah k obojom rodičom a prejavíť svoje city bez vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča.

4. Kolízny opatrovník navrhol rešpektovať znalecký posudok vypracovaný v rámci rozvodového konania, poukázal na to, že od doby, to je od 31.1.2020, odkedy je maloletý v starostlivosti otca, neboli zaznamenané žiadne nedostatky v tejto starostlivosti a otec vynakladá všetko úsilie, aby sa maloletý T. prispôbil k zmene, ktorá uňho nastala. Ponechal na zvážení súdu, či nie je vhodné počkať za správou N.. C. T., N., ktorá vypracovala znalecký posudok v rámci rozvodového konania vedeného na Okresnom súde v Košiciach I.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, pohovorom s maloletým T., prehľadom výdavkov maloletého T., výpisom z účtu matky, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa matkou od roku 2014 do roku 2019, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku matkou za rok 2018 a 2019, výpisom z obchodného registra Okresného súdu J. X., výpisom zo živnostenského registra obchodné meno X.. S. N., záznamom z prvého stretnutia rodičov dňa 22.5.2019 v rámci Cochemského modelu, znaleckým posudkom č. XX/XXXX znalkyne N.. C. T., N.. zo dňa 6.5.2019, znaleckým posudkom konzultanta W.. K.. A. J., N.. zo dňa 15.2.2019, znaleckým posudkom konzultanta z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, služobnou zmluvou uzatvorenou medzi K. C. I. W. a matkou dňa 30.4.2019, oznámením o výške a zložení funkčného platu, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 28P/56/2019-130 zo dňa 23.5.2019, správami o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N., prehľadom stretnutí otca s maloletým v V. U. R. v mesiaci marec - jún 2019, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 28P/56/2019-217 zo dňa 20.9.2019, lekárskou správou - nálezom zo dňa 18.9.2019, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 28P/56/2019-273 zo dňa 11.11.2019, vyjadrením J. N. A. zo dňa 12.12.2019, správou z diagnostického špeciálno-pedagogického vyšetrenia Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva zo dňa 19.11.2019, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/320/2018-44 zo dňa 19.6.2019, správou V. U. R. ohľadom priebehu realizácii stretnutí otca s maloletým T., správou z poradensko-psychologického procesu Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 13.1.2020, uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 24CoP/196/2019-433 zo dňa 14.1.2020, informáciou o marení rozhodnutia otcom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N., správou R. Ú. A. P. zo dňa 15.2.2014, správou pedopsychiatrickej ambulancie B. R. Q.. N. J. zo dňa 12.8.2019, dňa 10.12.2019, dňa 7.1.2020, správou z diagnostického špeciálno-pedagogického vyšetrenia zo dňa 5.11.2019 Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva N., správou N.-J., I.W.V., N.. K. H. zo dňa 21.1.2020, zápisnicou o výsluchu maloletého napísanou na Okresnom súde Prešov dňa 31.1.2020, správou matky pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny N. po výkone rozhodnutia zo dňa 3.2.2020, správou otca pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny N. o dočasnej osobnej starostlivosti po výkone rozhodnutia zo dňa 3.2.2020, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. zo dňa 5.2.2020, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletý T. pochádza z manželstva rodičov S. N. a S. N., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 11P/136/2017 dňa 15.1.2020. Na čas po rozvode bol maloletý T. zverený do osobnej starostlivosti otca a zo strany matky bolo určené výživné vo výške 70 Eur mesačne. Zároveň bol upravený styk matky s maloletým T..

7. Rozsudok Okresného súdu Košice I doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a v čase vyhlasovania rozhodnutia Okresným súdom Prešov v konaní o úpravu práv a povinností do rozvodu manželstva nebolo ešte písomné vyhotovenie uvedeného rozvodového rozsudku.

8. Rodičia mal. T. nežijú v spoločnej domácnosti, ktorú matka opustila dňa 6.10.2017 a odsťahovala sa do N. k svojim rodičom. V tom čase bola na predĺženej materskej dovolenke a jej príjmom bol rodičovský

príspevok a prídavok na dieťa. Po odchode zo spoločnej domácnosti prispieval otec matke na výživu mal. T. sumou 100 Eur mesačne.

9. Uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 29P/133/2017 zo dňa 8.1.2018 bol upravený styk otca s maloletým T. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. V prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Toto neodkladné opatrenie bolo ohraňované trvaním do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného na Okresnom súde Košice I pod spisovou značkou 11P/136/2017. Voči uzneseniu bolo podané odvolanie otcom maloletého a Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 9CoP/6/2018-40 zo dňa 15.3.2018 rozhodol tak, že mení uznesenie Okresného súdu Prešov tak, že otec je oprávnený sa s ním stretávať každý nepárny víkend od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Matka návrhom podaným na Okresný súd Prešov dňa 26.3.2018 žiadala zakázať styk otca s maloletým T., pričom uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 30P 74/2018-41 zo dňa 28.3.2018 bol maloletý T. zverený do osobnej starostlivosti matky, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu styku otca s maloletým zamietol a neodkladné opatrenie ohraňoval na trvanie do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedenom na Okresnom súde Košice I. Voči tomuto uzneseniu podala matka maloletého odvolanie dňa 12.4.2018, pričom oznámila skutočnosť, že bol spáchaný trestný čin I. U. voči maloletému T..

10. Napriek úprave styku otca s maloletým v rámci neodkladného opatrenia, sa tento styk maloletého s otcom nerealizoval, preto bolo rodičom uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N., uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/320/2018-44 zo dňa 19.6.2019.

11. Vzhľadom na to, že Okresný súd Prešov bol zaradený ako pilotný súd do Cochemského modelu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, boli rodičia predvolaní na prvé stretnutie ohľadom dohody o úpravu práv a povinností k maloletému T.. Na tomto prvom stretnutí dňa 22.5.2019 otec uviedol, že mu je bránený 2 roky styk s maloletým T. a že bol obvinený zo I. U., čo však nebolo preukázané v trestnom konaní. Zároveň predložil znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný v rozvodovom konaní znalkyňou N.. C. T., N., kde v záveroch znalkyňa odporúča zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Súhlasil s platením výživného vo výške 250 Eur mesačne, z toho sumu 50 Eur mesačne navrhol ukladať na tvorbu úspor. K dohode rodičov ohľadom úpravy práv a povinností k maloletému T. na tomto stretnutí však nedošlo.

12. Uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 28P/56/2019-130 zo dňa 23.5.2019 bola uložená povinnosť otcovi neodkladným opatrením prispievať na výživu maloletého sumou 200 Eur mesačne k rukám matky vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

13. Matka sa na výdavkoch spojených s inkasom a ďalších poplatkov súvisiacich s bývaním u svojich rodičov v čase, keď bola na predĺženej rodičovskej dovolenke do 6. roku veku dieťaťa nepodieľala. Po tom, čo sa 1.5.2019 zamestnala, začala prispievať rodičom do domácnosti sumou 100 Eur mesačne. U starých rodičov matka obývala jednu izbu s manželskou posteľou, písacím stolíkom s počítačom, skrinkami a poličkami na hranie. Maloletý T. v tom čase navštevoval I. K. Š. E., kde mu matka platila školné vo výške 35 Eur mesačne a stravné vo výške 30 Eur mesačne, zároveň mu uhrádzala poisťné vo výške 26,50 Eur mesačne, na ZRPŠ prispela jednorazovo sumou 10 Eur. V škôlke maloletý T. absolvoval plavecký kurz, kde uhradila matka ročný poplatok 60 Eur. Zároveň sa učil anglický jazyk v súkromnej škole, kde za výučbu matka platila 39 Eur mesačne a ročný poplatok 76 Eur. Ďalšie výdavky mala matka s maloletým na kúpu oblečenia, stravy, hygienických potrieb, vitamínov, probiotík, hračiek a podobne.

14. Maloletý T. je dispenzarizovaný v urológickej a imunoalergologickej ambulancii. Užíva imunostimulačné prípravky v sume 10 Eur mesačne, probiotiká mu matka kupovala mesačne za sumu 20 Eur. Navštevuje detskú psychiatrickú ambulanciu K.. T. W. v J. a N.-J., I..W..V.. N.. K. H. v N..

15. V priebehu konania matka založila do spisu lekárske správy z pedopsychiatrickej ambulancie B. R. Q.. N. J., kde bol maloletý T. na vyšetrenie odoslaný prvýkrát v júli 2019 psychologom N.. H.. Z lekárskej správy vyplýva, že dieťa bolo vyšetrené samostatne aj za prítomnosti matky, v správe je konštatované,

že dieťa je H. I. C. Ú. N. nadmerne fixované na matku. Pri zmienke o odlúčení sa manifestuje až I. Ú.. Maloletý nemá rád zmeny, pokiaľ nevie čo ho čaká, môže reagovať H. N., R. I. O. I., J. R. C. O. N. I. Č. R.. Pokiaľ má dieťa pocit istoty, pevne štruktúrovaný program, je pokojné, správa sa podľa noriem. Je nadmerne citlivý na U., aj U. H. môže spôsobiť zmenu v správaní. Maloletému bola diagnostikovaná U. W. R. I., Ú. N. C. A., O. N. I. I..

16. Otec maloletého je N. K. J., býva v 3-izbovom byte, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Za trvania manželstva s manželkou nadobudli aj ďalšie nehnuteľnosti na údržbu ktorých vynakladá 600 Eur mesačne. Na N. J. využil finančné prostriedky z úveru vo výške XX XXX Eur, ktorý v súčasnej dobe spláca. Jeho mesačné výdavky súvisiace s pracovným postavením sú v sume 1 200 až 1 500 Eur mesačne, okrem toho maloletému vytvára úspory na účet, pričom uviedol, že jeho príjem ako N. K. J. je X XXX Eur mesačne.

17. Otec nesúhlasil so zverením maloletého do starostlivosti matky, pričom poukázal na to, že aj keď už bol upravený jeho styk s maloletým T. neodkladným opatrením, matka mu bráni v týchto stretnutiach, z tohto dôvodu bol podaný návrh na výkon neodkladného opatrenia, ktoré na Okresnom súde Prešov prebieha pod spisovou značkou 30Em/3/2018. V rámci tohto výkonu rozhodnutia bolo odporúčané, aby sa otec s maloletým začal stretávať v V.X. U. R. na neutrálnej pôde, s čím matka súhlasila. Stretnutia prebiehali v období od marca do júna 2019, kde sa zrealizovali stretnutia dňa 15.3., 21.3., 3.4., 10.4., 18.4., 26.4., 22.5., 29.5., 12.6. a 19.6.2019. Nerealizované stretnutia boli dňa 27.3., 2.5., 9.5., 16.5. z dôvodu zdravotného stavu maloletého, dňa 6.6. z dôvodu odmietnutia matkou a dňa 26.6. bolo zrušené stretnutie zo služobných dôvodov R. V..

18. Zo správy R., V. U. zo dňa 8.7.2019 vyplýva, že priebeh stretnutí sa povahovo menil, vyvíjal sa v závislosti od nastavenia maloletého T. vo vzťahu s otcom a spracovania predchádzajúcich udalostí. V závere správy je uvedené, že kontakt dieťaťa s otcom, jeho priebeh, sa vyvíjal. Vo vzťahovom rámci k otcovi maloletý T. postupne progresuje. Interakcie sú nastavené k aktívnej podpore kontaktu s otcom v súlade s aktuálnym nastavením a potrebami maloletého T.. T. chodíva na stretnutia bez problémov, so sprostredkovateľom (R. V.) komunikuje spontánne. Priamy kontakt maloletého T. s otcom je komplikovaný opačným nastavením rodičov voči samotnému styku = matkiným negatívnym prežívaním a nastavením s následným prenosom na maloletého T., ktorý vnútorný konflikt rieši sebazáchovne a prvotne zachovaním si vzťahu s primárnou vzťahovou osobou - matkou. Otec vykazuje túžbu po kontakte s dieťaťom, avšak v snahe interakcie si nevynucovať a skôr sa v prípade odmietania stiahnuť. V závere správy konštatoval, že je asistencia nastavená s perspektívou vzťahového progresu a odporúčali v nej pokračovať. Z ďalšej správy R. V. vyplýva, že počnúc termínom 11.7.2019 sa stretnutia s otcom neuskutočnili. Dôvodom nerealizácie osobných stretnutí okrem termínov 15. a 16.8., kedy bola čerpaná v R. dovolenka, boli prekážky na strane T. a jeho matky, napríklad kúpeľná liečba, pobyt v škole v prírode. Keďže sa stretnutia následne nerealizovali, považovalo V. U. R. za neúčinné ďalej pokračovať v týchto asistovaných stretnutiach.

19. Otec v priebehu konania založil do spisu znalecký posudok znalkyne N.. C. T., N.. č. XX/XXXX zo dňa 6.5.2019, ktorá bola pribratá na vypracovanie znaleckého posudku v rozvodovom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I.

20. Znalkyňa na otázku, aké sú povahové a osobnostné charakteristiky a celková duševná zrelosť matky a otca odpovedala, že matka má Č.Č. U. J. C. V. P., najmä na úrovni D. E. Š.Ú. a to jej R.. Je celkovo A. U. a spôsobilá k výchove maloletého dieťaťa v popredí s potrebou kontroly jej optimalizácie sociálneho prostredia a jej nemennými hodnotami v zmysle iracionálnych presvedčení, ktorým podlieha v stave R. A., napríklad X. N. V. I. U. dieťaťa manželom, otcom dieťaťa. Otec má optimálne osobnostné charakteristiky, je celkovo A. U., I., C., plne spôsobilý k výchove maloletého dieťaťa bez zjavných obmedzení. Na otázku, aký je vzájomný vzťah medzi rodičmi a ako spoločne komunikujú, znalkyňa uviedla, že na základných veciach sa nevedia dohodnúť, komunikácia je plná výčitiek, nie sú schopní komunikovať toho času bez emócií. Lepšie prístupnejšie je portfólio u otca, je v komunikácii zručnejší, konštruktívnejší a prístupný k dohode. Dohoda nie je možná najmä v oblasti starostlivosti o maloleté dieťa, a to zo strany matky, ktorá sa dožaduje starostlivosti o maloleté dieťa jednoznačne a výlučne v jej prítomnosti, pretože je presvedčená, že jej manžel syna I. U., čo bolo znaleckým dokazovaním v predmetnom konaní N. C. eliminované na objektivizovanie skutočnosti, že menovaný otec a možný podozrivý je toho času bez patológie v danej oblasti.

21. Ďalej na otázku, či sú u rodičov predpoklady na striedavú výchovu, potvrdila, že sú vytvorené predpoklady u oboch rodičov na striedavú výchovu. Na otázku, aký je psychický vývin maloletého a emotívne prežívanie celkovej situácie, ktorá nastala, znalkyňa uviedla, že dieťa nebolo apriórne v situácii ohrozenia, bolo vystavené situácii ad hoc, preto je dôvodné poukázať na fakt, že dieťa nejedná autenticky a jedná naučenými obrannými schémami ako sa ukryť pred nepriateľom. Za nepriateľa je považovaný otec, pričom dieťa je v koalícii s matkou. Je zrejmé, že má situáciu v rodine nevysporiadanú a je pod U. R. E.Q. T. zo strany matky, ktorá ho v kontexte predmetnej veci chráni. Dieťa prirodzene vo vzťahu k nízkemu veku evolučným podmienením má silnejšie telesné ako aj psychické puto v súčasnosti k osobe matky. Fixácia je podmienená čiastočne H. C. matky na dieťa, čím prirodzene vytláča z pozornosti maloletého dieťaťa otca. Matka nie je schopná racionálne prijať skutočnosť, že otec dieťaťa toho času nevykazuje znaky devianta, za ktorého ho označila. Na základe psychodiagnostiky a celkovej psychickej spôsobilosti maloletého dieťaťa v súčasnosti dochádza k ovplyvňovaniu maloletého voči otcovi a to cielene matkou a jej rodičmi v domácnosti, v ktorej spolu byvajú. Matka marí zámerne a cielene pod formou „ochranného“ správania styk s otcom. Znalkyňa zároveň uviedla zo znaleckého posudku č. XX/XXXX W.. K.. A. J., N., že uvedený stav maloletého je psychologicky zrozumiteľný s ohľadom na to, že ide o jej jediné dieťa so zvýrazneným emočným vzťahom s ohľadom na narušenie vzťahu k manželovi ako opore.

22. Na otázku, či styk maloletého s niektorým z rodičov neohrozuje jeho zdravie, zdravý vývoj a výchovu, znalkyňa uviedla, že ide o izoláciu dieťaťa od otca, čo môže do budúcnosti pre dieťa znamenať jeho R. N. O. F. C., S. X., O. O. N. A. J. V. V.. V súčasnosti je zásadné vyriešiť opätovnú I. A. na osobu otca, ako aj možnosť opätovne riadne zabezpečiť styk otca s maloletými dieťaťom, ako aj plnohodnotnú participáciu otca na výchove maloletého dieťaťa.

23. Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že maloletý sám odmieta kontakt s otcom, ide o naučené a podmienené správanie dieťaťa na podnet matky k dieťaťu, ktorá zámerne dieťa od otca odlučuje a izoluje pod iracionálnou predstavou ochrany dieťaťa. Matka postupne dieťa pripravila na to, že otec je zlý, že mu robil zle, ako aj to, že robil zlo v celej ich rodine, preto odišli k babke a dedkovi. Dieťa túto sprostredkovanú informáciu prijalo, stotožnilo sa s ňou natoľko, že vlastného otca vníma ako nepriateľa. Dieťa je výrazne negatívne nastavené k osobe otca, kontakt s ním odmieta od obdobia, kedy odišli zo spoločnej domácnosti a matka zámerne prerušila kontakty maloletého s otcom. Na otázku, aká je najvhodnejšia forma úpravy rodičovských práv a povinností, znalkyňa uviedla, že je nutné a potrebné realizovať zmenu v prístupe k dieťaťu, jeho výchove a jeho racionalizácii v situácii, ktorá v rodine nastala. Dieťa má zámerný a cielený dlhodobý znemožňovaný styk s otcom, a to bezdôvodne, neexistuje žiadna relevantná skutočnosť, ktorá by styku otca s dieťaťom bránila. Dieťa v danom období stratilo kontakt s otcom, ktorý je potrebné rekonštruovať a opätovne posilniť. Dieťa doporučila zveriť do osobnej starostlivosti otca. Je nutné matku dieťaťa odborným vedením a systematickou terapiou opätovne v J. /. K. W. v názore na otca dieťaťa ako jej aj poskytnúť adekvátnu I. N., aby sa E.Q. I.. Navrhla upraviť styk matky s maloletým rozšírený, minimálne 2 až 3-krát týždenne, každý druhý víkend do piatku do nedele, ako aj prázdniny a sviatky podeliť na polovicu medzi oboch rodičov. V priebehu znaleckého dokazovania bolo zistené a preukázané, že otec je pripravený ku konštruktívnemu riešeniu a styku matky s dieťaťom a nebude jej brániť v stykoch, naopak rozšírený styk s matkou podporí.

24. Uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 28P/56/2019-273 zo dňa 11.11.2019 prvostupňový súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý žiadal odovzdať maloletého T. matkou do jeho starostlivosti a určiť výživné vo výške 70 Eur mesačne. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, pričom Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 24CoP/196/2019-433 zo dňa 14.1.2020 zmenil uznesenie Okresného súdu Prešov s tým, že uložil matke povinnosť odovzdať maloletého T. do dočasnej osobnej starostlivosti otca, zároveň určil styk matky s maloletým T. tak, že je oprávnená sa s ním stretávať každý párny kalendárny týždeň v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého T. minimálnou výškou výživného stanovenou Zákonom o rodine, to je 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa. Uznesenie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 21.1.2020.

25. Dňa 31.1.2020 súd vypočul maloletého T. bez prítomnosti rodičov, za prítomnosti kolízneho opatrovníka a zástupkyne J. N. A. K.. D. T., N. U. Ú. J. N. A., ktorá žiadala, aby mohla byť prítomná

pri výsluchu maloletého. Súd umožnil zástupkyňi J. N. A. účasť pri výsluchu s tým, že nie je oprávnená zasahovať do výsluchu a klásť maloletému otázky. S poukazom na Čl. 5 písm. g) Zákona o rodine súd rozhodol, že nahrávka nebude sprístupnená rodičom, ani právnym zástupcom z dôvodu možného vystavenia konfliktu lojality a následného pocitu viny pre názor, ktorý dieťa pri výsluchu prezentovalo. Súd uskutočnil len stručný zápis a podstatné body, ktoré považoval za dôvodné uviesť v zápisnici o výsluchu maloletého. Po skončení výsluchu došlo k výkonu neodkladného opatrenia, ktorým mal byť maloletý odovzdaný do starostlivosti otca, keďže matka napriek tomu, že neodkladné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť, maloletého do starostlivosti otca neodovzdala, čo otec oznámil kolíznemu opatrovníkovi mailovými správami a následne podal návrh na výkon neodkladného opatrenia. Výkon rozhodnutia bol ukončený spoločným odchodom rodičov s maloletým T., právnou zástupkyňou otca a N.. C. T., N., ktorá sa dobrovoľne zúčastnila výkonu rozhodnutia s tým, že po spoločnom obede v J. mala matka maloletého odprevadiť do domácnosti otca a následne mala maloletého ponechať v jeho starostlivosti. Pred vypočutím maloletého matka založila do spisu správu N.. H., v závere ktorej dala doporučenia, a to vzhľadom k aktuálnemu psychickému stavu a odmietavému postojovi dieťaťa k osobe otca, ako aj potrebe zvýšenej starostlivosti vyplývajúcej zo zdravotného oslabenia tak, že doporučila ponechať dieťa vo výlučnej starostlivosti matky. Zároveň uviedla, že zmena výchovného a rodinného prostredia, odlúčenie od matky a tým strata základnej životnej istoty by mali pre dieťa v oblasti emocionálneho a osobnostného vývinu veľmi vážne dôsledky. Navrhla pozastaviť ich vzájomné kontakty až do obdobia, kedy pod odborným vedením nedôjde k pozitívnej zmene vo vzájomnej komunikácii medzi rodičmi a tým vytvoreniu atmosféry, v ktorej by mohlo dôjsť k sanácii vzťahu medzi T. a otcom.

26. Matka na ostatnom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo po výkone rozhodnutia uviedla, že v piatok po násilnom odňatí maloletého T. ho odovzdala do starostlivosti otca. Po tom, čo všetci spolu prišli do bytu, kde predtým spoločne bývali, sa vrátila späť do N. po osobné veci maloletého a tieto priviezla synovi do J.. Poukázala na to, že otec nedodrжал denný režim maloletého, keďže večer, keď mu telefonovala o pol deviatej, ešte nebol umytý. Trvala na tom, že žiada maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti, predložila lekárske správy a psychologické správy, ktoré to doporučujú. Zároveň uviedla, že je ochotná prijať akékoľvek dohody, aby mala rozšírený styk s maloletým a tiež je ochotná sa dohodnúť v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

27. Otec potvrdil, že umožnil matke odprevadiť maloletého do bytu, v ktorom v súčasnej dobe býva sám s tým, že po dohovore absolvovali predtým spoločne s maloletým obed. Tiež potvrdil, že po hodine a pol sa matka vrátila s vecami pre maloletého, chcela ho uložiť na spánok, čo aj umožnil. Poukázal na to, že maloletý T. uňho počas víkendu plakal iba raz, a to keď si matka išla vybaviť súkromný telefonát do izby, kde za ňou prišiel T. a tam ich našiel v objatí ako spolu plakali. Od tohto momentu maloletý T. neplakal, pobyt u neho prebiehal v poriadku. Od pondelka 3.2. maloletý začal navštevovať materskú školu v J., kde bol spočiatku prvé 2 hodiny, následne bol v nej 2 dni počas celého pracovného dňa, našiel si kamarátov a zapadol do kolektívu. Otec potvrdil, že si na seba s maloletým T. zvykajú, pokiaľ ho T. prosí o telefonát s matkou, umožní mu ho, avšak v tomto smere nie je aktívny, nakoľko matka kladie maloletému sugestívne otázky typu, či plače, či je smutný, čo z jeho pohľadu na neho zle vplýva. Poukázal na to, že je v kontakte s N.. T., N., ktorá robila znalecký posudok v rozvodovom konaní, radí sa s ňou ako reagovať v niektorých situáciách. Zároveň uviedol, že maloletý, ktorý ho predtým oslovoval S., ho začal oslovovať ocko. V blízkej dobe chce maloletému zakúpiť nábytok do detskej izby, ktorý si maloletý vyberie sám. Ich vzťah je veselý, priateľský, ak ho chce držať za ruku, tak sa spolu držia, chcel, aby mu kúpil sako a nohavice ako má on, čo aj urobil. Zatiaľ spia spolu v spálni, tak ako spal so svojou matkou, potvrdil, že prvú noc sa T. zobudil o 4.30 hod. a keďže už nechcel spať, začali spolu piecť koláče, následne ďalšie dni už spal celú noc. Zároveň uviedol, že je ochotný akceptovať akékoľvek stretnutia maloletého s matkou, apeloval však na Ú. a N. u matky a pokiaľ by sa zbavila týchto Ú., bolo by to v prospech všetkých. Navrhol, aby bolo určené výživné zo strany matky tak, ako v rozvodovom konaní, a to vo výške 70 Eur mesačne.

28. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. zo dňa 5.2.2020 bolo zistené, že dňa 4.2.2020 boli zisťované rodinné, bytové a sociálne pomery u otca. Tento býva v 3-izbovom byte, ktorý je kompletne zariadený, v komode v spálni bolo poukladané oblečenie maloletého. Otec uviedol, že ho bude priebežne dopĺňať podľa potreby. Byt má 2 balkóny. Náklady spojené s bývaním, úhradou internetu, televízie uhrádza otec vo výške 300 Eur mesačne. Na otázku, či matka pri odovzdávaní dieťaťa otcovi odovzdala osobné veci dieťaťa, napríklad oblečenie, obuv, otec odpovedal, že matka dieťaťu doniesla škrečka, mobilný telefón. Ďalej otec odpovedal na otázku, či detská izba zostane v takom stave ako je teraz, že

nie, že sa so synom dohodli, že on sám si vyberie akú chce mať detskú izbu a on mu ju kúpi. Na otázku, či T. je smutno za matkou, či plače, otec odpovedal, že ani raz neplakal. Zároveň otec pri prešetrení pomerov uviedol, že sa snaží maloletému vytvárať rozmanitý program, zobral ho do práce na K. K. J., ale aj do I. W., kde mu ukázal miestnosti, v ktorých sú obrazy N., kde sa aj maloletý fotil. Maloletému sa tento program veľmi páčil. S maloletým pred nástupom do materskej školy si boli materskú školu prezrieť, kde sa zdržali pol hodiny. Od 3.2.2020 maloletý nastúpil do K. Š. R. H. B. C. J.. Pediater maloletého T. je K.. C.. V sobotu si podľa vyjadrenia otca maloletý zmyslel, že má meniny, a preto mu otec pripravil oslavu, v byte boli nafúkané balóny, otec ukazoval muffiny na mobilnom telefóne, ktoré spolu piekli so synom. Na otázku, či otec skutočne býva v byte na D. R. sám, uviedol, že samozrejme, v lete však viac času trávi na dome v A. N. H.. V osobnom rozhovore otec uviedol, že na transparentný účet mesačne ukladá 1 000 Eur a synovi na detský účet ukladá mesačne 100 Eur. Na záver uviedol, že súčasnú situáciu neustále konzultuje s klinickým psychológom N.. C. T., N., nakoľko je v jeho prvoradom záujme zabezpečenie zdravého psychického a fyzického vývinu maloletého T..

29. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

30. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

31. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

32. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

33. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

36. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

37. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

38. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

40. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v súčasnej dobe prebieha rozvodové konanie rodičov maloletého T. na Okresnom súde Košice I, kde vo veci bolo neprávoplatne rozhodnuté. V rozvodovom konaní bol maloletý T. zverený do osobnej starostlivosti otca, zo strany matky bolo určené výživné vo výške 70 Eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletým.

41. Zároveň bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca aj neodkladným opatrením Krajského súdu v Prešove, ktorým krajský súd nariadil matke povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti otca. Keďže matka dobrovoľne maloletého otcovi neodovzdala, Okresný súd v Prešove v rámci vykonávacieho konania pristúpil k odňatiu maloletého T., a to v čase, keď súd uskutočňoval výsluch maloletého v konaní o úpravu práv a povinností do rozvodu manželstva. Po tomto výkone rozhodnutia ostal maloletý v starostlivosti otca, pričom toto obdobie popísal otec za veľmi priaznivé s tým, že medzi ním a maloletým sa začal obnovovať vzťah, ktorý bol matkou 2 a pol roka potláčaný. Maloletý začal navštevovať materskú školu v J. a otec sa snaží maloletému plnohodnotne vyplňať čas trávený spolu s ním. Otec nezaznamenal žiadnu vážnejšiu situáciu, ktorú by maloletý v jeho starostlivosti nezvládol, maloletý ani raz neplakal a bol v telefonickom kontakte so svojou matkou, pokiaľ o to otca požiadal. Prejavil snahu spolupracovať aj naďalej s klinickým psychológom tak, aby to bolo v záujme zdravého vývinu maloletého T..

42. Matka v priebehu celého konania sa snažila deklarovať strach maloletého zo svojho otca s tým, že svojho otca odmieta, má z neho strach, pričom rovnakými slovami sa maloletý vyjadroval aj pri vypočutí na Okresnom súde v Prešove. Svoje tvrdenia preukazovala rôznymi lekáorskými správami, správami z psychologických vyšetrení s poukazom na to, že je v záujme maloletého, aby ostal v jej starostlivosti a uviedla, že nesúhlasí so závermi znaleckého posudku, ktorým znalkyňa N.. C. T., N.. doporučila zveriť maloletého v rámci rozvodového konania do osobnej starostlivosti otca, ktorý v súčasnej dobe má lepšie predpoklady a rodičovské zručnosti na starostlivosť o maloletého, najmä v tom zmysle, že práve otec je rodičom, ktorý umožní pravidelné stretnutia s matkou ako druhým rodičom.

43. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že rodičia sú aj naďalej v rozvodovom konaní, nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej odišla matka ešte v roku 2017, od tejto doby bránila otcovi v stretnutiach s maloletým, ktorý počas celého obdobia až doposiaľ sa snažil nadviazať kontakt so synom, či už priamo komunikáciou s matkou alebo prostredníctvom V. U. R., kde sa určité obdobie uskutočňovali stretnutia z podnetu súdu v rámci výkonu rozhodnutia o výchovnom opatrení, ktoré bolo nariadené rodičom tunajším súdom. Tieto výchovné opatrenia následne boli ukončené z dôvodu, že matka prestala o ne javiť záujem, čím sa len opätovne snažila zabrániť kontaktu maloletého so svojím otcom. V rámci výchovného opatrenia rodičia navštevovali Referát poradensko-psychologických služieb, v ktorom bol vytvorený plán stretnutí otca s maloletým, a to najmä počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin, pričom matka ani raz tieto stretnutia neumožnila, a to ani s náhradným termínom, či programom.

44. Krajský súd v rámci neodkladného opatrenia v uznesení popísal podrobne dôvody, pre ktoré sa rozhodol vyňať maloletého z osobnej starostlivosti matky a odovzdať ho do osobnej starostlivosti otca. Tak, ako vo svojom odôvodnení krajský súd poukazuje na závery znaleckého posudku znalkyne N.. C. T., N.. vypracovanom v rámci rozvodového konania, aj Okresný súd v Prešove sa v plnej miere stotožňuje so závermi tohto znaleckého posudku, podľa ktorého napriek tomu, že obaja rodičia sú spôsobilí vychovávať maloletého, lepšie a prístupnejšie portfólio je u otca, ktorý je v komunikácii zručnejší, konštruktívnejší a prístupný k dohode. Rodičia sú v neustálom konflikte, nevedia sa dohodnúť na základných veciach, pričom dohoda nie je možná v oblasti starostlivosti o maloletého Timona R. zo strany matky, ktorá sa dožaduje výlučnej starostlivosti vo svojej prítomnosti. Izolácia maloletého od otca môže do budúcnosti znamenať jeho R. N. O. F. C., S.V. X., O. O. N. J. V. V..

45. V priebehu celého konania mal súd, napriek pravidelnej apelácii smerom k matke, preukázané opakované a bezdôvodné jej bránenie T. stretávať sa so svojím otcom, pričom v záujme maloletého dieťaťa je, aby bolo v starostlivosti toho rodiča, ktorý nepopiera dôležitosť druhého rodiča v živote spoločného dieťaťa, nebude brániť druhému rodičovi v styku s ich spoločným dieťaťom a nebude dieťa vychovávať k strachu alebo obave z druhého rodiča.

46. Aj pri vypočutí maloletý T. popisoval strach zo svojho otca, ktorý presne nevedel špecifikovať, nevedel popísať, prečo sa svojho otca bojí. Napriek tomu po jeho odovzdaní do starostlivosti otca nedošlo k žiadnemu vážnemu ataku z jeho strany voči otcovi, dokonca ho začal osloviť „ocko“ napriek tomu, že pri vypočutí ho pomenovával krstným menom „S.“. Pod takýmto oslovením si ho uložil aj do mobilného telefónu. Doposiaľ otec akceptoval všetky odporúčania, využil všetky zákonné dostupné prostriedky na to, aby mohol nadviazať opätovný kontakt a styk so svojim synom, podrobil sa asistovanému styku v V. U. R., prichádzal na Referát poradensko-psychologických služieb v rámci výchovného opatrenia, ktoré mu bolo nariadené okresným súdom, dožadoval sa stretnutí s maloletým synom, pričom matka bola tým rodičom, ktorá sa snažila znemožňovať vzájomné stretnutia otca s maloletým, marila stretnutia v V. U. R. a po tom, čo bol podaný návrh na neodkladné opatrenie zo strany otca, ktorým žiadal zveriť maloletého do svojej starostlivosti a bol jej poskytnutý určitý priestor na dohodu s otcom ohľadom stretnutí s maloletým počas zimných prázdnin a vianočných sviatkov, opätovne stretnutia s otcom neumožnila, čo odôvodňovala ochorením maloletého, avšak neposkytla ani jeden náhradný termín na stretnutie. Tým, že matka bránila stretávaniu sa maloletého so svojim otcom, svojim H. prístupom vo vzťahu k nemu a znemožňovaním stretnutí vážne ohrozila jeho zdravý fyzický a psychický vývin.

47. Súd rozhodoval o zverení maloletého do starostlivosti jednému z rodičov za krátke časové obdobie po odovzdaní maloletého do starostlivosti otca (4 dni) a za toto krátke obdobie nezistil, že by odlúčenie od matky malo negatívny vplyv pre maloletého T.. Naopak, z vyjadrenia otca bolo zistené, že vzťah s maloletým T. bol nadviazaný, vyvíja sa veľmi pozitívnym smerom, čo na pojednávaní matka nevyvrátila, uviedla len určité námietky vo vzťahu k starostlivosti otca o maloletého (neskoré ukladanie na spánok, nedodržiavanie režimu). Preto súd považoval za dôvodné v období do právoplatnosti rozvodového konania ponechať maloletého v starostlivosti otca, tak ako bolo rozhodnuté neodkladným opatrením. Ide o určitý časový úsek v živote maloletého T., ktorému doposiaľ bolo bránené byť so svojim otcom, kedy v priebehu 2 a pol roka mal plnú starostlivosť a výlučnú priazeň len zo strany svojej matky, bol ňou ovplyvňovaný vo všetkých smeroch a hlavne negatívne vo vzťahu k svojmu otcovi. Preto je dôvodné, aby začal tráviť čas so svojim otcom, ktorý ho má rád a ktorý oňho prejavuje skutočný záujem. Napriek obštrukciám zo strany matky, otec pristúpil na všetky jej podmienky, opatrenia a návrhy, napriek tomu nemohol byť v pravidelnom styku so svojim synom.

48. Rozhodnutie ohľadom úpravy práv a povinností k maloletému T. bude platiť do právoplatnosti rozvodového konania, ktorým bol maloletý T. zverený do osobnej starostlivosti otca, aj keď iba neprávoplatným rozhodnutím. Úlohou rodičov do budúcnosti bude obnoviť vzájomnú komunikáciu, snažiť sa konštruktívne komunikovať ohľadom maloletého T. a dospieť k vzájomnej dohode, ktorá by bola výlučne v prospech ich syna. Nevylučuje sa do budúcnosti obširnejší styk matky s maloletým T., avšak v počiatočnom období je vhodné, aby stretnutia s matkou prebiehali každý párny víkend od piatka do nedele a jeden deň v pracovnom týždni tak, aby styk s matkou nebol prerušený. Je dôležité, aby sa aj ona mohla naďalej podieľať na výchove a starostlivosti o maloletého. Je potrebné, aby sa zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca eliminoval jeho závislý vzťah na matke a aby sa postupne upevňoval jeho vzťah k otcovi. Iba tak si maloletý môže na svojho otca zvyknúť a tráviť s ním plnohodnotne čas, ktorý doposiaľ nemohol. Odovzdanie maloletého do starostlivosti otca neodkladným opatrením nevyvolalo u neho psychickú záťaž, pretože sa v domácnosti otca cítil príjemne, bez vážnejších problémov nastúpil do novej materskej školy a bol plne zaujatý programom, ktorý mu otec pripravil. Aj keď Krajský súd v Prešove v odôvodnení uznesenia o neodkladnom opatrení uviedol, že nechce prejudikovať rozhodnutie o úpravu rodičovských práv a povinností vo veci samej, je možné konštatovať, že týmto rozhodnutím došlo k zastaveniu pomalého, cieleného, negatívneho ovplyvňovania maloletého T. matkou, čo mal súd preukázané okamžitou zmenou jeho správania vo vzťahu k otcovi, a to v priebehu len niekoľkých dní. Otec preukázal za takúto krátku dobu svoje rodičovské kompetencie pozitívne zamerané na svojho syna, ktorého má rád a chce sa podieľať na jeho výchove a starostlivosti ako plnohodnotný rodič. Preto súd v súlade s ustanovením § 25 ods. 4 Zákona o rodine zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, s poukazom na Čl. 5 písmeno h), i) Zákona o rodine.

49. Z dôvodu zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca bolo potrebné rozhodnúť o povinnosti matky prispievať na jeho výživu. Súd zohľadnil vek maloletého, jeho potreby a výdavky, ale aj možnosti a schopnosti na strane oboch rodičov. Matka je v súčasnej dobe zamestnaná, jej príjem je okolo XXX Eur mesačne, čo je neporovnateľne nižší príjem, ako je príjem otca. Po zohľadnení výdavkov maloletého, ktoré matka v konaní riadne preukázala za obdobie, kedy bol v jej starostlivosti, s prihliadnutím na jeho zdravotné problémy, ako aj príjem na strane matky, považoval súd výživné z jej strany pre maloletého T.

vo výške 70 Eur mesačne za primerané, také, ktoré je schopná v súčasnej dobe platiť. Rovnaká výška výživného bola určená aj v rozvodovom konaní, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť a ktorá je momentálne vzhľadom na príjem matky adekvátne, zodpovedajúca potrebám maloletého. Keďže príjem otca je podstatne vyšší, z väčšej časti môžu byť výdavky maloletého uhrádzané z jeho príjmu.

50. Súd určil výživné zo strany matky od 1.2.2020, to je od doby, kedy maloletý je v starostlivosti svojho otca. Zároveň súd upravil styk matky s maloletým T. v rovnakom rozsahu, ako bol upravený neodkladným opatrením, a to každý párny kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každý týždeň vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod.. Rovnaký rozsah styku mal otec zabezpečený rozhodnutím v neodkladnom opatrení v období, keď maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Takáto úprava styku maloletého s matkou zabezpečuje ich pravidelný kontakt počas každého druhého víkendu a tiež počas pracovného týždňa vo štvrtok. Súd uložil povinnosť priviesť maloletého otcom matke a matka je povinná maloletého prevziať od otca v určený deň a čas. Za súčasnej problematycznej vzťahovej situácie medzi rodičmi, považoval súd odovzdávanie maloletého v byte matky za také, ktoré je v jeho prospech. Otec má povinnosť maloletého matke priviesť, čím preukáže, že maloletého pripravuje na stretnutie s matkou a potvrdí svoj postoj, že nebude matke brániť sa s maloletým stretávať. Úprava styku matky s maloletým, ako aj zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného zo strany matky, bude platiť len do právoplatnosti rozvodového konania. Úlohou otca je maloletého na styk s matkou riadne pripraviť tak, aby maloletý sa tešil na stretnutie s matkou, aby ho pozitívne naladzoval vo vzťahu k jej osobe, pričom súd zároveň apeluje na matku, aby prestala negatívne maloletého ovplyvňovať vo vzťahu k otcovi, aby ho rovnako pozitívne naladzovala na čas, ktorý bude tráviť s otcom, aby upustila od jeho manipulácie vo vzťahu k otcovi tak, aby nevytvárala dojem, že mu chce otec ublížiť. Obaja rodičia by mali svojmu synovi vytvoriť také prostredie a taký program, ktorý bude pre neho jedinečný a ktorý bude zažívať láskyplné prostredie u oboch rodičov. Len vzájomnou kooperáciou, dobrou komunikáciou a rešpektovaním jeden druhého môžu rodičia zabezpečiť takú výchovu a starostlivosť, ktorá bude v prospech zdravého vývinu maloletého T.. Súd opätovne poukazuje na to, že obaja rodičia preukázali v konaní svoje rodičovské kompetencie, dobrú starostlivosť a láskyplné prostredie pre výchovu svojho syna s tým, že zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca je obdobím na získanie dôvery, upevnenia vzájomného vzťahu a nadobudnutia pocitu bezpečia maloletým v prostredí svojho otca.

51. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.