

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011579
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119011579.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v trestnej veci proti obvinenému E. H. pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.02.2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresným prokurátorom v Nitre a obvineným E. H. dňa 31.10.2019 a

Obvinený E. H., F.. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom J.R. XXX/XX, F.,

je vinný, že:

1)

dňa 31.03.2006 na C. Ú. F. O., B. X, F., obvinený E. H. ako zodpovedný zástupca a splnomocnenec vykonávajúci činnosť v mene daňového subjektu P. H. - E. autoškola H., H. X, F., IČO: XX XXX XXX, DIČ: XXX XX XX XXX, zabezpečil podanie riadneho daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2005 v mene tohto daňového subjektu, v ktorom boli priznané príjmy z podnikania vo výške 2.888.037,- Sk (95.865,27 €), výdavky vo výške 3.171.806,- Sk (105.284,67 €) a daň na úhradu vo výške 0,- Sk (0,- €), pričom do týchto príjmov nezahrnul obvinený E. H., ako zodpovedný zástupca a splnomocnenec vykonávajúci činnosť v mene tohto daňového subjektu a zároveň manžel P. H. - tohto daňového subjektu, príjmy od viacerých účastníkov kurzov, ktorí boli zapísaní v matričných knihách za rok 2005 a v roku 2005 absolvovali kurz a v roku 2005 vykonali aj skúšku na DI PZ, teda boli zapísaní v protokole o vykonaní skúšky, v celkovej výške vrátane DPH najmenej 3.129.883,- Sk (103.893,08 €), čím svojim konaním skrátal daň z príjmu fyzickej osoby vo výške najmenej 10.184,13 € (306.807,- Sk)

2)

obvinený E. H. ako zodpovedný zástupca a splnomocnenec vykonávajúci činnosť v mene daňového subjektu P. H. - E. autoškola H., H. X, F., IČO: XX XXX XXX, DIČ: XXX XX XX XXX, zadržal a neodviedol C.Z. Ú. F. O., B. X, F., daň z príjmov zo závislej činnosti za rok 2005, splatnú do 31.03.2006, vo výške 3.036,98 € (91.492,- Sk), ktorá bola podľa zákona zrazená, v úmysle zadovážiť si neoprávnený prospech,

čím spôsobil v bodoch 1. a 2. celkovú škodu Slovenskej republike v celkovej výške 13.221,11 €,

t e d a :

v bode 1)

skrátil daň vo väčšom rozsahu,

v bode 2)

zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatnú daň, ktorú zrazil alebo vybral podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1)

zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona

v bode 2)

zločin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), l), n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona a s použitím § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.6T/26/2014 zo dňa 11.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn.2To/7/2015 zo dňa 17.06.2015 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal návrh na schválenie dohody o vine a treste na obvineného E. H. pre zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a zločin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným E. H. dňa 31.10.2019 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému trestnému činu, priznal svoju vinu, a súhlasil s navrhnutým trestom okresného prokurátora.

Obvinený súhlasil, aby mu súd za prečin uložil trest v rozsahu návrhu prokurátora.

Na verejnom zasadnutí obvinený uviedol, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako aj samotnému obsahu dohody, na základe čoho samosudkyňa položila obvinenému otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a, b, c, d, e, f, g, h, i, j Tr.por., na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, t.j. či:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejnú súdny proces

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

- bol ako obvinený poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, čím mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby

- rozumie podstate konania o návrhu o dohode o vine a treste

- rozumie právnej kvalifikácii skutku v bode 1)ako zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a v bode 2) ako zločinu neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sú mu kladené za vinu

- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje v bode 1) ako zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a v bode 2) ako zločin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách

sa

podriadi výkonu trestu

- uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že navrhovaná dohoda o vine a treste je primeraná a spravodlivá, vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a osobu obvineného, a preto v zmysle

§ 334 ods.4 Tr.por. schválil dohodu o vine a treste, čo potvrdil aj vyhláseným rozsudkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c/ Trestného poriadku.