

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206667
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317206667.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému J. R., V.. XX.X.XXXX, I. XXX, XXX XX T. P., o zaplatenie 383,12 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 266 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 266 € od 4.9.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Žalobcovi vracia súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 16,50 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, ktorá po právoplatnosti tohto uznesenia vráti sumu 16,50 € z titulu vrátenia súdneho poplatku za podanú žalobu žalobcovi na účet č. T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 7.12.2017, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 383,12 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 8Csp 102/2017-68 zo dňa 19.12.2018 súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 117,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 117,12 € od 4.9.2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku, čo do výroku II., ktorým súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol a do výroku III., ktorým žalovanému náhradu trov konania nepriznal, podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9Co/177/2019-114 zo dňa 31.10.2019 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, v ktorom vo zvyšnej časti žalobu zamietol, ako i vo výroku o trovách konania, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti ponechal rozsudok nedotknutý.

4. Dňa 20.1.2020 bolo súdu doručené podanie žalovaného spolu s kópiou uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 1OdK/261/2019-21 zo dňa 20.8.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.8.2019 a kópiou úradného záznamu s dlžníkom v zmysle § 166i ods. 3 ZKR zo dňa 6.9.2019, ktorými súdu oznámil, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz a že svoj dlh voči žalobcovi zahrnul do zoznamu svojich veriteľov.

5. Lustráciou v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/261/2019 zo dňa 20.8.2019, bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 165/2019 dňa 27.8.2019. Z uznesenia z výroku IV. zároveň

vyplýva, že súd žalovaného ako dlžníka oddlžil a zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

6. Podľa § 167 e) ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166 a/) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166 b/).

Podľa 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 166 ods. 1 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddlženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 167 v) ods.1 ZKR správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

7. Súdne konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka žalobcu, bolo začaté dňa 7.12.2017, a to doručením žaloby súdu v zmysle ustanovenia § 156 CSP, podľa ktorého sa konanie začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

8. V danom prípade bolo zistené, že v priebehu konania, a to dňa 28.8.2019 bol na majetok žalovaného ako dlžníka vyhlásený konkurz a zároveň súd žalovaného ako dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a ZKR), a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Žalobcom uplatnená pohľadávka v tomto súdnom konaní vznikla dňa 3.9.2016, kedy sa stala splatnou. Je preto nesporné, že pohľadávka žalobcu vznikla pred rozhodujúcim dňom, tj. pred kalendárnym mesiacom (august 2019), v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, a preto v zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 zákona o konkurze predmetná pohľadávka žalobcu voči žalovanému môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

9. Súd uvádza, že žalobca má možnosť svoju pohľadávku voči dlžníkovi - žalovanému uplatniť v konkurznom konaní. Táto skutočnosť (uplatnenie nároku veriteľa - žalobcu v konkurznom konaní) však nemá pre zastavenie súdneho konania žiadnu relevanciu. Zo samotného účelu konkurzného konania

voči fyzickej osobe, ktorým je jej oddĺženie, vyplýva, že prerušenie súdneho konania by nemalo zmysel, nakoľko ukončením konkurzného konania voči dlžníkovi - fyzickej osobe, sa na tohto hľadí ako bez dlhov, vo vzťahu k pohľadávkam voči dlžníkovi - žalovanému vzniknutými pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi v zmysle ustanovenia § 166a ZKR.

10. Keďže žalobca si v tomto konaní voči žalovanému uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - žalovaného (§ 166 a/ ods.1 ZKR) a žalovaný bola zbavený všetkých dlhov vzniknutých pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený, súd postupom v zmysle § 167 e/ ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii konanie výrokom I. tohto uznesenia zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, a preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Dôvodom pre zastavenie konania je vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, ktorý bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/261/2019 zo dňa 20.8.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 165/2019 dňa 27.8.2019. K vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka - žalovaného došlo na základe návrhu žalovaného po začatí tohto konania, ktoré začalo podaním žaloby na súde dňa 7.12.2017. Žalovaný zavinil svojimi dlhmi vyhlásenie konkurzu na svoj majetok, pričom žalobca nemohol tento stav ovplyvniť, ani zaviniť. V čase podania žaloby žalobca nevedel ani nemohol vedieť, že bude na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, súd preto ustálil, že zastavenie konania z procesného hľadiska v tomto prípade zavinil žalovaný, ktorého zavinením (existenciou jeho dlhov) začalo konkurzné konanie. Žalovaný by tak v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP mal znášať povinnosť náhrady trov konania. Pokiaľ však účelom osobného bankrotu, o ktorý v danom prípade ide, je možnosť zbavenia sa svojich záväzkov v prípade predĺženia, resp. umožnenia predĺženým fyzickým osobám zbaviť sa svojich záväzkov, túto skutočnosť považoval súd za dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle ust. § 257 CSP, pre ktorý nárok na náhradu trov konania nepriznal. Účelom osobného bankrotu či už vo forme „malého“ konkurzu alebo oddĺženia nie je vytváranie nových dlhov v prípade predĺženia, čo aj formou trov konania, ale zbavenie sa dlhov starých. Súd tak dospel k záveru, že v posudzovanej veci ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý výnimočne nemožno žalobcovi priznať náhradu trov konania (§257 CSP), a to s prihliadnutím na účel konkurzu, ktorým je oddlížiť platobne neschopného dlžníka (žalovaného). Z uvedeného dôvodu súd výrokom II. tohto uznesenia žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, aplikujúc zároveň článok 17 základných zásad CSP, keď konajúc hospodárne nepovažoval za potrebné rozhodovať o výške náhrady samostatným uznesením, nakoľko v danom prípade by výška náhrady predstavovala 0,- €.

13. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, 6a) vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. Keďže konanie bolo zastavené podľa osobitného zákona z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, žalobcovi vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku bez krátenia v zmysle ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

15. Žalobca zaplatil súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 16,50 €. Súd preto vrátil žalobcovi podľa ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súdny poplatok vo výške 16,50 € bez krátenia.

16. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodoval podľa § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého, ak sa má vrátiť súdny poplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti. V danom prípade je prevádzkovateľom systému na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, ktorá je povinná súdny poplatok vo výške 16,50 € vrátiť žalobcovi, tak ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a m) CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, 357 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

odvolyvanie nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).