

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419010257
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419010257.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obvineného E. U., nar. XX.XX.XXXX v X. A. Q., trvale bytom X. A. Q., W. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností P. XXX/XXX, o preskúmaní obžaloby, v Dolnom Kubíne dňa 04.02.2020 takto

rozhodol:

Súd podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. odmieta obžalobu a vec vracia prokurátorovi.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 18.11.2019 na Okresnom súde Dolný Kubín voči obvinenému obžalobu, právne kvalifikovanú ako pokračovací prečin „Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla“ podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. a pokračovací prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/ dňa 21.05.2019 okolo 17.00 hod. vo dvore rodinného domu č. 214 v obci P. pomocou pravých kľúčov, ktoré sa nachádzali v zapaľovaní odstaveného motorového vozidla zn. Mercedes Benz CDI KA, EČ: DK-XXXBH v hodnote 2.486,- eur, vozidlo naštartoval a bez súhlasu majiteľky S. C., nar. XX.XX.XXXX, vykonal jazdu po miestnych a účelových komunikáciách v obci P. Podľa prepočtu, podľa záverov znaleckého posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo, alkoholológia, toxikológia, sérohematológia č. 145/2019 mal obvinený v čase jazdy v krvi 3,74 až 3,94 ‰ alkoholu;

v bode 2/ dňa 21.05.2019 o 21.30 hod., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol bez súhlasu majiteľa nákladného motorového vozidla (kategórie N1) zn. Mercedes Benz CDI KA, EČ: DK-XXXBH, S. C., nar. XX.XX.XXXX, v hodnote 2.486,- eur, po miestnej komunikácii v obci P. v smere od vyšného konca obce k jej centru, pri odbočovaní vľavo oproti rodinnému domu č. XXX nezvládol vedenie vozidla a ľavou bočnou časťou vozidla narazil do ľavej zadnej a bočnej časti odstaveného nákladného motorového vozidla zn. Opel Combo-C, EČ: DK-XXXBB, majiteľa P. C., nar. XX.XX.XXXX a podľa prepočtu, podľa záverov znaleckého posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo, alkoholológia, toxikológia, sérohematológia č. 145/2019 mal obvinený v čase dopravnej nehody v krvi 2,12 až 2,28 ‰ alkoholu.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu vyplýva, že uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva v Dolnom Kubíne, Okresného dopravného inšpektorátu, zo dňa 30.06.2019 pod č. ČVS: ORP-51/DI-DK-2019, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie E. U. za prečiny „Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla“ podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. a „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., a to pre dva skutky, ktorých sa dopustil dňa 21.05.2019. Prvého z nich sa dopustil v čase okolo 17.00 hod. v obci P., vo dvore rodinného domu súp. č. XXX, kde pomocou kľúčov ponechaných zapaľovaní a bez súhlasu majiteľky motorového vozidla MERCEDES-BENZ, EČ: DK-XXXBH použil ho na jazdu po miestnych komunikáciách, kde mal následne dopravnú nehodu. Druhého zo skutkov sa dopustil o 21.30 hod. pod vplyvom návykovej látky, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, keď to isté vozidlo použil na jazdu, nezvládol jeho vedenie a narazil do iného odstaveného motorového vozidla. Uznesenie bolo obvinenému oznámené jeho dorúčením dňa 10.07.2019, sťažnosť proti nemu nebola podaná.

Obvinený bol k veci vypočutý dňa 10.07.2019. Vyšetrovanie bolo ukončené dňa 19.09.2019 predložením spisu prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby. V tomto návrhu policajt právne kvalifikoval obidva skutky rovnako ako v uznesení o vznesení obvinenia, navyše do skutkovej vety v súvislosti so skutkom v bode 1/ doplnil presnú hodnotu použitého motorového vozidla, ako aj koncentráciu alkoholu v krvi obvineného, a to s poukazom na výsledky vyšetrovania (dokazovania).

V priebehu vyšetrovania teda vyšli najavo ďalšie skutočnosti, ktoré následne aj prokurátor doplnil do podanej obžaloby. Z odborného vyjadrenia č. 23/2019 zo dňa 20.07.2019, vypracovaného znalcom z odboru cestná doprava bola zistená presná hodnota použitého motorového vozidla, t.j. 2.486,- eur, ako aj výška škody spôsobená dopravnou nehodou. Zo znaleckého posudku č. 145/2019 zo dňa 19.07.2019 bola zároveň zistená koncentrácia alkoholu v krvi obvineného dňa 21.05.2019, táto bola o 17.00 hod. vo výške 3,74 až 3,94 ‰ a o 21.30 hod. vo výške 2,12 až 2,28 ‰. Prokurátor v podanej obžalobe navyše doplnil aj do druhého skutku skutočnosť, že obvinený viedol motorové vozidlo bez súhlasu jeho majiteľky, uvedené vyplynulo tak z výpovede obvineného, ako aj poškodenej.

Na základe uvedených skutočností podal prokurátor voči obvinenému (prvú) obžalobu dňa 27.09.2019, kde navrhol skutky právne kvalifikovať ako pokračovací prečin „Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla“ podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. a pokračovací prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. (č.l. 114). Túto vzal následne, podaním zo dňa 02.10.2019, späť (č.l. 118), čo vzal Okresný súd Dolný Kubín, uznesením sp.zn. 2T/49/2019 zo dňa 04.10.2019, na vedomie. Následne prokurátor upozornil obvineného, že prvý zo spáchaných skutkov, t.j. ktorého sa dopustil v čase okolo 17.00 hod., mieni právne kvalifikovať nielen ako prečin „Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla“ podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., ale aj ako prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Poukázal pritom na závery znaleckého posudku č. 145/2019 o koncentrácii alkoholu v krvi obvineného v čase spáchania skutku.

V zmysle § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Samosudkyňa preskúmala doručenú obžalobu, vrátane celého vyšetrovacieho spisu a spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/54/2019, a následne vo veci rozhodla podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por., keďže zistila existenciu zákonných dôvodov na odmietnutie obžaloby a vrátenie veci prokurátorovi.

Súd mal v danom prípade preukázané, že počas prípravného konania došlo k zrejmemu porušeniu procesných pravidiel, a tým aj k závažným procesným chybám s vecným a procesným dopadom na práva obvineného.

Už uznesenie o vznesení obvinenia musí, okrem iných zákonom predpísaných náležitostí, obsahovať opis skutku, ktorý musí byť vymedzený miestom, časom, spôsobom vykonania tak, aby nemohol byť zamenený s iným skutkom. Opis skutku je rámcom, ktorý určuje hranice trestného stíhania a teda aj hranice výsluchu obvineného. Najneskôr od začiatku vznesenia obvinenia, musí byť konanie obvineného popísané takým spôsobom, aby bolo obvinenému zrejmé, ako konkrétne konanie sa mu kladie za vinu a že toto konanie vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov. V prípade ak ide o pokračovací trestný čin, skutok musí byť popísaný takým spôsobom, že všetky čiastkové útoky naplňujú znaky rovnakej skutkovej podstaty trestného činu, keďže vo vzťahu k jednotlivému čiastkovému útoku možno rozhodnúť napr. aj zastavením trestného stíhania (rozhodnutie o jednom čiastkovom útoku nevytvára prekážku res iudicata vo vzťahu k ostatným čiastkovým útokom).

S poukazom na § 234 ods. 2 Tr. por. sa obžaloba môže podať len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie. Tento musí byť zhodný so skutkom, pre ktorý potom prokurátor podá obžalobu. Pokiaľ chce prokurátor posudzovať skutok (aj) ako iný trestný čin, má povinnosť na toto upozorniť obvineného ešte pred podaním obžaloby a zistiť či tento nenavrhuje doplnenie vyšetrovania.

Z postupu prokurátora v predmetnom konaní je zrejmé, že uvedeným spôsobom postupoval len vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v bode 1/. V skutkovej vete uvedenej v bode 2/ je uvedený spôsob konania obvineného, t.j. že použil motorové vozidlo bez súhlasu jeho majiteľky. Uvedená skutočnosť, ktorá vyplynula z vyšetrovania, však v skutkovej vete v uznesení o vznesení obvinenia chýba. Napriek tomu bola doplnená do skutkovej vety v podanej obžalobe a s ohľadom na uvedené prokurátor navrhol kvalifikovať konanie obvineného ako pokračovací prečin „Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla“ podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. S ohľadom na túto skutočnosť mal prokurátor upozorniť obvineného (ako aj obhajcu a poškodeného) na zmenu v právnej kvalifikácii skutku, ktorý je uvedený v bode 2/ (tak ako vo vzťahu ku skutku v bode 1/).

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že skutky, pre ktoré bolo vznesené obvinenie nie sú celkom zhodné so skutkami, pre ktoré bola podaná obžaloba. Keďže však prokurátor

upozornil obvineného na zmenu právnej kvalifikácie (§ 234 ods. 2 Tr. zák.) len vo vzťahu ku skutku v bode 1/, odňal tak obvinenému možnosť vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu. Súd tak zistil závažné procesné pochybenia, ktoré neumožňujú súdu spravodlivé rozhodnutie vo veci. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Dolný Kubín sťažnosť, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.