

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 38C/210/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116229671
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7116229671.9

Uznesenie

Okresný súd Košice I spore žalobkyne X/ S. a žalobkyne X/ Z. obe zast. JUDr. Jurajom Kulom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 30 proti žalovanej : P., zast. JUDr. Ingrid Kovalčukovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 22, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

rozhodol:

S c h v a ľ u j e z m i e r v n a s l e d u j ú c o m z n e n í :

I. Z r u š u j e s a p o d i e l o v é s p o l u v l a s t n í c t v o ž a l o b k ý ň 1/ a 2/ a ž a l o v a n e j k n e h n u t e ľ n o s t i a m v e d e n ý m n a O k r e s n o m ú r a d e E. a k o p a r c e l y r e g i s t r a „C“, e v i d o v a n e j n a k a t a s t r á l n e j m a p e a k o p a r c e l n é č i s l o X X X X, z a s t a v a n é p l o c h y a n á d v o r i a o v ý m e r e 1 0 4 m 2, p a r c e l n é č i s l o X X X X z á h r a d y o v ý m e r e 3 2 3 m 2, r o d i n n ý d o m s ú p i s n é č i s l o X X X., p o s t a v e n ý n a p a r c e l e U.

II. Ž a l o v a n á j e v ý l u č n o u v l a s t n í č k o u a v c e l o s t i, n e h n u t e ľ n o s t í v e d e n ý c h n a X. p a r c e l y r e g i s t r a „C“, e v i d o v a n e j n a k a t a s t r á l n e j m a p e a k o p a r c e l n é č i s l o X X X X, z a s t a v a n é p l o c h y a n á d v o r i a o v ý m e r e 1 0 4 m 2, p a r c e l n é č i s l o X X X X z á h r a d y o v ý m e r e 3 2 3 m 2, r o d i n n ý d o m s ú p i s n é č i s l o X X X., p o s t a v e n ý n a p a r c e l e č..

III. Ž a l o v a n á j e p o v i n n á z a p l a t í ť ž a l o b k y n i 1/ p e ň a ž n ú s u m u 4 0.000 E U R n a b a n k o v ý ú č e t I C. t a k, ž e p o l o v i c u t e j t o s u m y v o v ý š k e 2 0.000 E U R z a p l a t í d o 3 0 d n í o d p r á v o p l a t n o s t i u z n e s e n i a o s c h v á l e n í s ú d n e h o z m i e r u a z v y š n ú č a s ť d o h o d n u t e j s u m y, v o v ý š k e 2 0.000 E U R z a p l a t í d o 6 0 d n í o d p r á v o p l a t n o s t i u z n e s e n i a o s c h v á l e n í s ú d n e h o z m i e r u.

IV. Ž a l o v a n á j e p o v i n n á z a p l a t í ť ž a l o b k y n i 2/ p e ň a ž n ú s u m u 4 0.000 E U R n a b a n k o v ý ú č e t I B A N: K. t a k, ž e p o l o v i c u t e j t o s u m y v o v ý š k e 2 0.000 E U R z a p l a t í d o 3 0 d n í o d p r á v o p l a t n o s t i u z n e s e n i a o s c h v á l e n í s ú d n e h o z m i e r u a z v y š n ú č a s ť d o h o d n u t e j s u m y, v o v ý š k e 2 0.000 E U R z a p l a t í d o 6 0 d n í o d p r á v o p l a t n o s t i u z n e s e n i a o s c h v á l e n í s ú d n e h o z m i e r u.

V. S t r a n y s p o r u n e m a j ú n á r o k n a n á h r a d u t r o v k o n a n i a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Ž a l o b k y n e 1/ a 2/ s a ž a l o b o u d o r u č e n o u s ú d u d ň a 1 9.12.2016 a n á s l e d n ý m i p o d a n i a m i d o m á h a l i v o č i ž a l o v a n ý m 1/ a 2/ z r u š e n i a a v y p o r i a d a n i a p o d i e l o v é h o s p o l u v l a s t n í c t v a n e h n u t e ľ n o s t í v e d e n ý c h n a O k r e s n o m ú r a d e E. a k o p a r c e l y r e g i s t r a „C“, e v i d o v a n e j n a k a t a s t r á l n e j m a p e a k o p a r c e l n é č i s l o X X X X, z a s t a v a n é p l o c h y a n á d v o r i a o v ý m e r e 1 0 4 m 2, p a r c e l n é č i s l o X X X X z á h r a d y o v ý m e r e 3 2 3 m 2, r o d i n n ý d o m s ú p i s n é č i s l o X X X, p o s t a v e n ý n a p a r c e l e č. X X X X..

2. K o n a j ú c i s ú d v p r e d m e t n e j v e c i v y d a l d ň a 2 7.5.2019 u z n e s e n i e, s p. z n. 3 8 C / 2 1 0 / 2 0 1 6, k t o r ý m k o n a n i e v o č i ž a l o v a n é m u 1/ z a s t a v i l a v o v z ť a h u ž a l o b c o v 1/ a 2/ a ž a l o v a n é h o 1/nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti predmetnému uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu, ktoré podaním, doručeným súdu dňa 15.8.2019, vzali v celom rozsahu späť.

4. Konajúcemu súdu bol dňa 25.7.2019 doručený návrh žalobcov na uzavretie zmiery. S uvedeným návrhom vyslovil žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu súhlas v podaní, doručenom konajúcemu súdu dňa 27.9.2019. Zároveň navrhol, aby samostatnými výrokmi uznesenia o schválení súdneho zmiery zaviazal súd žalobcov na riadne vypratanie a odovzdanie nehnuteľnosti v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti schválenia súdneho zmiery, a pre prípad nesplnenia tejto povinnosti, aby bol na vypratanie nehnuteľnosti na náklady žalobcov oprávnený žalovaný.

5. Na pojednávaní konanom dňa 4.2.2020 strany sporu uzavreli zmier v rozsahu, aký je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Aplikované z á k o n n é ustanovenia :

6. Podľa článku 7 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

7. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Právny z á v e r :

10. Sporové strany v priebehu súdneho konania, a na pojednávaní dňa 4.2.2020 uzavreli hmotno-právnu dohodu - zmier, ktorou si upravujú svoje vzájomné práva a povinnosti ohľadne zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spoločnej nehnuteľnosti.

11. Z obsahu navrhovaného zmiery vyplýva, že tento je v súlade so všeobecnými právnymi predpismi ohľadne zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spoločnej nehnuteľnosti.

12. Keďže medzi stranami sporu nedošlo k dohode pred začatím súdneho konania, žalobcovia sa domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spoločnej nehnuteľnosti v súlade s ust. § 136 - § 142 Občianskeho zákonníka.

13. Preto súd na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení CSP dohodnutý zmier schválil.

14. Súčasťou schváleného zmiery je aj dohoda o náhrade trov konania, podľa ktorej sporové strany náhradu trov konania nežiadali.

15. Súd zmier v časti nároku na náhradu trov konania schválil a vzhľadom na to už samostatne nerozhodoval o nároku a výške náhrady trov konania, keďže tento výrok by bol nadbytočný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustné o d v o l a n i e (§ 357 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu. (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).