

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2P/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201764  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201764.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matky: B. I.ová, nar. XX.XX.XXXX, bytom O. - U. XXX, XXX XX O. a otca: B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. V. XXXX/X, XXX XX B., o návrhu otca na zníženie výživného na mal. dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2019 sa otec maloletého dieťaťa domáhal, aby mu súd znížil vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu a tiež k plnoletej dcére B. I., nar. XX.XX.XXXX bytom O. - U. XXX, XXX XX O., ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č.k. 9P/77/2015-46 zo dňa 14.12.2015.

2. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 2P/54/2019-10 zo dňa 06.11.2019 vylúčil konanie o návrhu otca na zníženie výživného na plnoletú dcéru na samostatné konanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.11.2019.

3. Podaním zaslaným tunajšieho súdu prostredníctvom e-mailu dňa 16.01.2020 a následne doručeným v listinnej podobe dňa 17.01.2020 otec maloletého dieťaťa zobral návrh na zníženie výživného k mal. dieťaťu v celom rozsahu späť. Kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 22.01.2020 a matka mal. dieťaťa podaním doručeným súdu dňa 29.01.2020 so späťvzatím vyslovili súhlas.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa - otca maloletého dieťaťa, ktorý vzal svoj návrh na zníženie výživného na maloleté dieťa v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyjadril žiaden z účastníkov tohto konania. Zároveň sa súd so späťvzatím návrhu stotožnil a má za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať, keďže zníženie výživného nie je v záujme mal. dieťaťa, na ktorý súd musí vždy prihliadať.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.