

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/153/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010550  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8715010550.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. februára 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Boženy Budziňákovvej a Marty Vilčkovej v trestnej veci proti obžalovanému V. K. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
V. K. Y. M. Á. Č. - nar. XX.XX.XXXX M. W., Y. W., C. A. S.,  
S. Č.. XX/XX, Y. W.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- najneskôr do času 17.20 hod. dňa 22.07.2015, na adrese svojho trvalého bydliska v obci S., L.. S. Č.. XX/XX, okres Poprad predal osobe T. B. 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 15 cm x 21 cm, s obsahom vysušených vrcholkov rastliny konope /Cannabis/ o celkovej hmotnosti 8,63 g, s priemerným 8,0% obsahom THC /tetrahydrokanabinolu/- účinnej látky rastliny Cannabis /konope/ za sumu 80,-eur, z ktorej by bolo možné vyrobiť najmenej 23 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konope/ sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a

- neoprávnene predal omamnú látku.

Za to mu  
u k l a d á

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

#### o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného V. K. podal prokurátor OP Poprad obžalobu pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že najneskôr do času 17.20 hod. dňa 22.07.2015, na adrese svojho trvalého bydliska v obci S., L.. S. Č.. XX/XX, okres Poprad predal osobe T. B. 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 15 cm x 21 cm, s obsahom vysušených vrcholkov rastliny konope /Cannabis/ o celkovej hmotnosti 8,63 g, s priemerným 8,0% obsahom THC / tetrahydrokanabinolu/- účinnej látky rastliny Cannabis /konope/ za sumu 80,-eur, z ktorej by bolo možné vyrobiť najmenej 23 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konope/ sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Obžalovaný V. K. v prípravnom konaní využil svoje právo a nevypovedal. V konaní pred súdom spáchanie žalovaného skutku poprel a na svoju obranu uviedol, že je síce pravdou, že T. B. v inkriminovaný deň prišiel za ním do rodinného domu v obci Hozelec, ale len preto, aby jemu ponúkol na predaj 10g marihuany za sumu 80,-eur s tým, žeby on marihuanu ďalej predával za sumu 10,-eur za 1 gram, čo odmietol. Predmetnú obranu mu mal potvrdiť svedok Q. Š., ktorý bol v čase skutku u neho doma a svedkovia Z. C.Ó., V. K. a starší muž menom P., ktorí mali vidieť, že svedok Q. Š. bol v predmetný deň v jeho rodinnom dome v obci Hozelec. Tvrdenia a výpovede T. B. i ostatných osôb v procesnom postavení svedkov označil za nepravdivé a použité s úmyslom nepravdivo ho obviniť buď preto, že v tom čase „spolupracoval“ s príslušníkmi colnej polície - napr. Ľ. V. na odhaľovaní trestnej činnosti súvisiacej s pašovaním cigariet a predajom drog alebo preto, že ich svedectvá sú ovplyvnené v jeho neprospech z pomsty iných osôb - chlapcov z obce Hozelec a známych T. B. napr. V. J., V. S. P. Q. S., ktorí sa podľa neho „mohli dozvedieť“ o ním odmietnutej ponuke T. B. predávať drogu - marihuanu alebo za tvrdenia a svedectvá ovplyvnené „vzájomnou dohodou ostatných chlapcov“, ktorí v daný deň prišli k nemu domov na motorovom vozidle spoločne s T. B., ktorých však osobne nepoznal a mená ktorých uviesť nevedel. V ďalšej časti výpovede sa obžalovaný vyjadroval už len k osobe T. B. a uviedol, že sa poznajú dlhší čas, že T. B. ku nemu do obce Hozelec „chodil nakupovať“ cigarety a že vie, že je užívateľom marihuany, aj keď nemal vedomosti o tom, kde a od koho T. B. marihuanu kupuje, tvrdil však, že T. B. marihuanu predáva aj v obciach Hozelec a Švábovce, k čomu sa mu mali „priznať“ niektorí chlapci, ktorých mená uviesť odmietol. Obžalovaný ďalej uviedol, že on sám marihuanu ani iné drogy neužíva a že „predáva“ len cigarety. Hoci sa o ich pôvode vo svojich výpovediach v konaní pred súdom nezmieneil, možno však sa oprávnené domnievať, že išlo o protiprávne konanie súvisiace s predajom „pašovaných cigariet“.

Svedok T. B. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom k podstatným okolnostiam žalovaného skutku opakovane zhodne uvádzal, že dňa 22.07.2015 prišiel spoločne s Q. V. P. V. S. za obžalovaným do obce Hozelec za účelom kúpy marihuany. Z jeho výpovedi vyplynulo aj to, že od obžalovaného zakúpil marihuanu i v minulosti - do jeho zadržania najmenej 2 až 3 razy, z toho v jednom prípade obžalovaný drogu na predaj nemal a v jednom prípade od obžalovaného zakúpil len „pašované cigarety“. Zakupovaná droga bola len pre jeho potrebu a maximálne v množstvách do 3g, keďže obžalovaný nechcel mať pri sebe väčšie množstvo drogy a čo predstavovalo buď 1ks alebo 2ks igelitových sáčkov, pričom za 0,8g až 1g marihuany zaplatil obžalovanému sumu 10,-eur až 20,-eur pričom obžalovaný drogu vždy „do niečoho“ i sám zabalil. Podľa jeho tvrdenia osobu obžalovaného a iba pod menom „V.I“, nie aj podľa priezviska, spoznal až v mesiaci máj alebo jún 2015, dovtedy sa vzájomne nepoznali, pričom kontakt na obžalovaného získal prostredníctvom jeho známeho menom F., ktorý už marihuanu v tomto období od obžalovaného kupoval a ktorý mu povedal, že obžalovaný by marihuanu mohol predáť aj jemu. Svedok nemal vedomosti o tom, kde a akým spôsobom obžalovaný drogu - marihuanu zabezpečoval ani o tom, či obžalovaný marihuanu alebo inú drogu predával i iným osobám, pretože o tom spolu nehovorili a uvádzal len to, že on marihuanu chodil k obžalovanému kupovať osobne /sám a autobusom do obce Hozelec/, že na kúpe marihuany sa nikdy s obžalovaným vopred nedohodli, že v jednom prípade obžalovaného vo veci kúpy marihuany kontaktoval telefonicky prostredníctvom mobilného telefónu na čísle, ktoré mu dal sám obžalovaný, resp. že pri kúpe marihuany od obžalovaného iná osoba buď prítomná nebola alebo, že si nespomína na prítomnosť inej osoby alebo osôb, aj keď svedok zároveň

uviedol, že pri kúpe marihuany raz alebo dvakrát si na záhrade domu obžalovaného všimol jeho matku. Svedok ďalej tvrdil, že obžalovaný mu dňa 22.07.2015 predal väčšie množstvo marihuany, aj keď on chcel pôvodne zakúpiť marihuanu len pre svoju potrebu. Až neskôr, počas trestného stíhania jeho osoby za predmetnú drogovú trestnú činnosť sa dozvedel, že obžalovaný mu v ten deň predal až 8g marihuany, ktoré boli zabalené buď v igelitovom, tzv. jednorazovom zapínateľnom sáčku alebo v novinách, čo si už presne nepamätal a za ktoré obžalovanému zaplatil sumu 80,--eur tvrdiac zároveň, že obžalovaný mu dňa 22.07.2015 menšie množstvo marihuany predat' odmietol. Z jeho výpovedí vyplynulo aj to, že do domu obžalovaného prišiel v predmetný deň na motorovom vozidle zn. Škoda Fábria modrej farby spoločne s V. S. P. Q. V., ktorý riadil motorové vozidlo, pričom ani jeden z nich nemal vedomosť o účele jeho „návštevy v dome obžalovaného“ a že o kúpe marihuany od obžalovaného sa dozvedeli až cestou z obce Hozelec do chatovej osady Dubina buď tak, že im to povedal on sám alebo tak, že to „pochopili sami“. Svedok zároveň potvrdil, že každý z nich cestou na Dubinu užil buď vlastnú marihuanu, o pôvode ktorej on vedomosť nemal alebo marihuanu, ktorú on v ten deň zakúpil od obžalovaného a to cez tzv. joint. Svedok ďalej tvrdil, že asi po 20 minútach od príchodu do kameňolomu pri Dubine boli zadržaní políciou a ktorej zároveň predmetnú drogu - marihuanu aj vydali. Svedok zároveň priznal, že je užívateľom marihuany a že za drogovú trestnú činnosť súvisiacu práve s drogou zakúpenou od obžalovaného bol i právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste a ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov a poprel, aby niekedy predmetnú drogu ponúkal na predaj obžalovanému V. K..

Svedok predmetné skutočnosti potvrdil aj pri konfrontácií so svedkom Q. Š..

Svedkovia V. S. P. Q. V. vo svojich výpovediach potvrdili, že v inkriminovaný deň prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fábria do obce Hozelec, kde T. B. z auta vystúpil, vošiel do jedného z rodinných domov, ktorý sa nachádzal smerom vľavo od krčmy a vo vzdialenosti asi 100m po odbočení smerom na Úsvit /časť obce Hozelec/, že sa asi za 5 alebo 15 minút nato vrátil späť k ním do auta i to, že v tom čase nik iný do domu a ani z domu nevyšiel. Obaja svedkovia potvrdili i to, že T. B. až cestou z obce Hozelec smerom na Dubinu vytiahol igelitový „sáčok“ s marihuanou v podobe šišíek, teda nie noviny, v ktorých mala byť ním predmetná droga zakúpená u obžalovaného V. K..

Svedok V. S. dokonca potvrdil, že T. B. im v kameňolome na Dubine povedal, že marihuanu kúpil v obci Hozelec a že má vedomosti i o tom, že to nebolo prvýkrát, čo T. B. zakúpil marihuanu v obci Hozelec od „toho istého pána“, aj keď jeho meno uviesť nevedel, a čo mu povedal aj sám T. B.. Podľa svedka mohol T. B. v obci Hozelec v ten deň kúpiť asi až 9g marihuany. Svedok V. S. in zároveň uviedol, že pred ich zadržaním políciou si T. B. a Q. V. z marihuany, ktorú v ten deň T. B. zakúpil, „ušúľali“ a aj vyfajčili po jednej cigarete, tzv. joint, pričom on si „ušúľal“ a vyfajčil jednu cigaretu z marihuany, ktorú zakúpil deň predtým v množstve 0,8g za sumu 10,--eur od neznámeho chlapca.

Svedok Q. V. taktiež potvrdil, že T. B. mu až pri odchode z obce Hozelec zakúpenú marihuanu ukázal a aj keď mu nepovedal za akú cenu túto drogu od jemu neznámeho muža v obci Hozelec kúpil, sám videl, že jej „nebolo málo“ a potvrdil i to, že má vedomosti o tom, že obžalovaný je známy tým, že predáva rôzne pašované veci - cigarety, ako aj to, že políciou u nich neskôr nájdená a zaistená droga bola marihuana, ktorú T. B. kúpil dňa 22.07.2015 v obci Hozelec.

Svedkyňa F. K. - matka obžalovaného v prípravnom konaní nevyvovedala a v konaní pred súdom uviedla, že T. B. bol v inkriminovaný deň u nich doma za jej synom V. i to, že v dome sa zdržal asi 2 minúty. Svedkyňa nevedela uviesť, za akým účelom T. B. navštívil jej syna V. a v predmetný deň, ale potvrdila, že T. B. bol u nich doma asi 2-krát aj pred dňom 22.07.2015.

Svedok mjr. J. L. V. v konaní pred súdom uviedol, že osobu obžalovaného spoznal v rámci svojho bývalého pracovného zaradenia príslušníka finančnej správy a pracovnej činnosti príslušníka finančnej správy Finančného riaditeľstva SR a vedel o ňom, že pre trestnú činnosť patriacu do oblasti pôsobenia finančnej správy bol zadržaný a neskôr aj odsúdený i to, že po tomto období sa stal „spolupracovníkom“ finančnej správy, ktorej poskytoval informácie z prostredia záujmu finančnej správy - distribúcia neoznačených cigariet a nelegálneho alkoholu. Svedok ďalej uviedol, že aj keď obžalovaný v presne nezistenom období /asi rok 2015/ poskytol isté poznatky o drogovej trestnej činnosti, tieto boli len všeobecného charakteru a pre finančnú správu neboli podstatné, či rozhodujúce. Svedok mal o okolnostiach žalovaného skutku len informácie sprostredkované mu obžalovaným a tieto mali spočívať v tom, že obžalovaný mu povedal, že v jeho rodinnom dome bola vykonaná domová prehliadka za účelom zistenia omamných látok alebo drog, ktorá bola negatívna. Z jeho výpovede vyplynulo aj to, že svedok nemá žiadne vedomosti o spojení obžalovaného s osobou T. B., tohto nepozná a nikdy sa s ním v rámci svojej pracovnej činnosti príslušníka finančnej správy nestretol.

Svedok V. T. v konaní pred súdom uviedol, že o okolnostiach žalovaného skutku má informácie a vedomosti sprostredkované len od obžalovaného a v ďalšej časti svojej výpovede uvádzal len to, že osobu obžalovaného pozná asi 7 rokov, že osobu T. B. pozná asi od decembra 2015 i to, že T. B. mu na diskotéke niekedy v decembri 2015 a v januári 2016 ponúkal marihuanu na predaj, resp. že T. B. ponúkal alebo predával marihuanu aj iným osobám. Svedok ďalej tvrdil, že obžalovaný mu marihuanu nikdy neponúkol alebo nepredal a nemal žiadne vedomosti o tom, aby obžalovaný s drogami „obchodoval“ iným spôsobom, ani o tom, či obžalovaný bol niekedy v minulosti odsúdený za nejakú trestnú činnosť i to, že nemá vedomosti ani o tom, či a aby väčšie množstvo drogy predával T. B..

Svedok Q. Š. v konaní pred súdom opakovane uvádzal, že osobu obžalovaného V. K. pozná veľmi dobre, pred predmetným skutkom sa stretávali takmer denne, pretože mu pomáhal s upratovaním záhrady i to, že pozná aj osobu svedka T. B., aj keď len zvidenia a pod menom T.. Svedok zároveň uviedol, že raz T. B. navštívil obžalovaného krátko pred vykonaním domovej prehliadky v jeho rodinnom dome a že mu chcel prediť marihuanu zabalenú v 1ks sáčku s tým, že keby obžalovaný mal záujem na kúpe marihuany, v budúcnosti mu „donesie“ aj väčšie množstvo marihuany - asi 10gramov, čo mal obžalovaný odmietnuť. Svedok súčasne tvrdil, že obžalovaný nikdy predtým ani potom s drogou - marihuanou, či inou omamnou látkou „neobchodoval“. Vo svojej výpovedi svedok ďalej uviedol, že má vedomosti aj o tom, že T. B. ponúkal alebo predával drogu aj iným osobám, ale aj to, že nemá vedomosti o tom, aby obžalovaný bol odsúdený za trestnú činnosť i keď súčasne tvrdil, že obžalovaný v tom období dokázal „zohnať“ a prediť pašované cigarety nielen T. B., ale aj iným osobám.

Svedok predmetné skutočnosti potvrdil aj pri konfrontácií so svedkom T. B..

Svedok F. V. v konaní pred súdom uviedol, že obžalovaného pozná len zbežne, že chodil za ním požičiavať benzín do kosačky, alebo cigarety a že ich zoznámil V. S.. Svedok ďalej tvrdil, že pozná aj osobu T. B., s ktorým sa zoznámil prostredníctvom jeho priateľky K., jej priezvisko uviesť nevedel i to, že obžalovaného s T. B. neskôr zoznámil on. O žalovanom skutku mal vedomosti len od obžalovaného, dodajúc že T. B. mu v deň skutku volal s tým, že potrebuje prediť mobilný telefón alebo niečo iné a že preto ho poslal za obžalovaným. Svedok tvrdil, že asi o hodinu nato, mu obžalovaný zavolať a povedal, že T. B. mu núka na predaj marihuany, začo mu vynadal. Svedok nemal vedomosti ani o tom, aby obžalovaný bol nejakým spôsobom „spojený“ s drogami, na rozdiel od T. B., o ktorom sa rozprávalo, že má „spojitosť“ s predajom marihuany.

Takto vykonané dokazovanie, v spojení s dôkazmi, ktoré prikázal v predmetnej trestnej veci vykonať odvolací súd viedli konajúci súd k záveru, že bol ním zistený skutkový stav veci tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti, že mu jeho rozsah postačuje pre rozhodnutie a že po jeho vyhodnotení, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, v zmysle zásad uvedených v Trestnom poriadku možno objektívne konštatovať, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný V. K. na tom skutkovom základe, že najneskôr do času 17.20 hod. dňa 22.07.2015, na adrese svojho trvalého bydliska v obci S., L.. S.Á. Č.. XX/XX, Y. W. predal osobe T. B. 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 15 cm x 21 cm, s obsahom vysušených vrcholkov rastliny konope /Cannabis/ o celkovej hmotnosti 8,63 g, s priemerným 8,0% obsahom THC /tetrahydrokanabinolu/- účinnej látky rastliny Cannabis /konope/ za sumu 80,-eur, z ktorej by bolo možné vyrobiť najmenej 23 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konope/ sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Pri uvedených skutkových záveroch súdu bolo vychádzané predovšetkým z výpovedí svedkov T. B., V. S. P. Q. V., ktorí usvedčovali obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku, na rozdiel od výpovedí svedkov F. K., V. T., Q. Š., F. V., ktorí svedčili v prospech obžalovaného, keďže ich výpovede sa súdu javili tendenčné, účelové a použité v snahe pomôcť obžalovanému vyviniť sa z následkov jeho trestno-právnej zodpovednosti aj s poukazom na ďalšie dôkazy v podobe znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, č. ČES: PPZ-KEÚ-KE-EXP-2015/2705, podľa ktorého mikroténový sáčok vydaný Richardom Spodníkom dňa 22.7.2015 obsahoval 8,63 gramov konope /Cannabis/ s priemerným 8,0% obsahom THC, čo zodpovedalo najmenej od 23 do 69 obvykle jednorazových dávok drogy, spôsobilých po jej aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, dôkaz v podobe rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 145/2015 zo dňa 01.02.2016, ktorým bol T. B. právoplatne odsúdený za skutok, ktorého sa dopustil tak, že od presne nezisteného času dňa 22.07.2015, najmenej do času 17:20 hod., dňa 22.07.2015, v priestoroch kameňolomu Dubina - pod hrebeňom, pri štátnej ceste I/67 vedúcej z mesta Poprad do obce Hranovnica v okrese Poprad, neoprávnene prechovával pri sebe 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 15 cm x 21 cm s obsahom vysušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 8,63 g s priemerným 8,0 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky

rastliny konope, z ktorého by bolo možné vyrobiť najmenej 23 obvykle jednorazových dávok drogy, kde rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov a ďalší dôkaz v podobe vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-547/1-VYS-PP-2015, ktorý je súčasťou predmetného trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 145/2015 a z ktorého preukázateľne vyplýva, že mikroténový sáčok s tlakovým uzáverom 15x21cm s obsahom zelenej sušiny v množstve 8,63 gramov dňa 22.07.2015 vydal T. B. po tom, čo bol v tento deň zadržaný ako podozrivá osoba z predmetnej drogovej trestnej činnosti na základe zápisnice o jeho zadržaní zo dňa 22.07.2015 príslušníkmi polície v kameňolome Dubina ako aj to, že T. B. v procesnom postavení podozrivého totožne a zhodne ako vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka v tejto trestnej veci popísal za akých okolností od obžalovaného predmetnú drogu dňa 22.07.2015 zakúpil a listinné dôkazy v podobe zápisnice o výsluchu podozrivého T. B. zo dňa 22.07.2015, úradného záznamu polície zo dňa 22.07.2015, uznesenia povereného príslušníka OO PZ Poprad, ČVS: ORP-825/PP-PP-2015 zo dňa 24.07.2015 a znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEÚ-KE-EXP-2015/2705 zo dňa 03.08.2015, z ktorých preukázateľne vyplýva, že u T. B. bol dňa 22.07.2015 zaistený 1ks mikroténový sáčok, s tlakovým uzáverom o rozmeroch 15 x 21cm, s obsahom zelenej sušiny, neskôr identifikovanej ako konope /Cannabis/ a o celkovej hmotnosti 8,63g, s priemerným 8,0% obsahom THC.

Na tomto závere súdu nič nemenia ani dôkazy v podobe zápisníc o vykonaní domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov, spolu s fotodokumentáciou, z ktorých nevyplýva, aby v dome obžalovaného boli dňa 23.07.2015 nájdené ďalšie drogy alebo omamné látky a v podobe znaleckého posudku o duševnom stave obžalovaného V. K., vypracovaného znalkyňou V. V. K., podľa ktorého u obžalovaného nebolo znaleckým skúmaním zistené škodlivé požívanie návykových látok, keďže predmetom skutku nebolo užívanie drogy alebo inej omamnej látky, ale len jej predaj.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa potom súdu javí nelogická obrana obžalovaného, že T. B. sa pokúšal jemu predat' marihuanu, ale aj jeho obrana, že ide o vopred naplánovanú vzájomnú dohodu alebo pomstu zo strany svedkov T. B., Q. V. P. V. S. zato, že obžalovaný mal v tom čase „spolupracovať“ s príslušníkmi colnej polície na odhaľovaní trestnej činnosti súvisiacej s pašovaním cigariet, či iného tovaru, o čom preukázateľne svedčí výpoveď svedka mjr. J.. L. V. aj vzhľadom nato, že sám obžalovaný vo svojej výpovedi pred súdom uvádzal, že osoby Q. V. P. V. S. nepozná, resp. na to, že Q. V. P. V. S. tiež tvrdili, že osobu obžalovaného pred skutkom osobne nepoznali, resp. že ho poznali len pod menom V. a že T. B. jemu zaistenú marihuanu dňa 22.07.2015 od obžalovaného zakúpil, a nie aby T. B. obžalovanému drogu ponúkal na ďalší jej predaj.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd potom konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo skutkovú podstatu trestného činu kvalifikovaného ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona dopustí ten, kto neoprávnené: c/ kúpi, predá, vymení, zadováži.

Drogu predanú obžalovaným a neskôr nájdenú a zaistenú u osoby T. B. - vysušené vrcholky rastliny konope /Cannabis/ je potrebné považovať v zmysle zákona č. 139/1988 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších právnych predpisov za látky spadajúce do I. skupiny omamných látok, pretože zistená koncentrácia účinnej látky THC v sušenej rastlinnej hmote konopy bola schopná ovplyvniť psychiku priemerného konzumenta a teda je potrebné považovať ju za látku psychotropnú v zmysle ustanovenia § 130 ods. 5 Trestného zákona.

Podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Objektom, ktorý bol trestným činom narušený je záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť aj to, že napriek tvrdeniu obžalovaného, že bol z trestnej činnosti nepravdivo obvinený len preto, že spolupracuje s príslušníkmi colnej polície na odhaľovaní trestnej činnosti súvisiacej s pašovaním cigariet a predajom drog nebol súdom získaný taký relevantný dôkaz, ktorý by svedčil pre okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť obžalovaného v zmysle ustanovenia § 30 Trestného zákona, z dôkazov zabezpečených prípravným konaním alebo súdom nevyplýval ani taký relevantný dôkaz, pre ktorý by orgány činné v trestnom konaní voči obžalovanému postupovali napr. v zmysle ustanovenia § 218 Trestného poriadku a aj preto súd toto tvrdenie obžalovaného pre rozhodnutie vo veci považoval za právne irelevantné.

Obžalovaný V. K. z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, v evidencii priestupkov má 5 záznamov pre porušenie pravidiel cestnej premávky, podľa odpisu registra trestov bol 8-krát súdne trestaný naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 45/2014 zo dňa 25.04.2014, právoplatného dňom 10.05.2014 pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, začo mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov a ktorým bol zároveň zrušený výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 2T 1/2014 zo dňa 08.08.2014, právoplatný dňom 22.01.2014 a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T 253/2013 zo dňa 17.12.2013, právoplatného dňom 01.01.2014, pričom vo všetkých predchádzajúcich odsúdeniach sa na obžalovaného hľadí, akoby odsúdený nebol.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného V. K. vzal súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj jeho morálne odsúdenie spoločnosťou. Súd u obžalovaného súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy, nezistiac pritom žiadnu z poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona, ale ani žiadnu z priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona a po takto vyhodnotených zásadách platných pre ukládanie trestov dospel k záveru, že u obžalovaného sa dosiahne účel trestu uložením podmienenečného trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 rokov, s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 30 mesiacov a povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

- neoprávnene predal omamnú látku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.