

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 40Cb/144/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118218292  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118218292.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Miriamou Žákovou, v právnej veci žalobcu: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., so sídlom: Ul. 29.augusta 1/A, 814 80 Bratislava, IČO: 31 338 976 proti žalovanému: PRVÁ VÝCHODOSLOVENSKÁ, a.s., Moyzesova 24, 040 01 Košice, IČO: 31 700 161, zastúpený Lurus legal, s.r.o., Heyrovského 3, 841 03 Bratislava, IČO: 52 164 705 o zaplatenie 1086 eur takto,

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť istinu 1086,00 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 20.11.2018 na Okresnom súde Bratislava I sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 1086 eur a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil odôvodnil tak, že v rozhodnom období viedol v zmysle zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách žalovanému účet majiteľa cenných papierov. Službu CD-55 vedenie účtu majiteľa poskytol žalobca žalovanému v zmysle § 99 ods. 8 ZoCP za odplatu. Cena služby bola vypočítaná v zmysle Cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s., ktorý bol schválený v súlade s Prevádzkovým poriadkom CDCP a stanovami spoločnosti. Kompletné znenie cenníkov sú zverejnené na stránke [www.cdcp.sk](http://www.cdcp.sk) <<http://www.cdcp.sk>>. Na základe uvedeného fakturoval žalobca žalovanému za rok 2015 faktúru č. 1500167015 splatnú dňa 28.02.2016 vo výške 222 Eur, za rok 2016 faktúru č. 1600141521 splatnú dňa 28.02.2017 vo výške 432 eur a za rok 2017 faktúru č. 17101433814 splatnú dňa 28.02.2018 vo výške 432 eur.

2. Súd vydal dňa 29.04.2019 platobný rozkaz č.k. 40Cb/144/2018-13, proti ktorému podal žalovaný odpor v ktorom uviedol, že popiera, žeby mu služba bola riadne poskytnutá. Poukázal na ustanovenie § 265 OBZ. V roku 2015 došlo zo strany žalobcu k jednostrannému zvýšeniu odplaty za poskytnuté služby až na 36 násobok v rokoch 2016 a 2017 oproti roku 2014. Takáto výrazná zmena môže mať vplyv na rozhodnutie majiteľa účtu či má záujem o poskytovanie služby. Keďže prevádzkový poriadok umožňuje jednostranne zvýšiť odplatu mal by to klientovi vopred oznámiť, aby ten mal možnosť zvážiť či má záujem o poskytované služby. Mal by to oznámiť vopred a nie až zaslaním faktúry. V danej oblasti totiž bolo vytvorené konkurenčné prostredie a v prípade oznámenia výška odplaty mohol žalovaný zmeniť poskytovateľa služby. Neobstojí ani zverejnenie cenníka na webovej stránke čo podľa žalovaného žalobca nijako nepreukázal. Pri takom zvýšení ceny takéto konanie možno považovať za odporujúce zásadám poctivého obchodného styku. Určenie ceny za vedenie účtu nesmie byť ani v obchodnoprávných vzťahoch nesmie byť v rozpore s ust. § 265 OBZ. žalobca nepreukázal doručenie faktúr teda kvalifikovanú výzvu na plnenie. Žiadal aby súd žalobu zamietol.

3. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 17.09.2019 v ktorom uviedol, že v súvislosti s vedením účtu majiteľa eviduje voči žalovanému neuhradené faktúry za roky 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018. Svoje záväzky žalovaný neplní dlhodobo.

Výška poplatku závisí od objemu cenných papierov. Ide o objektívne kritéria ktoré sú žalovanému známe. Cenník je zverejňovaný na internetovej stránke a vzhľadom na počet klientov žalobcu nie je ekonomické ani rozumné každú zmenu oznamovať klientom poštou. Ak žalovaný vedel, že mu nie sú doručované faktúry a naďalej službu užíval mal oznámiť túto skutočnosť žalobcovi.

4. Súd žalovaného uznesením č.k. 40Cb/144/2018-37 márne vyzval na vyjadrenie v zmysle ust. § 167 ods. 4 CSP.

5. Na pojednávaní dňa 05.02.2019 žalobca zotrval na doterajších tvrdeniach. Uviedol, že postup ktorý je v súlade so zákonom nemôže byť v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku. Žalovaný neplatil dlhodobu. Naďalej užíva ich služby bezplatne. K namietanému rozsudku Krajského súdu v Prešove poukázal, že sa týka fyzickej osoby - spotrebiteľa.

6. Na pojednávaní dňa 05.02.2019 žalovaný rovnako zotrval na doterajších tvrdeniach uviedol, že trvá na porušení zásady poctivého obchodného styku, nakoľko sa žalovaný nemal akým spôsobom vyjadriť k dramatickému nárastu odplaty, na čo by mohol reagovať zmenou dodávateľa. Namietal zverejnenie cenníka na stránke ku dňu zmeny odplaty a rovnako namietal tvrdenie o neekonomickosti v súvislosti na zvýšenie odplaty. Mohli doručovať aspon do elektronických stránok. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 7Co 292/2015 rozhodol v obdobnom prípade kde konštatoval rozpor so zásadou poctivého obchodného styku.

7. Súd vykonal dokazovanie nasledovnými listinnými dôkazmi:

8. Z faktúry č. 1500167015 vystavenej žalobcom pre žalovaného ako odberateľa vyplýva, že bol vystavená dňa 31.12.2015 na sumu 222,00 eur so splatnosťou 28.02.2016 za vedenie účtu od 01.01.2015 do 30.06.2015 a od 01.07.2015 do 31.12.2015.

9. Z faktúry č. 1600141521 vystavenej žalobcom pre žalovaného ako odberateľa vyplýva, že bol vystavená dňa 31.12.2016 na sumu 432,00 eur so splatnosťou 28.02.2017 za vedenie účtu od 01.01.2016 do 31.12.2016.

10. Z faktúry č. 1701433814 vystavenej žalobcom pre žalovaného ako odberateľa vyplýva, že bol vystavená dňa 31.12.2017 na sumu 432,00 eur so splatnosťou 28.02.2018 za vedenie účtu od 01.01.2017 do 31.12.2017.

11. Z predmetnej internetovej stránky [www.cdcp.sk](http://www.cdcp.sk) <<http://www.cdcp.sk>> súd zistil, že žalobca na nej uverejňuje znenia zmenených cenníkov.

12. Súd posúdil vec podľa nasledujúcich právnych ustanovení:

13. Podľa § 99 ods. 1 zákona č. 655/2001 Z.z. zákona o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) (ďalej (ZCP) centrálny depozitár je právnickou osobou so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorej bolo udelené povolenie na činnosť centrálného depozitára podľa osobitného predpisu89) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/566/20190903>> (ďalej len „povolenie na činnosť“).

14. Podľa § 103 ods. 1 ZCP prevádzkový poriadok upravuje pravidlá a postupy pri vykonávaní činností a poskytovaní služieb centrálného depozitára.

15. Podľa § 103 ods. 2 ZCP centrálny depozitár je povinný prevádzkový poriadok vrátane jeho zmien sprístupniť verejnosti v písomnej forme v sídle centrálného depozitára a v sídlach členov a zverejniť o tom oznam na svojom webovom sídle. Aktuálne znenie prevádzkového poriadku a jeho zmeny sa zverejňujú na webovom sídle centrálného depozitára.

16. Podľa § 103 ods. 4 ZCP prevádzkový poriadok je záväzný pre centrálného depozitára, členov, obchodníka s cennými papiermi, ktorý vedie evidenciu podľa § 71h ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/566/20190903>>, subjektu, ktorému centrálny depozitár zriadil držiteľský účet podľa § 105a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/566/20190903>>, právnické osoby a fyzické osoby, ktorým centrálny depozitár zriadil účty majiteľov podľa § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/566/20190903>> a 164 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/566/20190903>>, emitentov, ktorých cenné papiere sú evidované v centrálnom depozitári, emitentov, ktorým vedie centrálny depozitár zoznam akcionárov, burzu cenných papierov, právnické osoby a fyzické osoby podávajúce príkaz na registráciu vzniku, zmeny a zániku záložného práva, právnické osoby a fyzické osoby požadujúce vyznačenie záložného práva na listinnom cennom papieri a pre právnické osoby a fyzické osoby požadujúce výpis z registra záložných práv a ďalšie subjekty, ktorým centrálny depozitár poskytuje služby v súvislosti s výkonom svojich činností.

17. Podľa § 105 ods.5 ZCP právne vzťahy medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený, a centrálnym depozitárom a právny vzťah medzi členom a majiteľom takéhoto účtu sa spravujú týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

18. Podľa § 265 zákona č. 513/1191 Zb. obchodného zákonníka (ďalej v texte aj OBZ) Výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

19. Súd dospel k nasledovným záverom:

20. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca viedol v rozhodnom období od 01.01.2015 do 31.12.2017 účet majiteľa účtu podľa § 105 zákona ZCP. Medzi stranami nebolo sporné, že uvedenú službu poskytoval žalobca žalovanému aj pred týmto rozhodným obdobím aj po ňom. Aj keď žalovaný počas konania sporoval, že mu táto služba nebola poskytnutá riadne, konkrétne nešpecifikoval v čom mala spočívať skutočnosť, že služba nebola poskytnutá riadne. Na preukázanie svojich tvrdení nepredložil žiaden dôkaz, jeho obrana teda ostala len v rovine bližšie nešpecifikovaného a nepreukázaného tvrdenia. Nejde teda o účinné popretie tvrdenia žalobcu, že služba bola poskytnutá riadne. Nie je teda sporné, že službu žalobca poskytol riadne v súlade s prevádzkovým poriadkom.

21. Obrana žalovaného spočívala v tom, že žalovaný jednostranne zmenil výšku odplaty za poskytnutú službu a vopred o tejto skutočnosti žalovaného neinformoval. Pravidlá a postupy pri vykonávaní činností a poskytovaní služieb centrálného depozitára v zmysle § 103 ods. 1 ZCP upravuje prevádzkový poriadok. Uvedená skutočnosť nebola sporná. Medzi stranami nebola v konaní sporná ani výška odplaty, teda cena za poskytnutú službu. Tá mala byť vypočítaná v súlade s prevádzkovým poriadkom. Žalobca znenie prevádzkového poriadku nepredložil, ale výška fakturovanej ceny nebola sporná. Ani samotné oprávnenie na jej zvyšovanie. Žalobca tvrdil, že znenia cenníkov sú zverejnené na [www.cdcp.sk](http://www.cdcp.sk) <<http://www.cdcp.sk>>. Z predmetnej internetovej stránky súd zistil, že žalobca na nej uverejňuje znenia zmenených cenníkov. Súd má za to, že žalovaný dostatočne nesporeval toto tvrdenie a nepredložil žiaden dôkaz žeby žalovaný predmetné cenníky nezverejňoval. Súd má za to, že zverejnenie cenníkov na webovej stránke je dostatočným spôsobom na oznámenie zmeny ceny odplaty za poskytnutú službu. Pokiaľ žalovaný nebol uzrozumený z cenou mohol zmeniť dodávateľa služby. Súd však poukazuje na skutočnosť, že žalovaný tak neurobil. V konaní nebolo preukázané a ani sporované, žeby tento spôsob zverejnenia mal byť v rozpore s prevádzkovým poriadkom resp. zákonom. Žalovaný sa dovoľával ochrany pred konaním žalobcu, ktoré malo byť v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku, v tom zmysle že žalobca neoznámil žalovanému individuálnou formou zmenu ceny odplaty. Takýto spôsob nie je podľa súdu v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku. Súd poukazuje, že uvedený spôsob oznamovania zmien vo vzťahu ku klientom je ukotvený aj v samotnom znení ustanovenia § 103 ods. 2 ZCP pri oznamovaní zmien samotného prevádzkového poriadku, ktorý taktiež určuje že zmeny poriadku budú uverejnené na webovej stránke. Aj zákon teda považuje uvedené oznámenie za dostatočné. Pokiaľ sa žalovaný odvolával na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 7Co 282/2015, súd konštatuje, že v ňom súd síce konštatoval rozpor so zásadou poctivého obchodného styku, ale z dôvodu inej sporovanej podstaty, predmetu. Nemožno ho teda aplikovať na tento prípad.

22. Obrana žalovaného ďalej spočívala v nedoručení predmetných faktúr žalovanému, ako riadnej výzvy na plnenie. Žalobca nepreukázal doručenie predmetných faktúr v predsúdnom konaní avšak súd ma za to, že faktúry boli žalovanému doručené minimálne najneskôr s predmetnou žalobou.

23. V zmysle vyššie uvedeného má súd za to, že nárok žalobcu bol plne dôvodný a tak ho súd priznal v plnom rozsahu.

24. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže mal žalobca plný úspech, priznal mu súd nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %..

25. . O výške trov sa bude súd rozhodovať samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).