

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7P/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200361  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200361.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matky T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. X, otca J. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. X. XX, o návrhu otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odovzdáva maloletú Q. U., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca J. U., nar. XX. XX. XXXX.

II. Matka T. T., nar. XX. XX. XXXX je povinná prispievať na maloletú Q. U., nar. XX. XX. XXXX výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca J. U., nar. XX. XX. XXXX.“

### odôvodnenie:

1. Otec maloletej J. U., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „otec“) doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 31. 01. 2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s návrhom na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. Otec podaným návrhom z dôvodu obavy o bezpečie maloletej žiadal, aby okresný súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a zaviazal matku prispievať výživným na maloletú sumou 30,00 Eur mesačne vopred, vždy k 20. dňu v mesiaci k rukám otca od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Otec v podaných návrhoch uvádza, že s matkou maloletej T. T., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „matka“) býval v spoločnej domácnosti od júna 2019, kedy matka ukončila štúdium a bola tehotná. Maloletá Q. U. (ďalej len „maloletá“) sa narodila dňa XX. XX. XXXX. V decembri 2019 matka začala pracovať v U., pričom pracovnú dobu mala od 6:00 hod. do 17:00 hod., pričom sa o maloletú nikdy nestarala, keď bol otec pracovne odcestovaný, tak so starostlivosťou jej pomáhala jej matka. Od 13. 01. 2020 sa situácia zhoršila a matka opakovane prišla domov o 23:00 hod. a následne opustila spoločnú domácnosť. Od vtedy bola s maloletou tri krát na nátlak svojej matky. Celú starostlivosť zabezpečuje otec maloletej, pričom matka poberá na maloletú rodičovský príspevok a aj prídavok na dieťa, pritom sa nijakým spôsobom o potreby maloletej nezaujíma. Ďalej otec uviedol, že dňa 20. 01. 2020 matku kontaktoval za účelom prepísania dokumentov ohľadom daných prídavkov na dieťa na otca s čím matka súhlasila. Dňa 29. 01. 2020 matka oznámila otcovi, že ráno si príde po maloletú a zoberie si ju, s čím otec nesúhlasí, nakoľko matka nemá vlastné bývanie, nemá výbavu pre maloletú a nikdy sa o ňu nestarala. Otec má zato, že keby matka maloletú odvieďla, táto by bola v ohrození, nakoľko má len 3,5 mesiaca. V závere predmetného návrhu otec uviedol, že matka je nestála, nezodpovedná, nevedomuje si čo maloletá potrebuje a aké sú jej nároky, v minulosti mala psychické problémy, podrezala si žily a otec je presvedčený, že psychické problémy má aj teraz.

3. Súd uznesením sp. zn. 7P/7/2020-9 zo dňa 31. 01. 2020 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica za kolízneho opatrovníka pre maloletú Q. U.Ú., nar. XX. XX. XXXX a zároveň ho požiadal o vykonanie šetrenia v domácnosti matky a otca.

4. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

6. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2019, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 95,96 Eur mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 ods. 1 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

16. Minimálny rozsah vyživovacej povinnosti od 1. júla 2019 je 28,79 Eur mesačne (30 % zo sumy 95,96 Eur).

17. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej len „ÚPSVaR“) doručil okresnému súdu dňa 04. 02. 2020 správu, v ktorej uviedol nasledovné: „Rodičia maloletej Q. ukončili partnerské spolužitie 13. 01. 2020, kedy matka maloletej opustila spoločnú domácnosť a maloletú ponechala v starostlivosti otca. Od decembra 2019 matka maloletej pracovala na ranči v obci U., kde každý deň dochádzala. V januári jej zamestnávateľ umožnil bývať priamo na ranči. Maloletá Q. bola v starostlivosti otca a so starostlivosťou mu pomáhala matkina starká, ktorá byva tiež v obci U.. V súčasnosti má matka maloletej v prenájme trojizbový byt v S.. Otec má v prenájme trojizbový štandardne zariadený byt v obci U.G.. Maloletá má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj a zároveň otec naplňa všetky potreby maloletej. V čase keď otec maloletej podával návrh na NO matka maloletú zobrala do S.Í.. Starostlivosť jej pomáhala zabezpečovať matka. V nedeľu 02. 02. 2020 sa rodičia maloletej Q. dohodli na tom, že maloletá bude zverená do starostlivosti otca, nakoľko matka chce chodiť do práce a bez pomoci svojej matky, ktorá odchádza späť do W., starostlivosť o maloletú nebude v jej silách zabezpečiť. Matka maloletej sa vyjadrila, že keď maloletú vzala do S.O. konala pod silných tlakom svojej matky a v súčasnosti to ľutuje.“ ÚPSVaR v závere uviedol, že na základe vyššie uvedeného a vyjadrení oboch rodičov navrhuje návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

18. Na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom, a to Návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, správy ÚPSVaR súd zistil, že rodičia maloletej sa dňa 02. 02. 2020 dohodli na tom, že maloletá bude zverená do starostlivosti otca, nakoľko matka chce chodiť do práce a bez pomoci svojej matky by nevedela zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Maloletá má u otca vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj a zároveň otec naplňa všetky potreby maloletej. Matka maloletej sa vyjadrila, že svoje konanie ľutuje a maloletú si vzala k sebe len z dôvodu silného nátlaku svojej matky. ÚPSVaR uviedol, že na základe vyššie uvedených dôvodov a vyjadrení oboch rodičov maloletej navrhuje návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

19. Súd zároveň upravil vyživovaciu povinnosť matky maloletej T. T., nar. XX. XX. XXXX k maloletej a to tak, že jej uložil povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené maloleté dieťa podľa osobitného predpisu, nakoľko ide len o dočasnú úpravu, tak majetkové a sociálne pomery bude okresný súd skúmať v konaní vo veci samej.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.