

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21P/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219204457
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219204457.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. L., W.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka: Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F.: Q. G., XX/XXX A. V. a otec: neuvedený v rodnom liste, v konaní dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, o návrhu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí a rodiny, Dunajská Streda, Ádorská 41, na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd nariaďuje maloletej W. L., W.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej W., pobytom v ústavnom zariadení, ktorý sa bude vykonávať v Z. T. H. E. C. F., M. XX, F., najdlhšie po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Súd ukladá matke maloletej W. povinnosť spolupracovať s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda v rozsahu 30 hodín.
- III. Matka maloletej W. sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej W. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Z. T. H. E. C. F., M. XX, F..
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže podal na Okresný súd Dunajská Streda dňa 20.11.2019 návrh na nariadenie výchovného opatrenia maloletej W. L. na účely zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych a finančných pomerov pobytom v ústanom zariadení Z. T. H. E. C. F.. Zároveň Úrad práce navrhol nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci.

2. Návrh bol odôvodnený skutočnosťou, že dňa 23.10.2019 úrad práce obdržal od OO PZ Š.Í. žiadosť o súčinnosť, v ktorej bolo uvedené, že maloletá W. sedí sama na schodoch pred domom v horúčkach a plače. V čase príchodu pracovníkov úradu práce bola maloletá W. u tety Á. H. a starej matky, ktoré uviedli, že kým sa situácia nevyrieši, postarajú sa o maloletú. Matka uviedla, že svoju dcéru nezvláda a nechce ju. Priateľ matky uviedol, že maloletá W. je zlé dieťa, v noci nespí, rozpráva sa s duchmi a nie je normálna. Údajne partner matky bil maloletú W. po tvári a správal sa agresívne. Podľa udania starej matky sa matka o svoju dcéru nestará. Bola privolaná rýchlá zdravotná pomoc, maloletá bola ošetrená, avšak do nemocnice ju nezobrali všetci pľnoletí príbuzní odmietli ísť s maloletou do nemocnice. Maloletá W. zostala v starostlivosti starej matky a tety. Dňa 05.11.2019 telefonicky kontaktovala úrad práce stará matka, ktorá uviedla, že maloletú W. si nevie zobrať do náhradnej osobnej starostlivosti a ani nikto z

rodiny, navrhujú maloletú umiestniť do centra pre deti a rodiny. Stará matka sama vychováva maloleté deti a uviedla, že maloletú W. by už nezvládla. Nakoľko sa o maloletú W. nemá kto postarať, matka ju odmietla a príbuzní nemajú záujem zobrať si ju do náhradnej osobnej starostlivosti, navrhuje úrad práce umiestnenie maloletej W. do Z. T. H. E. C. U. F..

3. Uznesením č.k. 21P/99/2019-16 z 20.11.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú W. umiestnil do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, ktorý sa bude vykonávať v Z. T. H. E. C. F. a matku maloletej zaviazal povinnosťou platiť na maloletú výživné v sume zákonného minima do rúk Z. T. H. E. C. F..

4. Okresnému súdu Dunajská Streda bolo dňa 04.12.2019 doručené odvolanie matky, v ktorom táto uviedla, že v štrnástich rokoch otehotnela, keď porodila, bola umiestnená v reedukačnom centre. Od roku 2019 býva s maloletou W. a priateľom v nájme. Matka maloletej je tehotná, musela ísť neodkladne do nemocnice a maloletú W. zaviedla k starej mame. V čase, keď maloletú priviedla pani E. H., bola matka u lekára. Po doriešení zlej finančnej situácie si chce maloletú zobrať späť. Nikdy dcéru nezanedbávala a jej priateľ ju nebil po tvári.

5. Uznesením č.k. 21P/99/2019- 34 z 13.012.2019 súd matku maloletej vyzval na doplnenie odvolania, a to čo do vymedzenia rozhodnutia a rozsahu, ktoré matka napáda, ako aj odvolací návrh, keďže matka neuviedla, čoho sa odvolaním domáha. Tvrdí, že „po doriešení zlej finančnej situácie si chce zobrať W. naspäť“, z čoho nevyplýva, že nesúhlasí s výrokom neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá W. dočasne umiestnená v Z. T. H. E. C.. Uznesenie bolo matke doručené dňa 18.12.2019, avšak táto odvolanie nedoplnila.

6. Matke maloletej bolo predvolanie na pojednávanie tunajšieho súdu na deň 04.02.2020 riadne doručené dňa 29.11.2019. Matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila, súd pojednával v jej neprítomnosti.

7. Kolízna opatrovníčka maloletej W. na pojednávaní zotrvala na návrhu, ako bol tento písomne podaný. Pomery matky je potrebné upraviť. Dňa 06.12.2019 sa konala prípadová konferencia, v ten deň úrad práce telefonicky kontaktoval starú matku maloletej. V domácnosti starej matky sa nachádzala aj matka maloletej. S matkou sa dohodli, že sa v nasledujúci deň, t.j. 07.12.2019, dostaví na úrad práce, čo však neurobila ani svoju neúčasť neospravedlnila. Následne matka Centru pre deti a rodiny telefonicky oznámila, že jej súčasný zdravotný stav nedovolí navštíviť maloletú W.. Pracovníčky úradu práce sa tiež 2x snažili navštíviť matku maloletej, avšak neúspešne. Dvere im neotvárala, ani inak nekomunikovala. Maloletá W. je v Z. T. H. E. C. F. spokojná, vytvorila si dobrý vzťah s profesionálnou matkou, na biologickú matku sa nepýta.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom kolíznej opatrovníčky, rodným listom maloletej W., úradnými záznamami úradu práce zo dňa 23.10.2019, úradným záznamom Okresného riaditeľstva policajného zboru H. L. z 23.01.2019, úradným záznamom úradu práce z 05.11.2019, a z 19.11.2019, odvolaním zo 04.12.2019 s prílohami a zistil tento skutkový stav: Dňa 23.10.2019 pani E. H. našla maloletú W. sedieť na schodoch rodinného domu. Zoberala maloletú k starej matke a zavolała políciu. Podľa udania starej matky sa jej dcéra Y. o maloletú W. vôbec nestará, neustále ju necháva u nej a súčasný partner matky maloletej často fyzicky ubližuje a to takým spôsobom, že ju udiera do tváre, zamyká ju do jednej izby na celé noci, pričom maloletá spí na zemi, nemá v izbe ani posteľ ani osvetlenie, necháva jej iba vedro. Matka uviedla, že vôbec nemá záujem o dieťa, nechce a nebude sa oňho starať. Privolaná rýchla zdravotná pomoc poučila prítomných, že na prevoz do nemocnice potrebujú plnoletú príbuznú osobu, čo však prítomní odmietli. Stará matka maloletej a pani Á. H. sa zaručili, že sa o maloletú W. postarajú, kým sa nevyrieši vzniknutá situácia. Matka uviedla, že svoju dcéru nezvláda a nechce. Pani Á. H. uviedla, že sa bojí zobrať W. do náhradnej osobnej starostlivosti, lebo matka maloletej u nej kedysi bývala a keď nikto nebol doma, okrádala ju. Tiež sa bojí reakcie partnera matky maloletej, ktorý je údajne feťák a maloletú W. mal biť po tvári a zatvárať v izbe bez dozoru. Stará matka si maloletú nemôže zobrať do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko ona sama má maloleté deti a jedno z nich má len niekoľko mesiacov. Navrhla umiestniť maloletú do ústavnej starostlivosti, nakoľko v rodine nie je osoba, ktorá by bola ochotná a schopná sa o maloletú postarať. Uznesením č.k. 21P/99/2019-16 z 20.11.2019 súd neodkladným opatrením maloletú W. umiestnil do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, ktorý sa bude

vykonávať v Z. T. H. E. C. F.. Zrejme proti neodkladnému opatreniu č.k. 21P/99/2019-16 z 20.11.2019 sa matka odvolala, pričom v odvolaní neuviedla odvolací návrh. Tvrdí, že v čase, keď bola maloletá nájdená na schodoch bola u ženskej lekárky, čom priložila lekársky nález od Y., N. zo dňa 15.10.2019 a nález z G. W. F., W. C., gynekologická ambulancia - špecializovaná zo dňa 22.10.2019. Z nálezov nevyplýva, že by bola u lekárky dňa 23.10.2019. Na výzvu súdu matka odvolanie nedoplnila. Matka s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí nekomunikuje, Maloletá W. je U. Z. T. H. E. C. F. spokojná, vytvorila si vzťah s profesionálnou matkou.

9. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. (§ 28 ods. 2, 3 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine).

10. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 37 ods. 4 písm. a/ zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

12. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa § 62 ods. 1,2,3 zákona o rodine Podľa § 62 ods. 1,2,3 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

14. Podľa § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

15. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Matka ponechala maloletú W. chorú a bez dozoru vonku pred domom, po nariadení neodkladného opatrenia maloletú v Z. T. H. E. C. nenavštevuje, ako dôvod uvádza zdravotný stav. Z predložených lekárskeho nálezov nevyplýva, že by v deň, kedy bola maloletá nájdená na schodoch, bola u lekára, keď u neho

bola o deň skôr. S orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže matka nekomunikuje. Stará matka maloletej, takisto ani iný rodinný príslušník, jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti nežiada. Na základe uvedeného je zrejmé, že rodinné a sociálne pomery v rodine maloletej W. sú také, že odôvodňujú výchovné opatrenie maloletej W. podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona o rodine, ktoré sa bude vykonávať v Z. T. H. E. C. F.. Výchovné opatrenie bude trvať maximálne 6 mesiacov, počas ktorých bude matka povinná upraviť si rodinné a sociálne pomery tak, aby bol dôvodný návrat maloletej W. do jej domácnosti. Za týmto účelom súd matke uložil podľa § 37 ods. 4 písm. a/ zákona o rodine tiež povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda v rozsahu 30 hodín.

16. Podľa § 81 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd zaviazal matku maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej W. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa na účet Z. T. H. E. C. F.. Ide o minimálnu zákonnú vyživovaciu povinnosť podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadol na zárobkové a majetkové pomery matky.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)