

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/207/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716210192
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3716210192.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcov: X/ A. K., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXXX P. X/ Z. K., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXXX, právne zastúpení JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou, AK Tatranská 300/8, Považská Bystrica, proti žalovaným X/ S. C., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXX, právne zastúpená JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, AK Železničná 90/12, Považská Bystrica, X/ V.T. R., N.. X.X.XXXX, A. W. Č.. XXX, X/ W. R., N.. X.X.XXXX, A. F. R. Č.. XX, X/ T. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. W. Č.. XXX, X/ Z. W.Y., N.. XX.XX.XXXX, A. K. R. Č.. XXX P. X/ Q. S., N.. XX.XX.XXXX, A. M. X, K., ochranu vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Žalovaný v 1. rade S. C.K., žalovaný v 2. rade V. R. a žalovaný v 4. rade T. Q. sú povinní odstrániť na vlastné náklady z parcely žalobcov č. K. E. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², zapísanej na LV č. XXXXX k. ú. W. časť drevenej šopy, zasahujúcej do tejto nehnuteľnosti v rozsahu, ako to vyznačila znalkyňa Ing. Viera Lagiňová na znaleckom nákrese, ktorý sa nachádza na čl. 84 spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C/207/2016, v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti proti žalovaným v 3. rade W. R. , v 5. rade Z. W. a v 6. rade Q. S. z a s t a v u j e titulom späťvzatia žaloby.

Súd p r i z n á v a žalobcom voči žalovanej v 1. rade nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

Žalovaným v 3., 5. a 6. rade súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou, doručenou Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 25.11.2016, domáhali, aby súd žalovanú v 1. rade S. C. zaviazal k povinnosti odstrániť na vlastné náklady z parcely č. K. E. XXX zapísanej na LV č. XXXXX k. ú. W. časť drevenej šopy v lehote do 3 dni od právoplatnosti rozsudku tvrdiac, že na LV č. XXXXX k.ú. W. sú zapísaní v spoluvlastníckom podiele X/ X ako bezpodieloví spoluvlastníci parc. č. K. E. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², pričom žalovaná v 1. rade je na LV č. XXXX k. ú. W. zapísaná ako podielová spoluvlastníčka susednej nehnuteľnosti parc. č. K. E. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² v spoluvlastníckom podiele X/XX spolu s ďalšími podielovými spoluvlastníkmi V. R., T. X.Č., ktorej spoluvlastnícky podiel predstavuje podiel X/XX a T. Q., ktorého spoluvlastnícky podiel predstavuje X/XX.

2. Žalobcovia v podanej žalobe poukázali na skutočnosť, že medzi nimi a žalovanou v 1. rade S. C. od roku 2011 prebiehalo na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/83/2011 konanie, v ktorom sa domáhali vypratania časti ich nehnuteľnosti parc. č. K. E. XXX, pričom v uvedenom konaní Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 24.2.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne

zo dňa 24.5.2016 č.k. 7Co/544/2015-182 zaviazal žalovanú v 1. rade k povinnosti odstrániť na vlastné náklady z parc. č. K. E. XXX oplotenie v časti susediacej s parc. č. K. E. XXX, a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V zmysle uvedených rozhodnutí žalovaná v 1. rade oplotenie medzi susednými pozemkami č. K. E. XXX P. Č.. K. E. XXX, pozostávajúce z betónových pätiiek, kovových stĺpikov a kovového pletiva odstránila, avšak, podľa tvrdenia žalobcov, na hranici týchto pozemkov má postavenú aj drevenú šopu, ktorá sčasti zasahuje do parcely žalobcov č. K. E. XXX, z dôvodu čoho žalobcovia nie sú schopní na hranici oboch pozemkov vybudovať oplotenie. Z uvedeného dôvodu žalobcovia žalovanú v 1. rade najskôr ústne vyzvali k odstráneniu uvedenej šopy, na čo žalovaná reagovala odmietavo a šopu v primeranej lehote neodstránila, a to ani na základe predžalobnej výzvy, ktorá jej bola odoslaná zo strany právnej zástupkyne žalobcov. Žalobcovia sa preto v tejto súvislosti obrátili aj na obecný úrad v W., aby tento ako stavebný orgán obce vec posúdil a žalovanú v 1. rade vyzval na odstránenie časti šopy zasahujúcej do parcely žalobcov č. K. E. XXX. Stavebná komisia Obecného úradu v Papradne na mieste samom vec posúdila, uznala oprávnené nároky žalobcov a listom zo dňa 25.10.2016 žalovanú vyzvala na odstránenie časti svojej šopy z parcely žalobcov č. K. E. XXX. Keďže žalovaná k uvedenému kroku v lehote do 12.11.2016, ktorá jej bola daná Obecným úradom v W., nepristúpila, boli žalobcovia nútení domáhať sa svojho práva podaním žaloby na súde.

3. Žalovaná v 1. rade s podanou žalobou nesúhlasila a ako nedôvodnú ju žiadala zamietnuť. Vo svojom písomnom vyjadrení k podanej žalobe uviedla, že predmetná šopa bola pred viac ako 30 rokmi postavená jej otcom Q. X., ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX a v dedičskom konaní vednom na bývalom Štátnom notárstve Považská Bystrica pod sp. zn. D/92/91 bol prejednávaný jeho nehnuteľný majetok, vrátane drevenej šopy, ktorá bola jej otcom v minulosti postavená so súhlasom právnych predchodcov žalobcov ako vlastníkov parcely č. K. E. XXX aj na časti tejto nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu už v minulosti právni predchodcovia žalovanej v 1. rade nadobudli vlastnícke právo k časti parcely č. K. E. XXX titulom vydržania a žalovaná v 1. rade pri užívaní spornej šopy iba pokračuje v právnom stave a cíti sa byť vlastníčkou časti parcely č. K. E. XXX, ktorá je zastavaná predmetnou šopou. Na pojednávaní dňa 28.2.2017 žalovaná v 1. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu spochybnila tvrdenie žalobcov o tom, že by šopa, ktorú užíva, zasahovala do ich nehnuteľnosti, parc. č. K. E. XXX a v tomto smere navrhla vykonať dokazovanie vykonaním obhliadky na mieste samom za účasti znalca z odboru geodézia a zememeračstvo. Žalovaná v 1. rade tiež spochybnila tvrdenie žalobcov, že by bola výlučnou vlastníčkou uvedenej šopy, poukázala pritom na to, že v dedičskom konaní po svojej matke, alebojej P. X., zomrelej dňa XX.XX.XXXX, zdedila v uvedenej drevenej šope len spoluvlastnícky podiel X/X. Na pojednávaní dňa 6.12.2017 žalovaná v 1. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu z uvedeného dôvodu poukázala na to, že žalobcovia sa v predmetnom konaní podanou žalobou mali domáhať uloženia povinnosti odstrániť spornú šopu nielen voči nej, ale aj ostatným podielovým spoluvlastníkom, keďže takéto rozhodnutie súdu sa bude dotýkať aj ich práv. Navyše žalovaná v 1. rade poukázala na to, že z výsledkov znaleckého dokazovania vyplýva, že šopa, ktorej je podielovou spoluvlastníčkou, zasahuje do parcely žalobcov č. K. E. XXX len v minimálnom rozsahu, cca 0,5 m² a preto uviedla, že žalobu podanú zo strany žalobcov považuje za šikanóznú a za zneužitie práva z ich strany.

4. Po tom, ako súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu prostredníctvom ich právnych zástupcov, svedkyne J. S. T., N.. XX.X.XXXX, A. W. A., Č. W. W. Č.. XX, oboznámením výpisu z LV č. XXXXX k. ú. W., výpisu z LV č. XXXX k. ú. W., predžalobnej výzvy žalobcov adresovanej žalovanej v 1. rade zo dňa 7.10.2016 na odstránenie šopy, výzvy Obce W. zo dňa 25.10.2016 adresovanej žalovanej v 1. rade na odstránenie šopy, Znaleckého nákresu geodeta Ing. Viery Lagiňovej zo dňa 19.9.2017, žalobcami predložených troch kusov fotografií, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/83/2011, spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10D/821/2004, spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. D/1835/94, rozsudkom zo dňa 6.12.2017 č.k. 7C/207/2016-96 žalobu žalobcov zamietol s odôvodnením, že z obsahu uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 6.3.2018 č.k. 10D/821/2004-47, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.4.2008 vyplýva, že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/X, viažuci sa k uvedenej drevenej šope zdedili po X/X V. R., rod. X., nar. X.X.XXXX, žalovaná v 1. rade S. C., W. R., T. X., N.. X.X.XXXX P. T. Q., N.. XX.XX.XXXX, teda, že predmetná drevená šopa, zasahujúca do vlastníckeho práva žalobcov sa nachádza v podielovom spoluvlastníctve žalovanej v 1. rade a ďalších osôb, ktoré tvoria v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 CSP nerozlučné spoločenstvo, t.j. procesné spoločenstvo, v rámci ktorého právnych úkonov, týkajúcich sa spoločných vecí, sú oprávnení a súčasne povinní voči iným osobám všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. Podľa názoru prvostupňového súdu, keďže rozhodnutie v danej veci v zmysle podanej žaloby žalobcov, by sa dotýkalo práv všetkých podielových spoluvlastníkov predmetnej drevenej šopy a nielen práv žalovanej v 1.

rade, bolo nevyhnutné z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie na strane žalovaných podanú žalobu zamietnuť.

5. Na základe odvolania podaného proti prvostupňovému rozsudku zo strany žalobcov, Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 19.10.2018 č.k. 27Co/24/2018-108 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania a nové rozhodnutie s odôvodnením, že súd prvej inštancie napriek tvrdeniu žalovanej v 1. rade, že sa necíti byť výlučnou vlastníčkou dotknutej šopy najskôr vykonal obhliadku na mieste samom, tiež znalecké dokazovanie a až následne, keď jeho výsledky boli spôsobilé k vecnému posúdeniu žalobného nároku, oboznámil obsah dedičského spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10D/821/2004, až z obsahu ktorého mohli objektívne žalobcovia zistiť stav vecných práv k tam prejednávanej drevenej šope s tým, že prvostupňový súd bez vytvorenia im priestoru (žalobcom) na to, aby mohli na takéto dokazovanie spôsobilým spôsobom reagovať, žalobu zamietol z procesných dôvodov (nedostatok vecnej legitímácie na strane žalovaných), ktorý postup z hľadiska práv žalobcov na spravodlivý proces je z hľadiska odvolacieho súdu neudržateľný. Naviac odvolací súd v odôvodnení svojho zrušujúceho rozhodnutia poukázal na to, že z odôvodnenia prvostupňového rozsudku nemožno zistiť, akým spôsobom súd prvej inštancie verifikoval, že drevená šopa, ktorá bola predmetom dedenia po matke žalovanej v 1. rade, je identická s drevenou šopou, ktorej odstránenia sa žalobcovia v konaní domáhajú, čo je ďalší dôvod pre zrušenie prvostupňového rozsudku. Podľa názoru odvolacieho súdu v ďalšom konaní tak primárne bude potrebné sa vysporiadať s tým, že možno verifikovať identitu drevenej šopy, ktorá je predmetom konania so šopou, ktorá bola predmetom dedenia po matke žalovanej a v prípade pozitívneho záveru bude potrebné poskytnúť žalobcom priestor na odstránenie zistených nedostatkov danosti vecnej legitímácie a až v prípade nečinnosti žalobcov v tomto smere za dodržania príslušného procesného postupu bude možné sa s takto zistených nedostatkov vysporiadať.

6. Súd doplnil dokazovanie výsluchom žalobcov a žalovanej v 1. rade prostredníctvom ich právnych zástupcov, v konaní ustanovenej znalkyne Ing. Viery Lagiňovej a zistil nasledovné:

7. Žalobcovia sú zapísaní na LV č. XXXXX k. ú. W. ako bezpodieloví spoluvlastníci v spoluvlastníckom podiele X/X nehnuteľností parc. č. K. E. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m². Na LV č. XXXX k. ú. W. je zapísaná susediaca nehnuteľnosť, parc. č. K. E. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² v podielovom spoluvlastníctve žalovanej v 1. rade S. C., T. X. pri výške spoluvlastníckeho podielu X/XX, žalovanej v 2. rade V. R., T. X. pri výške spoluvlastníckeho podielu X/XX a žalovaného v 4. rade T. Q. pri výške spoluvlastníckeho podielu X/XX. Na LV č. XXXX k.ú. W. je rovnako zapísaný rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na parc. č. K. E. XXX, ktorý sa nachádza v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v 1., 2. a 4. rade v rovnakých spoluvlastníckych podieloch. Rodinný dom súp. č. XXXX a rovnako aj parcelu č. K. E. XXX k. ú. W. pritom užíva výlučne žalovaná v 1. rade.

8. Na základe výsledkov obhliadky vykonanej súdom na mieste samom v konaní ustanovená znalkyňa z odboru geodézia - zememeračstvo - Ing. Viera Lagiňová vyhotovila dňa 19.9.2017 Znalecký nákras, ktorý sa nachádza na čl. 84 spisu a na ktorom vyznačila nehnuteľnosti strán konania, a to parcelu č. K. E. XXX a parc. č. K. E. XXX, ako aj spornú šopu postavenú na parc. č. K. E. XXX, pričom z uvedeného znaleckého nákrasu vyplýva rozsah, v ktorom uvedená šopa zasahuje do parcely žalobcov č. K. E. XXX. Na pojednávaní dňa 4.9.2019 v konaní ustanovená znalkyňa Ing. Viera Lagiňová upresnila, že v hornej časti zasahuje sporná šopa do parcely žalobcov č. K. E. XXX v rozsahu 0,25 m a v dolnej časti roh spodnej drevenej šopy sa nachádza priamo na vlastníckej hranici parciel č. K. E. XXX P. Č.. K. E. XXX. Podľa vyjadrenia znalkyne z dôvodu existencie spornej šopy nie je možné v súčasnej dobe na vlastníckej hranici parc. č. K. E. XXX P. Č.. K. E. XXX vybudovať oplotenie. Na pojednávaniach dňa 19.6.2019, 4.9.2019 a 19.11.2019 došlo medzi žalovanou v 1. rade a žalobcami k zidentifikovaniu predmetu sporu, t.j. drevenej šopy, postavenej na parc. č. K. E. XXX hneď vedľa rodinného domu súp. č. XXXX, sčasti zasahujúcej do parcely žalobcov č. K. E. XXX. Podľa zhodného vyjadrenia ako žalovanej v 1. rade, tak aj oboch žalobcov, predmetná drevená šopa má tri samostatné drevené obvodové steny s tým, že štvrtú obvodovú stenu tvorí múr rodinného domu súp. č. XXXX. Uvedená drevená šopa sa nachádza v zlom technickom stave, o čom svedčia fotografie, ktoré žalobcovia súdu v priebehu konania predložili a ktoré tvoria súčasť spisu. V priebehu konania v roku 2019 v zimnom období došlo pod návalom snehu k samovoľnému zborčeniu strechy tejto drevenej šopy, sutiny ktorej žalovaná v 1. rade odstránila a nahradila novou drevenou strechou. Na pojednávaní dňa 19.6.2019 zo strany právneho zástupcu žalovanej v 1. rade bolo uvedené, že predmetná šopa tvorí súčasť rodinného domu súp.

č. XXXX. Na pojednávaní dňa 19.11.2019 zo strany právnej zástupkyne žalobcov bolo uvedené, že predmetná drevená šopa tvorí príslušenstvo rodinného domu súp. č. XXXX.

9. V konaní vypočutá svedkyňa J. S. na pojednávaní dňa 6.12.2017 uviedla, že v obci W. žila až do roku 1970, kedy sa odsťahovala bývať do Považskej Bystrice. Po jej odchode z obce W. ostala v rodinnom dome postavenom na parc. č. K. E. XXX bývať jej matka spolu s jej sestrou V. V.. Ešte pred rokom 1970, teda v čase, keď bývala v obci W., jej matka T. V. povedala, že brat žalovanej K. X. postavil na parc. č. K. E. XXX šopu, ktorá zasahuje do ich nehnuteľnosti parc. č. K. E. XXX. Svedkyňa ďalej uviedla, že je právnou predchodkyňou žalobcov a v čase, keď im parcelu č. K. E. XXX ako výlučná vlastníčka odpredávala, upozornila ich na to, že žalovanou vybudované oplotenie medzi oboma pozemkami a tiež šopa postavená na parc. č. K. E. XXX, zasahujú do parc. č. K. E. XXX. Svedkyňa tiež uviedla, že jej nebohá matka T. V. v minulosti upozornila brata žalovanej K. X., že časť šopy postavenej na parc. K. E. XXX zasahuje neoprávnene do parc. č. K. E. XXX.

10. Na požiadanie oboch žalobcov pred podaním žaloby Obec W. výzvou zo dňa 25.10.2016 vyzvala žalovanú v 1. rade S. C. ako väčšinovú spoluvlastníčku parc. č. K. E. XXX k. ú. W., aby v termíne do 12.11.2016 odstránila časť šopy, ktorá zasahuje do parcely žalobcov č. K. E. XXX.

11. V konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C/83/2011 bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalovaná v 1. rade S. C. spolu so svojím manželom v roku 1998 bez príslušného stavebného povolenia (ohlásenia drobnej stavby) ohrádzala nehnuteľnosť parc. č. K. E. XXX, ktorej je podielovou spoluvlastníčkou od susedných nehnuteľností, vrátane parcely č. K. E. XXX, pričom predmetné oplotenie vybuďovala nie na vlastníckej hranici medzi oboma nehnuteľnosťami, ale tak, že oplotenie postavila na parcele žalobcov č. K. E. XXX A. K. P. Z. K. Č. K. E. XXX, na základe čoho bola na základe žaloby podanej oboma žalobcami rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.2.2015 č.k. 7C/83/2011-159 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.5.2016 č.k. 17Co/544/2015-182 zaviazaná k povinnosti odstrániť na vlastné náklady z parcely žalobcov č. K. E. XXX, zapísanej na LV č. XXXXX k. ú. W., oplotenie v časti susediacej s parcelou č. K. E. XXX, zapísanej na LV č. XXXX k.ú. W. v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

12. Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely č. K. E. XXX, zapísanej na LV č. XXXX k.ú. W.. Žalovaná v 1. rade spolu so žalovanou v 2. rade V. R., T. X. a žalovanými v 4. rade T. Q. sú podielovými spoluvlastníkmi parcely č. K. E. XXX, zapísanej na LV č. XXXX k. ú. W., ktorá hraničí s parcelou žalobcov č. K. E. XXX, a to žalovaná v 1. rade v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaná v 2. rade V. R. v spoluvlastníckom podiele X/XX a žalovaný v 4. rade T. Q. v spoluvlastníckom podiele X/XX s tým, že parc. č. K. E. XXX ako aj rodinný dom na nej postavený súp. č. XXXX, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v 1., 2. a 4. rade v rovnakých spoluvlastníckych podieloch, užíva výlučne žalovaná v 1. rade S. C., ktorá zároveň ostatným podielovým spoluvlastníkom v užívaní týchto nehnuteľností bráni. Okrem rodinného domu súp. č. XXXX je na parc. č. K. C 515 postavená tiež drevená šopa, ktorá sčasti zasahuje do parcely žalobcov č. K. E. XXX, a to v rozsahu, ako je to vyznačené na Znaleckom nákrese znalkyne z odboru geodézia - zememeračstvo Ing. Viery Lagiňovej, ktorý sa nachádza na čl. 83-84 spisu. Uvedená skutočnosť medzi stranami konania pritom nebola sporná. Predmetná drevená šopa ako svedčí fotodokumentácia, ktorá tvorí súčasť spisu, je vo veľmi zlom technickom stave, v zimnom období roku 2019, t.j. v priebehu konania bola pod návalom snehu zboršená s tým, že žalovaná v 1. rade sutiny odstránila, jej strechu vymenila, pričom šopa aj naďalej v rovnakom rozsahu, ako to vyplýva zo znaleckého nákreasu, zasahuje do parcely žalobcov. Zo stavebno-technického hľadiska šopy tvoria tri drevené obvodové steny, strecha s tým, že štvrtú obvodovú stenu tvorí múr rodinného domu súp. č. XXXX, z čoho súd vyvodil, že sa v danom prípade v zmysle ustanovenia § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka jedná o príslušenstvo k hlavnej veci, t.j. rodinnému domu súp. č. XXXX. Z toho vyplýva, že vlastníctvo k predmetnej drevenej šope svedčí vlastníčkovi hlavnej veci, v tomto prípade žalovaným v 1., 2. a 4. rade ako podielovým spoluvlastníkom rodinného domu súp. č. XXXX. Z uvedeného dôvodu aj žalobcovia v priebehu konania podanú žalobu vo vzťahu k žalovaným v 3., 5. a 6. rade zobrali späť a žiadali konanie zastaviť.

14. Žalovaná v 1. rade v priebehu konania uvádzala, že dotknutú šopu postavil so súhlasom vtedajších vlastníkov parc. č. K. E. XXX jej právny predchodca Q. X. pred niekoľkými desiatkami rokov, z dôvodu čoho vlastnícke práva k predmetnej drevenej šope bolo ešte jej právnymi predchodcami nadobudnuté titulom vydržania. K uvedenému tvrdeniu žalovanej v 1. rade treba uviesť, že posúdenie otázky vydržania vlastníckeho práva k pozemku, resp. jeho časti je závislé na zistení, či ten, kto sa vydržania dovoľáva, bol oprávneným držiteľom v zmysle ustanovenia § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to po stanovenú 10-ročnú vydržaciú dobu podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právnomu hodnoteniu veci musia nevyhnutne predchádzať tieto skutkové zistenia:

- a) kedy osoba dovoľávajúca sa vydržania sa uchopila oprávnenej držby;
- b) za akých okolností k uchopeniu držby došlo (je treba zistiť o aký právny titul sa držba opiera) a
- c) či osoba, domáhajúca sa vydržania, vec držala a po stanovenú vydržaciú dobu (v danom prípade 10 rokov).

Tieto podmienky vydržania sú stanovené tak, že musia byť splnené kumulatívne, ak z nich nie je splnená čo i len jedna, nedochádza k vydržaniu. Posúdenie, či držiteľ je v dobrej viere alebo nie je treba vyhodnotiť objektívne a nie iba zo subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia) samého účastníka a vždy treba brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej opatrnosti, ktorú možno vzhľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať, nemal alebo nemohol mať po celú vydržaciú dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec alebo právo patrí. Dobrá viera držiteľa sa musí vzťahovať aj k okolnostiam, za ktorých vôbec mohlo vlastnícke právo vzniknúť, teda aj právnomu dôvodu (titulu) vzniku vlastníctva a svedčiacemu o poctivosti nadobudnutia. Oprávnená držba sa nemusí nutne opierať o existujúci právny dôvod, postačí, aby tu bol domnelý právny dôvod, pričom ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom ku všetkým okolnostiam v dobrej viere, že mu takýto právny titul svedčí. Takýmto titulom (právnym dôvodom) sa môže v prípade vydržania vlastníckeho práva rozumieť len právny úkon, ktorým sa vec prevádza na iného vlastníka, napr. kúpna zmluva, darovacia zmluva, zámenná zmluva, dohoda spoluvlastníkov o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, rozhodnutie štátneho orgánu s tým, že tieto právne úkony môžu trpieť vadou, resp. formálnymi nedostatkami, teda nemusia byť perfektné. V danom prípade žalovaná v 1. rade, odvolávajúca sa na vydržanie vlastníckeho práva k časti parcele žalobcov č. K. E. XXX, neunesla dôkazné bremeno o oprávnenosti držby zo strany jej alebo jej právnych predchodcov, keďže súdu nepredložila žiaden dôkaz o existencii právneho titulu, od ktorého odvodzuje nadobudnutie vlastníckeho práva. Naopak v konaní vypočutá svedkyňa J. S. na pojednávaní dňa 6.12.2017 uviedla, že ešte pred rokom 1970, kedy žila v obci W., ju jej matka T. V. oboznámila s tým, že právny predchodca žalovanej v 1. rade postavil na časti ich nehnuteľnosti parc.č. K. E. XXX drevenú šopu a že svedkyňa na uvedenú skutočnosť upozornila aj samotných žalobcov v čase, keď vlastnícke právo k parc. č. K. E. XXX na nich prevádzala. Svedkyňa tiež uviedla, že jej nebohá matka T. V. v minulosti sama upozorňovala brata žalovanej v 1. rade K. X. na uvedenú skutočnosť. Z uvedených dôvodov je preto nevyhnutné konštatovať, že žalovaná v 1. rade a ani jej právni predchodcovia vlastnícke právo v časti parcele žalobcov, ktorá je zastavaná drevenou šopou, titulom vydržania nadobudnúť nemohli.

15. V priebehu konania žalovaná v 1. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu tiež namietala, že vzhľadom na rozsah zásahu do vlastníckeho práva žalobcov je potrebné ich žalobu považovať za účelovú a podanú v rozpore s dobrými mravmi, keďže výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi tak, ako to má na mysli ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedeným tvrdením žalovanej v 1. rade sa súd nestotožnil a naopak jej správanie, súvisiace s výkonom spoluvlastníckeho práva k predmetnej drevenej šope vyhodnotil ako zásah do práv a oprávnených záujmov žalobcov a súčasne ho vyhodnotil aj ako správanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, a to vzhľadom na skutočnosť, že hoci v priebehu konania bola predmetná drevená šopa pod náporom napadnutého snehu samovoľne povelaná, žalovaná v 1. rade, majúca vedomosť o tom, že zasahuje do vlastníckeho práva žalobcov, predmetnú drevenú šopu opätovne zrekonštruovala tak, že v rovnakom rozsahu aj naďalej pretrvávajú zásah do vlastníckeho práva žalobcov ohľadne parcely č. K. E. XXX. Preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. žalovaných v 1., 2. a 4. rade ako podielových spoluvlastníkov predmetnej drevenej šopy, tvoriacej príslušenstvo rodinného domu súp. č. XXXX k. ú. W., zaviazal k povinnosti odstrániť na vlastné náklady z parc. žalobcov č. K. E. XXX časť tejto drevenej šopy v rozsahu, ako to vyznačila znalekyňa Ing. Viera Lagiňová na znaleckom nákrese, ktorý sa nachádza na čl. 84 spisu, a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

16.Vzhľadom na späťvzatie žaloby zo strany žalobcov proti žalovaným v 3., 5. a 6. rade súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP v tejto časti zastavil.

17.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalobcom voči žalovanej v 1. rade nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%, keďže to bola žalovaná v 1. rade, pre správanie ktorej boli žalobcovia nútení domáhať sa svojho práva podaním žaloby na súde a žalobu boli nútení podať aj voči žalovaným v 2. a 4. rade ako podielovým spoluvlastníkom premetu sporu.

18.Keďže žalovaným v 3.,5. a 6. rade, voči ktorým bolo konanie zastavené, trovy konania nevznikli, súd v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vyslovil, že sa im nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.