

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010828
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119010828.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovanému T. H., pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.02.2020, takto

rozhodol:

Obžalovaný :
T. H., nar. XX.XX.XXXX Q. L., trvale bytom M. XXX/XX, X.,

je vinný, že

1. dňa 07.07.2016 v čase o 22.10 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW330D, ev. č.: L. XXX B., farby šedá metalíza tmavá v meste Nitra po ulici Š., kde bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nitra spozorovaný, na čo bol obvinený T. H. následne hliadkou zastavený a kontrolovaný,
2. dňa 21.09.2016 v čase o 22.35 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia Combi, ev. č.: L. XXX B., farby zelená metalíza v meste A. po ulici O.E., kde bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie spozorovaný, následne hliadkou zastavený a kontrolovaný,
3. dňa 14.11.2016 v čase o 08.55 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia Combi, ev. č.: L. XXX B., farby zelená metalíza v meste A. po ulici Š.Ú., kde bol hliadkou Mestskej polície v Nitre spozorovaný, následne hliadkou zastavený a kontrolovaný,
4. dňa 20.11.2016 v čase o 22.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia Combi, ev. č.: L. XXX B., farby zelená metalíza v meste Nitra po ulici Š., kde bol hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Nitra spozorovaný, následne hliadkou zastavený a kontrolovaný,
5. dňa 15.01.2017 v čase o 14.14 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW330D, ev. č.: L. XXX B., farby šedá metalíza tmavá v meste A. po ulici W., kde bol hliadkou Mestskej polície v Nitre spozorovaný, následne hliadkou zastavený a kontrolovaný,
6. dňa 21.01.2017 v čase o 22.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW330D, ev. č.: L. XXX B., farby šedá metalíza tmavá v meste A. po ulici F., kde bol hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Nitra spozorovaný, následne hliadkou zastavený a kontrolovaný,
7. dňa 19.02.2017 v čase o 20.39 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Seat Cordoba, ev. č.: N., farby červená, v meste A. po ulici Š., kde bol hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu PZ Nitra spozorovaný, zastavený a kontrolovaný,
8. dňa 20.02.2017 v čase o 23.05. hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW330D, ev. č.: L. XXX B., farby šedá metalíza tmavá v meste A. po ulici Š., kde bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nitra spozorovaný, zastavený a kontrolovaný,
9. dňa 07.03.2017 v čase o 04.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW330D, ev. č.: L. XXX B., farby šedá metalíza tmavá v meste A. po ulici T., kde bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nitra zastavený a kontrolovaný,

a to aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre pod spisovou značkou 1T/46/2015 zo dňa 31.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2015 uložený okrem iného trest zákazu pobytu v okrese Nitra na dobu dva roky,

t e d a :

maril rozhodnutie súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje,

t ý m s p á c h a l :

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, peňažný trest vo výške 3.600,- eur (tritisícšesťsto eur).

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona sa ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 04.07.2019 na T. H. (ďalej len „obžalovaný“) obžalobu pre prečin pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, s tým, že samosudca túto preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný T. H. sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že na termín hlavného pojednávania dňa 05.02.2020 mal riadne vykázané doručenie predvolania, a bol poučený podľa § 252 odsek 2 Tr.por. Súd konal v jeho neprítomnosti, za prítomnosti je obhajcu. Na návrh prokurátora bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní uviedol, že priznáva k spáchaniu skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu. Poukázal na právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To 20/2018. Krajský súd pri rozhodovaní mal celý jeho priestupkový spis, zo všetkými skutkami, a aj napriek tomu mu zmenil nepodmienečný trest na peňažný trest vo výške 800,-Eur. Je toho názoru, že trestné stíhanie je v tejto veci neúčinné, nedôvodné, nakoľko za porušenie zákazu pobytu v Nitre po dobu 2 rokov, uložený trestným rozkazom OS Nitra sp. zn. 1T 46/2015, už potrestaný bol.

Dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal prečítaním listinných dôkazov zabezpečených zo spisu a oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/96/2017 a sp.zn. 1T/46/2015. Z týchto spisov zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/46/2015 zo dňa 31.08.2015, právoplatným dňa 25.09.2015 odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa §364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a trest zákazu pobytu v okrese Nitra na dobu 2 roky. Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/96/2017 zo dňa 15.11.2017, odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody

s minimálnym stupňom stráženia. Krajský súd v Nitre zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 800,-Eur a ustanovil pre prípad zmarenia náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne. Dňa 05.09.2019 obžalovaný peňažný trest vo výške 800,- Eur zaplatil.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný.

Z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného z 30.5.2019 vyplýva, že obžalovaný v priebehu skúšobnej doby od 25.09.2015 do 25.09.2017 sa dopustil na území okresu Nitra deviatich priestupkov, za ktoré bol postihnutý blokovou pokutou (dňa 07.03.2017-§ 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/90 Zb., dňa 20.02.2017-§ 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/90 Zb., dňa 19.02.2017-§ 22 odsek 1 písmeno h) zákona č. 372/90 Zb., dňa 21.01.2017-§ 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/90 Zb., dňa 15.01.2017-§ 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/90 Zb., dňa 20.11.2016-§ 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/90 Zb., dňa 14.11.2016-§ 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/90 Zb., dňa 21.09.2016-§ 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/90 Zb., 07.07.2016 -§ 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/90 Zb.).

Z jednotlivých blokov na pokutu č.l.27 - 42 vyplýva, a potvrdzujú výpis z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného, že obžalovaný v priebehu skúšobnej doby od 25.09.2015 do 25.09.2017 sa dopustil na území okresu Nitra deviatich priestupkov.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

Súd mal preukázané spáchanie skutku obžalovaným na základe výpovede samotného obžalovaného, tiež na základe listinných dôkazov z prípravného konania, ktorý nepoprel spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že obžalovaný porušil konaním uvedeným v skutkovej vete obžaloby právoplatne uložený zákaz pobytu v okrese Nitra , pretože dňa 07.07.2016 v čase o 22.10 hod. ,dňa 21.09.2016 v čase o 22.35 hod., dňa 14.11.2016 v čase o 08.55 hod., dňa 20.11.2016 v čase o 22.30 hod., dňa 15.01.2017 v čase o 14.14 hod., dňa 21.01.2017 v čase o 22.45 hod., dňa 19.02.2017 v čase o 20.39 hod., dňa 20.02.2017 v čase o 23.05. hod., dňa 07.03.2017 v čase o 04.00 hod. viedol motorové vozidlo v meste Nitra.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, pretože maril rozhodnutie súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona, pričom zvažil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovaného a jeho následok, pohnútku, motív a zavinenie. Taktiež bolo prihliadnuté na osobu obžalovaného, na jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, doterajší spôsob života, na jeho možnosti, na existenciu predchádzajúcich odsúdení, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy.

Zároveň súd prihliadol na existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/ , písm. n/ Trestného zákona, obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a napomáhal pri objasnení trestnej činnosti a na neexistenciu priťažujúcej okolnosti, z čoho vyplýva, že u obžalovaného bol zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 2:0.

Súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že v danom konkrétnom prípade je potrebné na páchatel'a pôsobiť peňažným trestom vo výške 3.600,- Eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu zmarený, náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 1 rok. Súd poukazuje na skutočnosť, že pri určení výšky trestu sa riadil tým, že obžalovaný spáchal pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, kde pri predmetnom prečine je zákonom ustanovená trestná sadzba odňatia slobody v rozsahu až 2 roky, ktorého sa dopustil opakovane a úmyselne. Prihliadal pri určovaní druhu a výšky trestu na rozhodnutie Krajského súdu v Nitra sp.zn. 2To/20/2018, v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/96/2017. Súd je toho názoru, že takto uložený trest môže v danom konkrétnom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska

požiadavky zabezpečenia tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možnosti jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.