

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14P/136/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123234840
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123234840.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou A. B. B. vo veci starostlivosti o maloleté deti:
C. D., nar. XX.XX.XXXX,
E. D., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov – matka F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX, XXX XX H. I. H. a otec A. F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, H. I. A., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. Emy sumou 220,- eur mesačne a na výživu mal. Stely sumou 150,- eur mesačne od 05.09.2023, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí.

Otec sa z a v ä z u j e uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 05.09.2023 do 31.01.2024 na mal. Emu v sume 300,- eur a na mal. Stelu v sume 250,- eur, pričom je mu povolené uvedený nedoplatok splácať v mesačných splátkach po 15,- eur na každé dieťa mesačne spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

II. Týmto m e n í Rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/14/2016-61 zo dňa 09.06.2016, v časti úpravy výšky výživného na mal. deti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na súde dňa 05.09.2023 sa matka domáhala zvýšenia výživného na mal. Emu na sumu 220,- eur mesačne a na mal. Stelu na sumu 150,- eur mesačne od podania návrhu s odôvodnením, že došlo k zmene pomerov na strane mal. detí, od posledného rozhodnutia súdu uplynulo približne 7 rokov, došlo k nárastu životných nákladov.

2. Na prvom informačnom stretnutí rodičov konanom dňa 08.02.2024 rodičia dospeli k rodičovskej dohode ohľadom zvýšenia výživného.

3. Na pojednávanie uskutočnené v tejto veci dňa 20.02.2024, sa nedostavili rodičia ani kolízny opatrovník. Všetci svoju neprítomnosť ospravedlnili na informačnom stretnutí rodičov, súhlasili, aby sa konalo v ich neprítomnosti, žiadali, aby súd schválil ich rodičovskú dohodu. Za danej situácie súd konal a rozhodol bez prítomnosti kolízneho opatrovníka a rodičov.

4. Súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

5. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

6. Podľa § 62 ods. 1 – 5 Zákona o rodine (ZR)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR:

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je daná vecná legitímácia na zmenu výživného, keď naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/14/2016-61 zo dňa 09.06.2016. Výživné bolo určené v sume 160,- eur mesačne na mal. C. a v sume 100,- eur mesačne na mal. Stelu. Maloletá C. bola žiačkou 1. ročníka základnej školy, trpela ochorením anemizmatickej kostnej cysty, mala kratšiu pravú dolnú končatinu, nosila ortopedickú obuv. Mal. Stela navštevovala predškolské zariadenie, zdravotný stav mala dobrý. U mal. detí boli bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienu a pod. Matka pracovala ako zdravotná sestra s čistým príjmom 653,- eur mesačne a otec pracoval ako policajt s čistým príjmom cca 831,- eur mesačne.

11. V porovnaní s vyššie uvedeným rozhodnutím súd môže konštatovať zmenu v odôvodnených nárokoch mal. detí, najmä v súvislosti s celkovým telesným rastom, či už ide o základné nároky ako je oblečenie, obutie, stravovanie, takže v tejto súvislosti má matka nepochybne zvýšené výdavky. Zmena pomerov nastala aj na strane matky a otca, kde obaja majú vyšší príjem, otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k mal. K., nar. XX.XX.XXXX.

12. Súd pri rozhodovaní o tom, či rodičovskú dohodu môže schváliť vychádzal z pomerov rodičov, keď:

- matka pracuje v Sanatóriu v Jablunkove ako zdravotná sestra, jej čistý mesačný príjem je 1.300,- eur, poberá aj daňový bonus a prídavky na deti. Spláca úver, má výdavky na bývanie, internet, TV a pod.;

- otec naďalej pracuje ako policajt s čistým príjmom 1.500,- eur mesačne, pribudla mu vyživovacia povinnosť k dcére K.. Má výdavky na inkaso, elektriку, internet, TV, hypotéku, pohonné hmoty, stravu, paušál a pod.;

- mal. Ema navštevuje 9. ročník základnej školy, venuje sa hre na heligónku v súbore L. F. F., výdavky sú na cestovanie na vystúpenia, ktoré sú aj v zahraničí. Naďalej má zdravotné problémy s kostnou cystou,

má predpísané vložky do topánok, inak sú u maloletej bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby, školské potreby a pod.;

- mal. Stela navštevuje 8. ročník základnej školy, hrá na heligónku, venuje sa atletike, s čím súvisia výdavky. Inak sú u nej bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienu, hygienické potreby, školské potreby a pod. Má stanovený plán ortodontickej liečby.

13. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v najlepšom záujme mal. detí; výživné je primerané pomerom účastníkov a potrebám mal. detí, a preto súd rodičmi navrhovanú dohodu schválil v znení uvedenom v I. výroku tohto rozhodnutia.

14. Za ročné obdobie od podania návrhu, t. j. od 05.09.2023 do 31.01.2024 otcovi vznikol nedoplatok na zvýšenom výživnom v sume 300,- eur na mal. C. a v sume 250,- eur na mal. Stelu, čo predstavuje rozdiel medzi dosiaľ určeným výživným 160,- eur na mal. C. a zvýšeným výživným 220,- eur, a to za uplynulé obdobie 5 mesiacov (5 mesiacov x 60,- eur = 300,- eur) a rozdiel medzi dosiaľ určeným výživným 100,- eur na mal. Stelu a zvýšeným výživným 150,- eur, a to za uplynulé obdobie 5 mesiacov (5 mesiacov x 50,- eur = 250,- eur). Tento nedoplatok bude otec splácať v mesačných splátkach po 15,- eur na každé dieťa za podmienok splatnosti uvedených vo výroku tohto rozsudku. Výživné sa uhrádza k rukám matky, dokým maloleté deti nenadobudnú plnoletosť.

15. Súd uvádza, že v písomnom vyhotovení rodičovskej dohody došlo k chybe v písaní, kde boli vymenené mená mal. detí, kde v rodičovskej dohode je uvedené zvýšené výživné na mal. Stelu v sume 220,- eur a na mal. Emu v sume 150,- eur, pričom zo záznamu z informačného stretnutia rodičov vyplýva, že správne má byť zvýšené výživné na mal. Emu v sume 220,- eur a na mal. Stelu v sume 150,- eur. Súd vyhlásil rodičovskú dohodu v správnom znení.

16. Keďže rozhodnutím súdu došlo v súlade s ust. § 231 CSP k zmene ostatného rozsudku o určení výživného, súd túto skutočnosť uviedol vo výroku rozsudku.

17. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.