

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 32Csp/93/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119207494  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119207494.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Lenkou Benčovou v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1./ G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, XXX XX E., X.. Č.. Y. U. XX, XXX XX E., 2./ D.. E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, XXX XX E., 2./ D.. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, XXX XX E., obaja zastúpení zákonným zástupcom G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, XXX XX E., o zaplatenie 198,55 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaní s ú p o v i n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 173,55 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 49,10 eura od 01.04.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,53 eura od 26.09.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,92 eura od 20.10.2017 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 74,80 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.04.2019 sa žalobca domáhal voči žalovaným zaplatenia 198,55 eura s príslušenstvom.

2. V žalobe tvrdil, že poručiiteľka D. H., bytom I. X, E., zomr. XX.XX.XXXX, uzatvorila dňa 26.05.1995 Prihlášku odberu plynu, na základe ktorej žalobca poskytoval odberateľovi dodávky a predaj plynu. Po smrti poručiiteľky nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa a preto žalobca naďalej poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto podľa prihlášky, za čo vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalovaní sú fyzickými osobami, ktoré v rozhodnej dobe (od 19.01.2016 do 27.09.2017) užívali nehnuteľnosť na adrese I. X, E.. Vzhľadom na to, že po smrti poručiiteľa nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa a zemný plyn bol na odbernom mieste naďalej odoberaný, došlo na strane žalovaných k bezdôvodnému obohateniu, keďže dodávky a predaj zemného plynu možno považovať za majetkový prospech, ktorí žalovaní získali bez právneho dôvodu.

3. Žalobca ako dôkazy označil: oznámenie o trvalom pobyte, prihlášku odberu plynu, faktúry, výzvy na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP, odstúpenie od zmluvy, zápis o prerušení dodávky zemného plynu, obchodné podmienky pre dodávku plynu od dodávateľa poslednej inštancie, cenník za dodávku plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, pokus o zmier.

4. Žalovaní sa k podanej žalobe písomne nevyjadrili a žiadne prostriedky procesnej obrany nevyužili napriek tomu, že žaloba spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a poučením o procesných právach a povinnostiach im boli doručené do vlastných rúk dňa 08.10.2019.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade bolo predmetom sporu zaplatenie sumy 198,55 eura s príslušenstvom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 05.02.2020 o 10.10 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 28.11.2019. Žalobca bol o predbežnom právnom posúdení súdu informovaný listom zo dňa 28.11.2019, pričom žalobca k nemu stanovisko nezaujal.

7. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

8. Právna predchodkyňa žalovaných D. H. podpísala dňa 26.05.1995 tzv. prihlášku odboru plynu, na základe ktorej zo strany žalobcu dochádzalo k dodávke zemného plynu na odbernom mieste: I. X, E.. Po jej smrti na odbernom mieste sú prihlásení na trvalý pobyt žalovaní.

9. Faktúrou č. 3140174694 splatnou dňa 25.10.2016 fakturoval žalobca pôvodnému odberateľovi plynu sumu 5 eur ako náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. Faktúrou č. 3110119378 splatnou dňa 24.11.2016 fakturoval žalobca pôvodnému odberateľovi plynu sumu 5 eur ako náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. Faktúrou č. 7434250307 splatnou dňa 31.03.2017 fakturoval žalobca pôvodnému odberateľovi plynu sumu 49,10 eura ako nedoplatok za dodávku zemného plynu za fakturačné obdobie od 19.01.2016 do 18.01.2017. Faktúrou č. 3102128195 splatnou dňa 25.07.2017 fakturoval žalobca pôvodnému odberateľovi plynu sumu 5 eur ako náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. Faktúrou č. 4900133869 splatnou dňa 25.09.2017 fakturoval žalobca pôvodnému odberateľovi plynu sumu 78,53 eura ako poplatok za zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky plynu. Faktúrou č. 7416995023 splatnou dňa 19.10.2017 fakturoval žalobca pôvodnému odberateľovi plynu sumu 45,92 ako nedoplatok za dodávku zemného plynu za fakturačné obdobie od 19.01.2017 do 27.09.2017. Faktúrou č. 3160212868 splatnou dňa 28.11.2017 fakturoval žalobca pôvodnému odberateľovi plynu sumu 10 eur ako náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.

10. Zo zápisu zo dňa 09.08.2017 vyplýva, že na odbernom mieste I. X, E., odberateľ - D. H. došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. Listom zo dňa 08.09.2017 žalobca odstúpil od zmluvy o dodávke plynu z dôvodu neuhradenia pohľadávky po lehote splatnosti.

11. Podľa cenníka žalobcu predstavuje poplatok za zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky plynu sumu 78,53 eura, náhrada nákladov za upomienku zaslanú koncovému odberateľovi 3 eura, náhrada nákladov za výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky plynu koncovému odberateľovi 5 eur a náhrada nákladov za upomienku - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky koncovému odberateľovi 10 eur.

12. Pokusom o zmier zo dňa 14.03.2019 žalobca vyzval žalovaného v 1. rade na úhradu sumy 198,55 eura.

13. Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,

b) nemeraneho plynu,

c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,

e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

f) ak odberateľ nedodržiadal obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

g) ak odberateľ nedodržiadal zmluvne dohodnuté platobné podmienky,

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 54 ods. 7 zákona č. 656/2004 Z.z., dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

14. Podľa § 4 ods.3 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 265/1999 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu, pri zmene odberateľa v tom istom odbernom mieste nový odberateľ uzavrie zmluvu a oznámi stav počítadla meradla najneskôr do ôsmich dní od prevzatia objektov, v ktorých je odberné plynové zariadenie; ak túto požiadavku nespĺní, zodpovedá za celý odber odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa.

15. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa § 54 ods. 1 - 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca poskytoval dodávky a predaj zemného plynu na odbernom mieste I. X, E. a to na základe prihlášky k odberu plynu, ktorú podpísala dňa 26.05.1995 p. D. H.. Po jej smrti dodával žalobca na predmetné odberné miesto naďalej dodávky plynu, pričom ako fyzické osoby boli naďalej prihlásené k trvalému pobytu v danej nehnuteľnosti s odberným miestom zemného plynu žalovaní. K nahláseniu zmeny odberateľa plynu z dôvodu úmrtia pôvodného odberateľa plynu nedošlo. Keďže žalovaní nepreukázali, že v spornom období nebývali na adrese

odberného miesta, kde boli prihlásení k trvalému pobytu, súd mal za to, že prijali plnenie v podobe dodaného zemného plynu. Keďže plyn bol spotrebovaný a teda vydanie plnenia neprichádza do úvahy, sú preto povinní zaplatiť hodnotu tohto plnenia z titulu bezdôvodného obohatenia - prijatia plnenia bez právneho dôvodu. Zodpovedajú za odber podľa § 4 ods. 3 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 265/1999 Z.z. ako osoby, ktoré sa bezdôvodne obohatili. Žalobca má právo domáhať sa plnenia od ktorejkoľvek z osôb, ktoré vlastní alebo užívajú predmetný byt, pokiaľ bol vykázany odber plynu. Pokiaľ žalobca žaluje viac takýchto osôb, tieto zodpovedajú spoločne a nerozdielne v zmysle § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom plnením jedného z nich zanikne povinnosť plnenia druhého z nich. Žalovaní teda z titulu bezdôvodného obohatenia, nenahlásenia zmeny odberateľa v lehote 8 dní po smrti poručiteľa, zodpovedajú za neoprávnený odber zemného plynu bez uzatvorenej zmluvy za žalované obdobie od 19.01.2016 do 27.09.2019 (obdobie po smrti pôvodného odberateľa) a preto ich súd zaviazal vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie za odoberaný zemný plyn bez uzatvorenej zmluvy na základe predložených faktúr žalobcom za sporné obdobie, spolu vo výške 173,55 eura titulom faktúry č. 7434250307 splatnej dňa 31.03.2017 sumu 49,10 eura, faktúry č. 4900133869 splatnej dňa 25.09.2017 sumu 78,53 eura a faktúry č. 7416995023 splatnej dňa 19.10.2017 sumu 45,92 eura.

17. Pokiaľ ide o zvyšný nárok a to poplatok za upomienky v celkovej výške 25 eur (faktúra č. 3140174694 na sumu 5 eur, faktúra č. 3110119378 na sumu 5 eur, faktúra č. 3102128195 na sumu 5 eur a faktúra č. 3160212868 na sumu 10 eur) súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobcovi súd vo viacerých prípadoch nepriznal plnenie z týchto upomienok z dôvodu ich neprijateľnosti (napr. Okresný súd Prešov sp. zn. 20Csp/255/2017, 20C/158/2016, 20C/159/2016). Žalobca je preto povinný zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka a nárok na plnenie z takejto zmluvnej podmienky nemôže ani uplatňovať na súde. Pokiaľ zákonný zákaz nerešpektoval a nárok na súde uplatnil, nevyhnutným procesným následkom musí byť zamietnutie žaloby. Iný postoj súdu by znamenal akceptovanie protiprávneho stavu. Súd preto žalobu v časti o zaplatenie 25 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zamietol.

18. Zároveň súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/11/2018 zo dňa 28.01.2019 vydaný vo veci identického žalobcu, podľa ktorého výška poplatkov za upomienky, ktoré má žalovaný zaplatiť za upomienky má jednoznačne sankčný charakter, pretože sumy 3,- Eurá, 5,- Eur, resp. 10 Eur zrejme presahujú administratívne náklady, ktoré žalobca s upomienkou má. Svojou podstatou tak u poplatku za upomienku nejde o paušalizáciu nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ale skôr o zmluvnú pokutu v zmysle § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka za omeškanie dlžníka spojené so zaslaním upomienky odberateľovi. Okrem toho rozhodnutie o jej výške je v konečnom dôsledku na vôli žalobcu, pretože len on rozhodne či a koľko upomienok zašle. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal súdu zaslanie upomienok, nepreukázal, žeby mu za zaslanie týchto upomienok vznikli nejaké reálne náklady v uvedenej výške. Odvolací súd zdôrazňuje, že v prípade poplatku takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Tieto skutočnosti len podporujú už vyššie uvedené, a to, že predmetný poplatok predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaní sa so splnením svojho záväzku dostali do omeškania a tak im vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. Žalovaní sa dostali do omeškania prvým dňom po lehote splatnosti faktúr, a tak sú povinní okrem istiny zaplatiť aj úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

22. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom v prevažnej časti (87,40 %) mal úspech v spore žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným (ich úspech predstavuje 12,60 %) v rozsahu 74,80 %.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).