

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204520
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5817204520.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v spore žalobcu: U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, A., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, IČO: 36 858 501, proti žalovanému: G. B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I. XXX/XX, A., o zaplatenie 10.450 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 2.544,- EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.544,- EUR od 15.08.2017 do zaplatenia, **s a z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 7.906,- EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 7.906,- EUR od 15.08.2017 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 11.10.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 10.045,- EUR a úrokov z omeškania vo výške 5,00% z tejto sumy od 15.08.2017 do zaplatenia, zároveň si uplatňoval náhradu trov tohto konania. Žalobca sa uvedeného nároku domáhal na základe toho, že spoločnosti Rytmus, s.r.o., so sídlom Coboriho 2, Nitra, IČO: 36 542 083, ako pôvodnému dlžníkovi na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky z 05.04.2006, poskytol pôžičku 14.200,- EUR. Pôvodný dlžník svoj záväzok splatiť pôžičku nespľnil. Následne žalobca so žalovaným dňa 13.05.2011 uzatvorili dohodu o pristúpení k záväzku a dohodu o spôsobe splácania záväzku, na základe ktorých sa žalovaný stal dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a zaviazal sa záväzok z pôžičky splatiť spoločne a nerozdielne s pôvodným dlžníkom. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 28.05.2015 Dohodu o spôsobe splácania záväzku. Pôvodný dlžník dňa 05.03.2016 zanikol. Dňa 13.02.2017 žalobca so žalovaným uzatvorili Dohodu podľa § 570 Občianskeho zákonníka, ktorou došlo k novácii záväzku žalovaného. Žalovaný doposiaľ svoj záväzok voči žalobcovi neuhradil.

2. Súd vydal dňa 23.11.2017 platobný rozkaz č.k. 1C/39/2017-26, ktorým žalovaného zaviazal na úhradu žalobcom uplatneného nároku. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor, ktorý bo súdu doručený 22.02.2018, a súd uznesením č.k. 1C/39/2017-35 zo dňa 06.03.2018 tento platobný rozkaz zrušil. Žalovaný v odpore písomne uznal nárok uplatnený žalobcom, čo do dôvodu a do výšky v sume 7.906,- EUR.

3. Žalobca podaním zo dňa 04.04.2018 zobral žalobu čiastočne späť v rozsahu istiny 2.544,- EUR a tejto sume zodpovedajúcemu úroku z omeškania. Žalobca sa tak po čiastočnom späťvzátí žaloby domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 7.906,- EUR a úroku z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 7.906,- EUR od 15.08.2017 do zaplatenia a zároveň si uplatňoval náhradu trov tohto konania v rozsahu 75%.

4. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal svoju žalobu sčasti späť ešte pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, pre zastavenie konania v tejto časti nebol potrebný ani výslovný súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby a na prípadný nesúhlas žalovaného, hoci aj z vážnych dôvodov, by súd v danom prípade neprihliadal. Súd preto podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

8. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

10. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Podľa § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníkovi hlavnej veci a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užíval.

12. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Nakoľko žalovaný uznal celú istinu uplatnenú žalobou čo do dôvodu a výšky v časti, v ktorej nebola žaloba vzatá späť, a žalobca podaním zo dňa 04.04.2018 navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, súd podľa § 282 CSP rozhodol o žalobe v časti, v ktorej nebola vzatá späť, rozsudkom pre uznanie nároku. Hoci žalovaný výslovne neuviedol, že uznáva aj žalobcov nárok na úrok z omeškania, vzhľadom k tomu, že príslušenstvo zdieľa právny osud hlavnej veci (istiny), bolo nesporné, že žalovaný uznal čo do dôvodu a výšky aj existenciu príslušenstva (úroku z omeškania).

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Žalobca vzal žalobu čiastočne späť v rozsahu istiny cca 25%. Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že v tejto časti istinu uhradil pred podaním žaloby. Ani z vyjadrenia žalobcu nevyplýva, že by časť istiny, ktorej sa týkalo čiastočné späťvzatie žaloby, bola zaplatená po podaní žaloby. Z uvedeného vyplýva, že zastavenie konania vo vzťahu k nároku 2.544,- EUR spolu s príslušenstvom procesne zavinil žalobca. Vo vzťahu k zvyšnej časti nároku predstavujúcej cca 75% istiny bol v plnej miere procesne úspešný žalobca. Po zohľadnení pomeru úspechu vo veci, tak súd zaviazal žalovaného k náhrade 50% trov žalobcu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku pre uznanie nároku (výrok II.) odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Proti výroku I. a III. tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.)