

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201401
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518201401.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. K., I.. XX.XX.XXXX, dieťa matky: W. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. Y. Č.. XXX a otca: Š. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. Č.. XXX, T. O. N., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti a o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú W. K., I.. XX.XX.XXXX, zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 130,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2018, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.09.2018 do 31.01.2020 vo výške 510,- Eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd vo zvyšku návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti zamietá.

IV. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podaným návrhom doručeným súdu dňa 17.04.2018 žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť na mal. W. K., I.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že od M. XXXX E. I. X. L. E. Š.. Musí jej zabezpečovať školské pomôcky a oblečenie, pričom jej príjem jej na to nepostačuje. Vyživovaciu povinnosť žiadala zvýšiť na sumu 200,- Eur s účinnosťou od septembra 2018, čo neskôr doplnila.

2. Otec maloletej, Š. Z. bol vypočutý dožiadaným súdom dňa 28.11.2018. Uviedol, že jeho zamestnávateľom bol Zajíček s.r.o., je rozvedený. S návrhom na zvýšenie vyživovacej povinnosti nesúhlasil z dôvodu, že je vo výkone trestu a uviedol, že chce podať návrh na zníženie výživného. Momentálne si ani nie je istý, či je otcom maloletej. Čaká na rozhodnutie súdu. Vo výkone trestu je od XX.XX.XXXX B. G. Č. O.H.. U. G. T. X. XX.XX.XXXX. K výpovedi matky zo dňa 23.07.2018 uviedol, že nie je si istý otcovstvom k maloletej. Nakoľko z prvého manželstva má dve deti, na ktoré platí tiež výživné, nemá navyš peniaze. To, čo má dá na ubytovanie a stravu. Pred výkonom trestu robil na dohodu vo firme Zajíček, asi od mája 2018. Priemerný týždenný zárobok bol 100,- Eur, z čoho si platil ubytovanie, cestovné a stravu. Má nehnuteľné majetky, ale vedú sa na ne exekúcie. Dom - nehnuteľnosť, ktorý bol nadobudnutý počas manželstva, prepísal na svoju bývalú ženu.

3. Návrhom podaným dňa 09.05.2019 vo veci vedenej pod sp. zn. 9P/30/2019, otec maloletého dieťaťa žiadal súd o zníženie výživného na mal. W. zo sumy 100,- Eur mesačne na životné minimum. Uviedol, že mal. W. má v osobnej starostlivosti jej matka W. K.. Žiadosť o zníženie vyživovacej povinnosti zdôvodňoval tým, že je vo výkone trestu a nemá dostatok financií na platenie určenej sumy - výživného.

4. Uznesením sp. zn. 6P/32/2018-58 zo dňa 14.05.2019 súd konanie o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti vedené pod sp. zn. 9P/30/2019 spojil s konaním o zvýšenie vyživovacej povinnosti vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/32/2018.

5. Matka maloletého dieťaťa nesúhlasila so znížením vyživovacej povinnosti. Uviedla, že trvá na tom, aby otec platil to, čo mu bolo určené súdom. Poukázala na skutočnosť, že kde bol otec dieťaťa 50 mesiacov, čo neplatil výživné na mal. W. K., keď pracoval a bol na slobode. Trvala na podanom návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Uviedla, že dieťa navštevuje E. Š. a na dieťa má veľké náklady.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že čo sa týka návrhu na zvýšenie výživného na maloletú W., tento matka podala po 5 rokoch od určenia výživného, ktoré bolo určené na základe rodičovskej dohody rodičov vo výške 100,- Eur mesačne. Od tejto doby uplynul značný čas. Maloletá od septembra 2018 nastúpila do E. Š. O. W. Y., čím sa zvýšili matke náklady na maloletú. Rovnako sa zvýšili náklady na ošatenie, obuv, preto si myslí, že návrh matky na zvýšenie výživného je plne v záujme maloletej a navrhol mu vyhovieť. Samotnú výšku výživného ponechal na uvážení súdu. Vyslovil názor, že návrh otca na zníženie výživného nie je v záujme maloletej a môže mať vplyv na zníženie jej životnej úrovne. Preto ho navrhol zamietnuť. Otec sa živil brigádnickými prácami, nebol u neho preukázaný trvalejší pracovný pomer a preto má za to, že nebolo asi zo strany otca vynaložené dostatočné úsilie na zabezpečenie si stabilnej práce a stabilného príjmu. Preto jeho návrh navrhol zamietnuť.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa so správou kolízneho opatrovníka, s osobnými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov maloletého dieťaťa a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P/226/2012 zo dňa 28.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2013 bola schválená rodičovská dohoda rodičov maloletého dieťaťa, v zmysle ktorej mal. W. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100,-Eur mesačne. Matka maloletého dieťaťa v tom čase poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Otec bol zamestnaný na dohodu a mal v priemere mesačný zárobok 100,-Eur týždenne. V čase rozhodovania súdu mal otec dve ďalšie vyživovacie povinnosti k mal. Š. Z. a mal. W. Z.. Otec následne po tomto rozhodnutí súdu opakovane žiadal o zníženie vyživovacej povinnosti, pričom jeho návrh na zníženie vyživovacej povinnosti bol zamietnutý v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/88/2013 a 5P/109/2015.

9. Z výsluchu matky maloletého dieťaťa súdu zistil, že býva v rodinnom dome v W. Y., N. V. O. V. O.. V. G. X-R. X.. V tejto nehnuteľnosti býva s mamou a s dcérou. Viac s nimi v spoločnej domácnosti nežije nikto. Výdavky má na drevo, čo platím 70,- Eur ročne na zimu, mesačne platí za elektriku 28,- Eur, za smeti platí 19,- Eur ročne. Má výdavky na oblečenie a stravu pre ňu a pre dieťa. Dieťa je zdravé. Jeho zdravotný stav sa už zlepšil. Každého polroka chodí s ním na K. I. N. X. I. W. I.. Ešte má výdavky v súvislosti s tým, že jej zakupuje školské potreby a potreby do školy. Jej mama, keď je zamestnaná aktivačne, tak niečo jej prispieva na dcéru.

10. Na pojednávaní konanom dňa 05.02.2020 uviedla, že mal. W. navštevuje už X. L. E. Š. O. W. Y.. Naďalej býva v rodinnom dome v W. Y. s mamou a s dcérou. V spoločnej domácnosti s nimi nežije nikto. Naďalej má také výdavky ako uviedla s tým, že ročne platí za smeti 19,20 Eur na seba a 19,20 Eur na dcéru. Má bežné výdavky na oblečenie a stravu pre ňu a pre dieťa. Na dieťa má výdavky v súvislosti s tým, že začalo chodiť do školy. Za stravu platí 20,- Eur ročne a platí dcére cestu do školy. Dochádza tam autobusom, jedna cesta stojí 0,23 Eur. Inak má bežné výdavky na oblečenie a stravu. Spláca pôžičku vo výške 88,- Eur mesačne. Jej matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti je v súčasnosti nezamestnaná. Dieťa nenavštevuje žiadne krúžky. Dieťa v kontakte s otcom nie je.

11. Otec dieťaťa žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Poukázal na podaný návrh na zníženie vyživovacej povinnosti a na skutočnosť, že má ešte vyživovaciu povinnosť na dve deti z prvého manželstva, ktorá bola určená Okresným súdom Veľký Krtíš.

12. Z rozsudku vyžiadaného tunajším súdom a zaslaného Okresným súdom vo Veľkom Krtíši bolo zistené, že práva povinnosti otca k jeho maloletým deťom boli naposledy upravované rozsudkom 8C/17/2009-96 zo dňa 16.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2010, týmto rozsudkom bolo jeho manželstvo rozvedené. Maloleté deti Z., Š.G., I. XX.XX.XXXX F. W., I. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti odporkyne. Otcovi detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, na každé z detí. Z tohto rozsudku súdu zistil, že otec detí bol už trestne stíhaný, bol zadržaný a vzatý do väzby a následne do výkonu trestu odňatia slobody za zločin vydierania.

13. Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná v T. W. Y. od 01.12.2017. Za obdobie od apríla 2018 do februára 2019 vrátane mala priemerný mesačný zárobok 496,098 Eur. Za obdobie od marca 2019 do augusta 2019 mala priemerný mesačný zárobok 581,47 Eur. Za obdobie od septembra 2019 do decembra 2019 mala priemerný mesačný zárobok vo výške 574,- Eur. Vychádzajúc zo správy Sociálnej poisťovne matka dieťaťa nebola od podania návrhu poberateľkou žiadnych dávok od Sociálnej poisťovne. Vychádzajúc zo správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom od 01.04.2018 nebola a nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jej posledná evidencia trvala v období od 27.04.2015 do 28.02.2017. Je príjemcom prídavku na dieťa, ktorý poberá vo výške v súlade so zákonom, pričom poberala aj náhradné výživné za nezaplatené výživné otcom.

14. Otec maloletého dieťaťa podľa Sociálnej poisťovne odo dňa podania návrhu nebol poberateľom žiadnych dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou. Vychádzajúc zo správy ÚPSVaR Veľký Krtíš otec nebol príjemcom dávok v hmotnej núdzi, ani iných dávok sociálnej pomoci. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol naposledy vedený od 26.04.2013 do 28.07.2013. Po lustrácii zamestnávateľov otca bolo zistené, že tento bol zamestnaný u Ing. Patrika Rampaška, a to dva krát, od 28.08.2017 do 31.12.2017 na základe dohody o pracovnej činnosti a od 01.01.2018 do 16.05.2018, tiež na základe dohody o pracovnej činnosti. V období od septembra do decembra 2019 mal spolu zárobok 400,- Eur brutto. V období od januára do apríla 2018 spolu zárobok 464,80 Eur brutto. V období od 17.05.2018 do 08.06.2018 bol zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce. V mesiaci máj mal čistú mzdu 287,60 Eur, v mesiaci jún mal čistú mzdu 57,13 Eur. V období od 21.12.2018 do 31.12.2018 bol zamestnaný u Kornélie Dimičovej, Pekáreň Nela, na základe dohody o vykonaní práce. Jeho čistá mzda bola 19,95 Eur za uvedené obdobie. Od 01.01.2019 do 10.02.2019 bol zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti NELAPEK s.r.o. Nové Zámky, kde mal v mesiaci január 2019 čistú mzdu 439,89 Eur, v mesiaci február 2019 98,42 Eur. V ÚVTOS Želiezovce bol pracovne zaradený od 19.07.2018 do 25.09.2018 a od 04.09.2018 do 05.12.2018. V súčasnosti sa naďalej nachádza v ÚVTOS.

15. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že dňa 17.07.2018 o 09:50 hod. bol vykonaný pohovor s W. K. O. W. Y. E. B. W.. W.. W. K. uviedla, že Š. Z. jej už štyri roky neplatí výživné na mal. W., z toho dôvodu poberá náhradné výživné. Matka a mal. W. nie sú so Š. Z. v žiadnom kontakte. Návrh na zvýšenie výživného podala z dôvodu, že mal. W. od septembra 2018 nastupuje do B. L. E. Š. O. W. Y.. Musí jej zabezpečiť potrebné veci do školy - školské potreby, veci na telesnú výchovu, prezuvky. Školskú tašku už má. V škole bude chodiť maloletá na obedy, a tiež do školského klubu detí a záujmové krúžky. Čo sa týka zdravotného stavu mal. W., je zdravá, len každého polroka chodia na kontroly do I. W. I. O. I. K.. W. K. uviedla, že je zamestnaná na T. Ú. W. Y. ako upratovačka a vykonáva verejné práce v obci. Za túto prácu má mzdu mesačne cca 400 Eur a poberá rodinné prídavky na dieťa 23,68 € mesačne. Privyrába si roznášaním letákov Kaufland, za čo má mesačne odmenu cca 40 €. V domácnosti mesačne platí za elektriku 28 €, ročne kupuje drevo na kúrenie 70 € (dva kubíky aj s dovozom), platí poplatok za smeti ročne 39 € a domovú daň 8 €. Dobíja si kredit na mobilnom telefóne mesačne v sume 8 €. Okrem týchto poplatkov má náklady stravy, ošatenie a iné. Mal. W. sa vyjadrila, že nechce byť vypočítaná v súdnom konaní. Záverom uviedol, že návrh W. K. na zvýšenie výživného je v záujme maloletej W.. Nástupom maloletej na základnú školu sa objektívne zvýšia náklady matke na zabezpečovanie starostlivosti. S maloletou W. nevykonali pohovor z dôvodu, že o tejto skutočnosti nebol oboznámený Š. Z. a nie je im známy jeho pobyt.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

18. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

19. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti je dôvodný. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ktorá bola realizovaná rozsudkom sp. zn. 5P/226/2012 zo dňa 28.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2013 do podania návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti uplynulo obdobie 5 rokov, odo dňa odkedy matka žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť obdobie viac ako 5 rokov. Výrazným spôsobom sa zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, ktoré od 01.09.2018 začalo navštevovať základnú školu. Matke sa zvýšili výdavky práve v súvislosti s nástupom dcéry na E. B. Š. X. X. B. L. E. Š.. Okrem bežných potrieb je maloletému dieťaťu potrebné zakupovať i školské pomôcky. Matka má výdavky na dieťa na stravu, oblečenie. Dieťa je v období rastu. Zmenili sa pomery na strane matky, ktorá v súčasnosti na rozdiel od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti má príjem zo zamestnania, keď v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ktorá bola určená otcovi sumou 100,- Eur poberala rodičovský príspevok. Otec dieťaťa má naďalej dve ďalšie vyživovacie povinnosti tak, ako naposledy v rozhodnutí súdu o výživnom. V súčasnosti je naďalej vo výkone trestu odňatia slobody. Súdom bolo zistené, že napriek tomu, že pracoval iba na základe dohôd o pracovných činnostiach, a to vo vyššie uvedených obdobiach, na úrade práce bol evidovaný iba raz, a to v období od 26.04.2013 do 28.07.2013. Otec v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti realizovanej viac ako pred 5 rokmi mal príjem z brigád v priemere 400,- Eur mesačne. Súd je toho názoru, že prístup otca k jeho rodičovským povinnostiam je nezodpovedný. O dieťa, ktoré sa rodičom narodí je potrebné sa i postarať, a to po všetkých stránkach. Otec potrebnú starostlivosť neprejavuje. Podľa vyjadrenia matky neplatí na maloletú ani súdom určené výživné. Súd je toho názoru, že otec maloletého dieťaťa by mohol mať aspoň príjem vo výške minimálnej mzdy. Keď si dokázal zarobiť v čase poslednej realizovanej úpravy výživného, kedy bolo určené výživné sumou 100,- Eur, súd je toho názoru, že v súčasnosti by mohol dosahovať minimálne minimálnu mzdu. Pokiaľ otec tvrdí, že so zvýšením vyživovacej povinnosti nesúhlasí, nakoľko je vo výkone trestu a má dve ďalšie vyživovacie povinnosti, súd zastáva názor, že táto okolnosť, že je vo výkone trestu odňatia slobody je zapríčinená otcom samotným a nemožno na tento dôvod v žiadnom prípade prihliadnúť. Súd však

prihliadal na potencionálne možnosti a schopnosti otca, na dobu, ktorá uplynula od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, na celkovú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, pričom bol toho názoru, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti je síce dôvodný, nie však ňou v plnom požadovanom rozsahu, a preto zvýšil vyživovaciú povinnosť otca na maloleté dieťa zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 130,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o návrh na zníženie vyživovacej povinností podaný otcom, súd zastáva názor, že tento vôbec nie je dôvodný. Otec mal. W. á okrem tejto ešte dve deti, ako súd už vyššie uviedol, o deti sa treba i starať, správať sa vo vzťahu k nim zodpovedne, čo zo strany otca nemožno konštatovať. Ako bolo vyššie uvedené, otec sa do výkonu trestu dostal sám vlastným pričinením a podľa názoru súdu uvedená skutočnosť nie je žiadnym dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti. Súd poukazuje na skutočnosť, že ÚPSVaR dlhodobo poskytuje nezamestnaným občanom pomoc pri hľadaní a sprostredkovaní zamestnania vrátane poradenstva. Otec maloletého dieťaťa však takúto možnosť za celé obdobie nevyužil, nepožiadal ani o dávky v hmotnej núdzi, či iné príspevky. I z tohto dôvodu je toho názoru, že otec dieťaťa musel z niečoho žiť a podľa názoru súdu dosahoval vyšší príjem v čase, kedy nebol vo výkone trestu, ako bol prezentovaný. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol.

21. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.09.2018 do 31.01.2020 činí celkovo výšku 510,- Eur. Nedoplatok súd vypočítal nasledovne: otec mal plniť výživné na základe rozhodnutia súdu vo výške 100,- Eur mesačne. Za obdobie od 01.09.2018 do 31.01.2020 mal tak celkovo zaplatiť výživné za 17 mesiacov vo výške 1.700,- Eur. Súd mu určil prispievať výživné vo výške 130,- Eur. Za obdobie od 01.09.2018 do 31.01.2020 mal tak otec celkovo zaplatiť výživné vo výške 2.210,- Eur (nedoplatok za 17 mesiacov, $17 \times 130 = 2.210$, -Eur). Nedoplatok tak celkovo činí 2.210 Eur - 1.700,- Eur, t.j. 510,- Eur. Uvedený nedoplatok súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

22. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 224 súd opravil obdobie, za ktoré vznikol nedoplatok vo výroku tohto rozhodnutia a sumu nedoplatku, ktorá je odôvodnená vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.