

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/145/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011558  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319011558.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. S., J.. XX.XX.XXXX I. G., E. Y. K. N., Y.. Č.. I. I.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 12.10.2019 v presne nezistenom čase medzi 21.00 hod. a 22.30 hod. v N. na S. ulici neoprávnene vnikol cez neuzamknutú bránu na pozemok obývaného rodinného domu č. XXXX/X, potom cez neuzamknuté vchodové dvere vstúpil do vnútorných priestorov a z pracovne zobral mobilný telefón Alcatel 1066G, black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý bol položený na nočnom stolíku, spolu s tmavosivým puzdrom, v ktorom bola finančná hotovosť 150 €, čím spôsobil poškodenému Z. I. škodu vo výške 170 €,

v bode 2/

dňa 12.10.2019 v čase okolo 22.20 hod. v N. na Y. ulici neoprávnene vnikol cez neuzamknutú bránu na pozemok obývaného rodinného domu č. XXXX/XA, potom cez neuzamknuté vchodové dvere vstúpil do vnútorných priestorov, kde zobral dámsku kabelku béžovej farby, v ktorej bola peňaženka bledozelenej farby, platobná karta VÚB, platobná karta SLSP, preukazy poistenca UNION zdravotnej poisťovne na meno V. G., J. G. a S. G., občiansky preukaz na meno V. G., finančná hotovosť 15 €, strieborný medailón s nápisom „St. Chrisopher protect us“, pár kryštálových náušnic a kožené puzdro s čipovým preukazom Sociálnej poisťovne na meno V. G., čím spôsobil poškodenej V. G. škodu vo výške 50 €,

teda

v bodoch 1/ a 2/

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

čím spáchal

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému Z. I., J.. XX.XX.XXXX, Y. K. S. XXXX/X, N., škodu vo výške 150 €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená V. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. K. Y. XXXX/XA, N., so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 13.12.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 18.12.2019, proti ktorému podali obžalovaný a prokurátor odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu skutku 2/ bol na mieste zaistený horský bicykel zn. Modet. Obžalovaný k dôkazu uviedol, že nevie, koho bol ten bicykel, no jeho nebol.

V odpise registra trestov má obžalovaný 11 záznamov prevažne za krádeže, ale aj porušovania domovej slobody, hrubý nátlak, úverový podvod, nebezpečné vyhrážania, drogovú trestnú činnosť a neplatenie výživného, všetky v závažnosti prečinu, za čo mu bol 7 krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (aj súhrnný) a 3 krát upustené od uloženia súhrnného trestu. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/153/2016 zo dňa 16.03.2017 na nepodmienečný trest odňatia slobody 6 mesiacov, ktorý vykonal dňa 12.04.2018. Neprávoplatne bol zatiaľ odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/61/2018 zo dňa 07.08.2019, proti ktorému bolo podané odvolanie. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 3 priestupky. Podľa hodnotenia z ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 27.11.2019 sa správa primerane, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Podľa potvrdení o vrátení veci z 13.10.2019 bol poškodenému Z. I. vrátený mobilný telefón Alcatel a poškodenej V. G. vrátené medailón, minca 20 Kč, kryštálová náušnica, 5 € bankovka a 10 € bankovka.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (R 23/2008), najmä vzhľadom na mnohonásobnú recidívu páchatel'a.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 2 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na mnohonásobné odsúdenia za obdobnú trestnú činnosť považuje súd túto priťažujúcu okolnosť za veľmi závažnú.

Vzhľadom na mnohonásobné odsúdenia páchatel'a, ktoré zjavne nevedli k jeho náprave, ukladal súd nepodmienečný trest odňatia slobody ktorý zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om, a to vzhľadom na závažnosť a spôsobený následok v trvaní 10 mesiacov.

Prokurátor navrhoval uložiť obžalovanému aj trest prepadnutia veci - zaisteného horského bicykla, ktorým sa presúval pri skutku 2/. Takýto trest však možno uložiť len pri veci patriacej páchatelovi (§ 60 ods. 4 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, ďalej len „TZ“), pričom vlastníctvo obžalovaného nemal preukázané a vzhľadom na spôsob jeho života je dôveryhodné jeho vyjadrenie, že to nie je jeho bicykel. Súd nezistil ani dôvod na uloženie zhabania veci pre nesplnenie žiadnej z podmienok podľa § 83 ods. 1 TZ a najvhodnejší sa javí postup podľa § 98 TP a OČTK by mali preveriť, či nebol získaný trestným činom.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, naposledy vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/153/2016, v ktorej bol prepustený dňa 12.04.2018, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených Z. I. a V. G. na náhradu spôsobenej škody. Z. I. si uplatnil náhradu škody vo výške 170 €, z čoho 20 € predstavoval telefón, ktorý mu bol vrátený a 150 € hotovosť, ktorá mu vrátená nebola, a preto je obžalovaný povinný ju uhradiť. Poškodená V. G. za ukradnuté veci žiadala náhradu škody 50 €, no keďže jej boli viaceré veci vrátené a súdu nevyčísliła ani nepreukázala hodnotu zvyšných vecí, odkázal ju na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).