

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/160/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4405211692
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4405211692.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: SVB Andovská 9A, so sídlom Nové Zámky, Andovská 9760/9A, IČO: 42 201 217, proti žalovanému: PROSPECT, spol. s r.o., so sídlom Nové Zámky, J. Simora 5, IČO: 34 107 100, v zastúpení: v zastúpení: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, o odstránenie vád diela, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou zo dňa 08.07.2005 domáhal odstránenia vád diela, a to vád, ktoré boli zistené jednotlivými vlastníkami bytov v bytovom dome v A. N. na Y. ulici X/A-D. Právny zástupca právneho predchodcu žalobcu požiadal súd podaním z 12.04.2007 o prerušenie konania z dôvodu, že na Okresnom súde v Komárne bolo vedené súdne konanie sp. zn. 7C/90/2003, kde predmetom sporu bolo odstránenie tých istých vád diela ako v tomto konaní, pričom v predmetnom konaní pred Okresným súdom Komárno boli žalobcami všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorých sa vec týkala.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť.

3. Súd sa oboznámil s obsahom podaní strán, ako aj s obsahom spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 7C/90/2003, a to hlavne so žalobou, ako aj s rozhodnutím prvoinštančného súdu zo dňa 26.11.2018, ako aj s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/115/2019-2391 zo dňa 12.12.2019 a zistil, že prvoinštančný súd rozhodol vo svojom rozhodnutí ohľadne predmetu konania, pričom zaviazal žalovaného na vlastné náklady odstrániť vady a nedostatky na diele a uviesť do súladu s platnou projektovou dokumentáciou ako aj so zmluvami o výstavbe v spojení so zmluvami o dielo uzavretými medzi stranami sporu, a to v lehote 15 dní po právoplatnosti rozsudku. Krajský súd v Nitre vo svojom rozhodnutí zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že zaviazal žalovaného na vlastné náklady odstrániť vady na bytovom dome nachádzajúcom sa v A. N. na Y. ul. X, a to netesnenie strešného systému BRAMAC, zatekanie strechy, zaistenie škridle proti pohybu, uloženie pod strešnú krytinu poistnú hydroizolačnú fóliu a prispôsobenie rímsoy streche budovy, to všetko v lehote 200 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a vo zvyšku zmenil rozsudok prvoinštančného súdu tak, že žalobu zamietol.

4. Podľa § 161 ods. 1/ CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2/ CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak by sa teda začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie podľa § 161 ods. 2/ CSP s poukazom na § 230 CSP zastaví. O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán už skončeného konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený. Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu.

8. Súd s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Komárno a následne na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre posúdil žalobu a dospel k tomu záveru, že konanie je potrebné zastaviť z iných dôvodov, a to z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci. Po oboznámení sa so žalobou z 08.07.2005 tunajšieho súdu a žalobou, ktorá bola podaná na Okresnom súde v Komárne pod sp. zn. 7C/90/2003, ako aj s rozhodnutiami prvoinštančného a druhoinsťančného súdu súd zistil, že predmetom oboch konaní bolo odstránenie tých istých väd diela, a to väd na bytoch a nebytových priestoroch na bytovom dome v A. N. na Y. ul. č. X. Ďalej zistil, že o tomto predmete konania bolo právoplatne rozhodnuté rozhodnutím Okresného súdu Komárno zo dňa 26.11.2018, ako aj rozhodnutím Krajského súdu v Nitre, ktorý predmetný rozsudok v časti zmenil a v časti zamietol. Súd mal teda za to, že o predmete konania, ktorým bolo odstránenie väd diela tak na Okresnom súde v Komárne ako aj na tunajšom súde, bolo právoplatne rozhodnuté rozhodnutím Okresného súdu Komárno, ktoré rozhodnutie bolo následne zmenené rozhodnutím Krajského súdu v Nitre a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.01.2020.

9. Po takto ustálenom skutkovom a právnom stave súd dospel k tomu záveru, že predmet konania, ktoré žalobca uvádzal v žalobe zo dňa 08.07.2005 na tunajšom súde, bol totožný s predmetom konania na Okresnom súde Komárno, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 7C/90/2003, teda žaloba vykazuje tie isté skutkové okolnosti, ako v konaní Okresného súdu Komárno sp. zn. 7C/90/2003. Z tohto dôvodu mal súd za to, že sa jedná o prekážku res iudicata, teda prekážku rozsúdenej veci, pretože sa jedná o totožnosť strán ako aj o totožnosť uplatneného nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, preto konanie z dôvodu tejto zákonnej prekážky zastavil, pretože sa jednalo o neodstrániteľnú podmienku konania.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1/ CSP tak, že priznal náhradu trov konania žalovanému, pretože mal za to, že žalobca procesne zaviniel zastavenie konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.