

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202645
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419202645.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Q. - A. O., a. s., V. P. X, XXX XX K., IČO: XXXXXXXX, proti žalovanému: A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. F. XXXX/XX, G. J., o zaplatenie 249,62 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 242,96 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.05.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 242,96 eur, na základe skutočnosti, že dňa 15.10.2010 zavinil žalovaný, ako vodič osobného motorového vozidla zn. Daewoo Nubira EČV: G. XXXAR, na K. R. v G. J., dopravnú nehodu, ktorou narazil do chodca T. B. M., ktorý utrpel rôzne zranenia ako poškodený a žalovaný bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/144/2011 zo dňa 12.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2011.

Z titulu uzatvoreného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla N.: G. XXXAR (poistnej zmluvy č. 8015791836), žalobca v rámci likvidácie refundoval Sociálnej poisťovni vyplatené dôchodkové dávky, formou invalidného dôchodku T. B. M., za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 vo výške 4.859,10 eur.

2. Poistnú udalosť žalovaný žalobcovi nenahlásil. Škodovú udalosť nahlásil E. A. až dňa 26.05.2011. Žalobca mal zato, že mu vznikol voči žalovanému v súlade s § 12 odsek 2 písmeno g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z. z., v platnom znení, nárok na postih vo výške 100 % vyplateného poistného plnenia, avšak uplatnil si touto žalobou len sumu 242,96 eur.

Žalovaný výzvu na dobrovoľnú úhradu dlhu neprevzal.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal a ani nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu

4. Dňa 05.02.2020 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 C.S.P., keď žalobca svoju neúčast' ospravedlnil emailovým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.02.2020 s tým, že sa ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, s tým, že na podanej žalobe trval v plnom rozsahu a v prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

Žalovaný mal doručenie predvolania vykazané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: žalobou, oznámením škodovej udalosti, hlásením škodovej udalosti pre poisteného, uznesením OR PZ odbor kriminálnej polície Nové Zámky zo dňa 27.04.2011, rozsudkom OS NZ č. k 3T/144/2011, dodatkom k poisťnej zmluve, oznámením k výzve, výzvou č. 39/2016, rozpisom vyplatených dávok, oznámením o poukázaní náhrady škody, oznámením o platbe, oznámením zo dňa 29.11.2016, kópiou doručenky, platobným rozkazom, uznesením z č. I. 39 a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Oznámením o škodovej udalosti žalobca preukázal, že dňa 03.10.2011 oznámil žalovanému, že podľa ust. § 10 odsek 3 zákona č. 381/2001 Z. z., je poistený povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch. V súlade s § 12 odsek 2 písmeno g) zákona o PZP bol vyzvaný žalovaný, aby oznámil žalobcovi orgán činný v trestnom konaní a číslo konania, ak bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody v trestnom konaní. Po skončení vyšetrovania bol žalovaný vyzvaný o zaslanie právoplatného rozhodnutia o zavinení.

7. Hlásením škodovej udalosti pre poisteného žalobca preukázal, že škoda, ktorá vznikla zavinením žalovaného bola ohlásená pánom E. A., bytom K. č. XXX, ktorý bol poisteným, nakoľko žalovaný bol iba vodičom žalovaného vozidla v čase škodovej udalosti.

8. Uznesením OR PZ odbor kriminálnej polície č. ČVS: U.-XXX/OVK-G.-XXXX K. zo dňa 27.04.2011 bol žalovaný podľa § 206 odsek 1 Tr. poriadku stíhaný ako obvinený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Tr. zákona.

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/144/2011 zo dňa 12.09.2011 bol žalovaný uznaný vinným tým, že z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. a) , za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky a s uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 18 mesiacov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2011.

10. Dodatkom k poisťnej zmluve č. 8015791836 žalobca preukázal, že takýto uzatvoril s poisťníkom MUDr. Agnešou Slávikovou, bytom K. Č. XXX, ako povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, STANDARD, k motorovému vozidlu zn. Daewoo Nubira, N.: G. XXXAR, na základe ktorého poistenia poisťník mal určené ročné poistné vo výške 125,10 eur a štvrtročné poistné v sume 31,28 eur.

11. Výzvou č. 39/2016 Sociálnej poisťovne zo dňa 09.06.2016, žalobca preukázal, že Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky, takúto výzvu zaslala žalovanému, na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti, nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok a to formou invalidného dôchodku, vo výške 4.859,10 eur poškodenému T. B. M., za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 a zároveň bol žalovaný vyzvaný, aby uvedenú sumu zaplatil na účet Sociálnej poisťovne, pobočky Nové Zámky, do 30.06.2016.

12. Oznámením o poukázaní náhrady škody zo dňa 16.06.2016, žalobca preukázal, že toto oznámenie zaslal Sociálnej poisťovni, pobočke Nové Zámky, na základ ktorého mu oznámil, že z povinného zmluvného poistenia poistenca žalobcu poukáže náhradu vyplateného invalidného dôchodku vo výške 4.859,10 eur na poisťovňou uvedený účet. Zároveň žalobca preukázal na čísle listu 12 aj fotokópiu výpisu z účtu o úhrade vyššie uvedenej sumy na účet Sociálnej poisťovne.

13. Oznámením o platbe žalobca dňa 16.06.2016 oznámil žalovanému, že z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uhradil za žalovaného nároky Sociálnej poisťovne Nové Zámky vo výške 4.859,10 eur.

14. Výzvou zo dňa 29.11.2016 žalobca vyzval žalovaného na dobrovoľnú úhradu žalovanej sumy vo výške 242,96 eur do 15 dní od obdržania tohto listu na účet žalobcu a fotokópiou doručenky preukázal, že si túto výzvu žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

15. Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9Csp/60/2019-25 zo dňa 10.06.2019 súd preukázal, že v skrátenej konaní bolo vyhovie nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplaceniu žalovanej sumy a príslušenstva, ako i trov konania. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo sa ho nepodarilo súdu doručiť do vlastných rúk žalovanému a preto bol uznesením zo dňa 11.11.2019 č. k. 9Csp/60/2019-39 zrušený podľa § 265 odsek 1, § 266 odsek 1,3 C.S.P

16. Podľa ust. § 12 odsek 2 písmeno g) zákona č. 381/2001 Z. z. , o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20100601.html>>.

17. Podľa ust. § 10 odsek 1 písmeno a) zákona č. 381/2001 Z. z. , o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti , do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

18. Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle horecítovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preukázaná, keď žalovaný porušil zákon o cestnej premávke na pozemných komunikáciách a spôsobil dopravnú nehodu, o čom svedčí uznesenie OR PZ Odbor kriminálnej polície Nové Zámky č. ČVS:U.-XXX/OVK-G.-XXXX K. zo dňa 27.4.2011 a právoplatný rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12.09.2011 sp. zn. 3T/144/2011, ako aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré žalobca predložil a ktorými bezpochyby preukázal svoj nárok, tým, že žalovaný spôsobil škodu poškodenému pánovi T. B. M., ktorá bola Sociálnou poisťovňou, pobočka Nové Zámky, vyčíslená sumou 4.589,10 eur výplatom dôchodkových dávok, za obdobie od 1.1.2015-31.12.2015, na základe Výzvy č. 39/2016 a následne žalobca preukázal, že túto sumu refundoval a poukázal Sociálnej poisťovni, pobočke Nové Zámky, na základe „Oznámenia o poukázaní náhrady škody a kópii výpisu z účtu žalobcu z č .I. 12. Žalovaný dobrovoľne, na základe predžalobnej výzvy žalobcu zo dňa 29.11.2016 neuhradil výšku žalovanej sumy a žalobca dôkazné bremeno v konaní jednoznačne zvládol a preukázal v súlade so zákonom č. 381/2001 Z. z. o PZP, svoj nárok, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplaceniu sumy 242,96 eur tak, aby túto sumu zaplatil na účet žalobcu, ktorý má vedený vo Z. a.s., Bratislava, č. účtu IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

19. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovanému, podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).