

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010044
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010044.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného G.. K. Q., nar. XX.XX.XXXX v T., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. februára 2020 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: G.. K. Q. E. Í. A. O. E.,
nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom G. XXX/X, A. C., okres Rimavská Sobota, študent,

je vinný, že

24.01.2020 o 21:06 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky U. E., evidenčného čísla A. aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, po ceste B. v Rimavskej Sobote, kde na ulici V. D. K. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky, Krajského riaditeľstva PZ Banská Bystrica, bola s ním vykonaná dychová skúška elektronickým meračom Alcotest 7410 sériového čísla ARTM-0087, a v čase o 21:06 hodine mu bola nameraná hodnota 0,63 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, opakovanou dychovou skúškou v čase o 21:23 hodine mu bola nameraná hodnota 0,67 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, a opakovanou dychovou skúškou v čase o 21:59 hodine mu bola nameraná hodnota 0,68 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a ďalšou opakovanou dychovou skúškou v čase o 22:18 hodine mu bola nameraná hodnota 0,41 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 1 (jedného) roka.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě dňa 25.01.2020 sp. zn. 1Pv 45/20 podal obžalobu na G.. K. Q. pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Obžalovaný G.. K. Q. bol dňa 24.01.2020 v čase spáchania skutku obmedzený na osobnej slobode o 21.06 hod. a umiestnený do cely predbežného zadržania, pričom sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu. Bola mu nameraná hodnota 0,63 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 21.59 hod. mu bola nameraná hodnota 0,68 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Počas výsluchu na Okresnom súde Rimavská Sobotě dňa 25.01.2020 pred sudkyňou pre prípravné konanie obvinený K. Q. uviedol, že vo večerných hodinách dňa 24.01.2020 bol u dospelého kamaráta, kde popíjali tvrdý alkohol. Vypil asi päť stamperlíkov borovičky a bol z nich najtrzevcejší, preto sa ponúkol, že pôjde kúpiť ďalší alkohol do F.. Doznal, že to nemal robiť, lebo o dva týždne by mal skúšky v autoškole.

Obžalovaný G.. K. Q. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.02.2020 uviedol, že vo veci sa cíti byť vinný. Uznáva vinu a priznáva spáchanie skutku. Mrzí ho čo sa stalo a viackrát sa to nebude opakovať. Dodal, že chce urobiť vyhlásenie o vine.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný G.. K. Q.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný G.. K. Q. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu OT 6/2020 obžalobou, zápisnicou o výsluchu obvineného, správou z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odpisom

z registra trestov, správou o priestupkoch, výpisom z evidenčnej karty vodiča, správou zo E. O. Š. F. K. K. A. E..

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že 24.01.2020 o 21:06 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky U. E., evidenčného čísla A. aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, po ceste B. v Rimavskej Sobote, kde na ulici V. D. K. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky, Krajského riaditeľstva PZ Banská Bystrica, bola s ním vykonaná dychová skúška elektronickým meračom Alcotest 7410 sériového čísla ARTM-0087, a v čase o 21:06 hodine mu bola nameraná hodnota 0,63 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, opakovanou dychovou skúškou v čase o 21:23 hodine mu bola nameraná hodnota 0,67 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, a opakovanou dychovou skúškou v čase o 21:59 hodine mu bola nameraná hodnota 0,68 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a ďalšou opakovanou dychovou skúškou v čase o 22:18 hodine mu bola nameraná hodnota 0,41 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Obžalovaný sa k spáchanej trestnej činnosti doznať, svojho konania oľutoval a urobil vyhlásenie o priznaní viny a uznaní spáchaného skutku.

Súd po vykonanom dokazovaní konanie obžalovaného G. K. Q. kvalifikoval ako prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, lebo vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný G. K. Q. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol riešený za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 21.12.2018. Jednalo sa o drobnú krádež v OD Kaufland Brezno. Krádežou spôsobil škodu 12,99 Eur. Odcudzené veci vydal.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Čerenčianska 18, Rimavská Sobota súd zistil, že obžalovaný je študentom X. A. E. O. Š. F. K. K., A. E., O. K.. Do školy chodí rád a pravidelne. Rodina je vedená v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2010 z dôvodu rozvodu manželstva.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný.

Zo správy zo E. O. Š. F. K. K., O. XX, A. E. vyplýva, že obžalovaný študuje v F. O. Č.. XXXX T.- K.-G. B.. I. F.. Sústavne sa pripravuje na svoje budúce povolanie. Dochádzku do školy má pravidelnú. V kolektíve je obľúbený. Doposiaľ s ním neboli žiadne problémy.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného G. K. Q. súd pri určovaní druhu a výmery trestu vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznať a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť nebola vzhliadnutá.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému G. K. Q. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 1 (jedného) roka.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.