

Súd: Mestský súd Bratislava III  
Spisová značka: B1-34Cb/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117204930  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexander Rác  
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1117204930.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v právnej veci žalobcu: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, pr. zast. RASLEGAL, s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava IČO: 36 855 561, proti žalovanému v 1. rade: JT COMAPNY INVEST, s.r.o., so sídlom Dunajská 8, 811 09 Bratislava, IČO: 46 201 904 a žalovanému v 2. rade: Miroslav Zvonček, nar. 07.09.1981, bytom Trenčianska 6, 821 09 Bratislava, v konaní o zaplatenie 9.047,20 Eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie voči žalovanému v prvom rade v celom rozsahu.
- II. Žalovaný v druhom rade je p o v i n ý žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 9.047,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9.047,20 Eur od 06.07.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobca má proti žalovanému v druhom rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I (nástupnícky súd Mestský súd Bratislava III) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovaným povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 9.047,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9.047,20 Eur od 06.07.2016 do zaplatenia.

2. Tunajší súd v predmetnej veci nariadil termín pojednávania na deň 21.02.2024 o 09:30, v budove Mestského súdu Bratislava III, Medená 22, Bratislava. Po vyvolaní veci súd konštatoval, že sa na pojednávanie dostavil právny zástupca žalobcu a žalovaní sa na pojednávanie nedostavili. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) o tom, že bude konať v ich neprítomnosti. a že sa nedostavil žalovaný, resp. jeho právny zástupca, pričom ten bol na pojednávanie riadne predvolaný, a súd z uvedeného dôvodu rozhodol v o tom, že bude konať v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridrižiava doterajšej argumentácie a vzhľadom na neospravedlnenú neúčastť žalovaných navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

3. Ako prvé súd konštatoval, že z výpisu z Obchodného registra (č.l. 153) súd zistil, že žalovaný v prvom rade bol dňa 09.09.022 ex offa vymazaný bez právneho nástupcu. Z uvedeného dôvodu súd vo vzťahu k žalovanému v prvom rade rozhodol tak, že konanie voči nemu v celom rozsahu zastavil.

4. Súd následne zisťoval, či sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie vo vzťahu k žalovanému v druhom rade, pričom konštatoval, že sú splnené. Termín a miesto pojednávania bol

žalovanému oznámení predvolaním na pojednávanie, doručeným mu dňa 06.02.2024 v zmysle ust. § 106 písm. a) CSP v spojení s ust. § 112 CSP. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, napriek tomu, že mu bol termín pojednávania oznámený a bol poučený o následku nedostavenia sa. Žalovaný, hoci je fyzickou osobou, nevystupoval v konaní ako spotrebiteľ, nakoľko bol konateľom spoločnosti žalovaného (Uznesenie NS SR, sp. zn. 5 Ndc 10/2016 z 09.11.2016, rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci Dietzinger (C-45-96, rozsudok zo dňa 17.03.1998, Bayerische Hypotheken-und Wechselbank AG c/a Dietzinger alebo Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 14.03.2013 vo veci C-419/11).

5. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

9. V danom spore ide o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP, t. j. o žalobu na plnenie, žalovaný v druhom rade bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný. Na pojednávanie sa žalovaný v druhom rade nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, pričom o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol poučený a toto poučenie bolo žalovanému doručené spolu s predvolaním na pojednávanie. Súd preto žalobe v súlade s § 274 CSP vyhovel.

10. Spolu so žalovanou istinou rozhodol súd aj o úrokoch z omeškania a žalovaného v druhom rade zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% zo sumy 9.047,20 Eur od 06.07.2016 do zaplatenia. Žalovaní sa do omeškania dostali uplynutím 7 dňovej lehoty na zaplatenie dlžnej sumy po oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru.

11. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

12. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol vo veci v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal voči žalovanému v druhom rade nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Mestským súdom Bratislava III samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava III.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Žalovaný môže podať vyššie uvedený návrh do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia podaním na Mestský súd Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z.).