

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116215149
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2116215149.10

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobcov: 1. V. V., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, C., 2. X. K., nar. XX.XX.XXXX, G. F. XXXX/X, C., 3. B. K., nar. XX.XX.XXXX, G. F. XXXX/X, C., 4. A. A., nar. XX.XX.XXXX, N., C., 5. Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, V., C., 6. V. N., nar. XX.XX.XXXX, A. K. XXXX/XX, K., 7. P. W., nar. XX.XX.XXXX, A. M. XXXX/XX, C., 8. T. C., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, C., 9. V. C., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, C., XX. J. A., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, C., XX. K. A., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, C., 12. F. X., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, C., 13. Z. E., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, C., 14. V. E., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, C., 15. F. X., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, C., 16. F. M., nar. XX.XX.XXXX, V. XXXX/X, C., 17. A. B., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, A., 18. J. B., nar. XX.XX.XXXX, A., XX. M. F., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, C., 20. C. H., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, C., 21. V. P., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, C., 22. C. N., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX, 23. J. G., nar. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX, C., všetci žalobcovia zastúpení správcom: MEZON Services Slovakia, s.r.o., IČO: 47 211 334, Stredná 19, 917 01 Trnava, zastúpení: Mgr. Andrej Maar, advokát, Dunajská 6, 811 08 Bratislava, proti žalovanej: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 11 Žilina, zastúpená: SEDLAČKO a PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 27.06.2016 v zmysle pripustenia zmeny žaloby uznesením č.k. 11C/42/2017-349 zo dňa 02.09.2019, domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť vydať im bezdôvodné obohatenie vo výške 5.533,71 eura s príslušenstvom, ako aj zaplatiť im náhradu trov konania.

2. V konaní nebol podaný návrh na zmenu subjektov na strane žalobcu, preto súd ďalej konal so všetkými vlastníkami bytov a nebytových priestorov (viď bod 40. odôvodnenia uznesenia KS v Trnave č.k. 25Co/102/2018-324 zo dňa 25.06.2019).

3. Podaním doručeným súdu dňa 31.01.2020, zobrali žalobcovia žalobu späť. V podaní zo dňa 23.01.2020 sa žalovaná vyjadrila, že v prípade späťvzatia žaloby si nebude uplatňovať voči žalobcom nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie v celom rozsahu vo výroku I. zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby, pretože k nemu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

10. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

11. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, keď žalobcovia späťvzatím žaloby zavinili zastavenie konania, a teda žalovaná by mala voči nim nárok na priznanie plnej náhrady účelne vynaložených trov konania. Žalovaná si však nárok na náhradu trov konania v prípade späťvzatia žaloby výslovne neuplatnila, preto jej súd vo výroku II. uznesenia nárok na náhradu trov konania nepriznal, pričom tak rozhodol za použitia základných princípov uvedených čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) a čl. 17 CSP (princíp hospodárnosti konania), keďže CSP takúto situáciu priamo neupravuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).