

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200510
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200510.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XX, V., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - Y. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XX, V. a matky - A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., toho času C. Y. XXX, F. P., Z. X, Česká republika, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/205/2009-37 zo dňa 20.10.2009 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany matky mal. dieťaťa A. E., nar. XX.XX.XXXXX z v y š u j e pre mal. F. G., nar. XX.X.XXXX zo sumy 40,- eur mesačne na sumu 70,- eur mesačne počnúc dňom 15.4.2019, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. dieťaťa Y. G., nar. XX.X.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 15.4.2019 do 31.1.2020 vo výške 286,- eur je matka mal. dieťaťa p o v i n n á uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky.

III. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec mal. dieťaťa podal na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd zmenil posledné rozhodnutie o výživnom pre mal. dieťa v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že výživné pre mal. F. zo strany jej matky zvýši zo sumy 40,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne splatnú vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 4P/205/2009 zo dňa 20.10.2009 mu bola maloletá dcéra F. G. zverená do osobnej starostlivosti. Matka bola zviazaná platiť výživné na mal. F. v sume 40,- eur mesačne. Otec zabezpečuje osobnú starostlivosť a dohliada na výchovu mal. dcéry. Matka sa o dieťa vôbec nezaujíma, dcéru vôbec nenavštevuje a netelefonuje jej. Výživné na mal. dieťa poslala v júni 2018 na 10 mesiacov dopredu. Za marec 2019 je výživné uhradené. Od poslednej úpravy výživného uplynulo 10 rokov bez akejkoľvek zmeny výšky výživného a od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane mal. dieťaťa. Dcéra povyrástla, navštevuje X. ročník SOŠ pedagogickej v Prešove, býva počas týždňa na internáte a na víkendy prichádza domov. Zvýšené výdaje na mal. F. sú spojené s ubytovaním, školou, stravou, ošatením, hygienickými potrebami, cestovným do školy a tiež navštevuje kurz anglického jazyka. Mesačné výdaje na mal. dieťa sú nasledovné : kurz

anglického jazyka 6,- eur, paušál 9,- eur dobýjanie kreditu 40,- eur, strava v domácnosti 30,- eur, poplatky za bývanie 28,- eur, internát 22,- eur, strava na internáte 64,- eur, oblečenie a obuv 50,- eur, hygienické potreby 10,- eur, školské potreby 10,- eur, školské výlety a vreckové 10,- eur, návšteva zubára 10,- eur, vreckové 40,- eur. Otec mal. dieťaťa pracuje v podniku PL PROFY Orlov ako robotník. Jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 877,52 eur. Cestovné do práce uhrádza vo výške 25,- eur a platí si stravu 20,- eur mesačne. V domácnosti vykurojú tuhým palivom, raz do roka zakupuje palivové drevo, za ktoré uhrádza 100,- eur. Raz ročne platí daň vo výške 16,85 eur + daň za psa vo výške 4,- eur. Za TDO platí na osobu 14,- eur. Na telefóne uhrádza paušálny poplatok v sume 3,- eur mesačne. Uhrádza mesačne poplatky za internet v sume 10,- eur a za stravu v domácnosti 80,- eur a inkaso 50,- eur.

3. Súd uznesením č. k. 4P/44/2019-17 zo dňa 17.4.2019 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Matka mal. dieťaťa v podaní doručenom súdu dňa 19.6.2019 uviedla, že nesúhlasí so zvýšením výživného až na sumu 100,- eur. Súhlasí s zvýšením výživného na mal. F. G. na menšiu sumu. Uviedla, že nemá tak veľký príjem ako otec Y. G., nemôže si dovoliť psa, internet. Nechápe, prečo F. G. hradí poplatky za bývanie 28,- eur, keď býva u otca. Bývanie ho stojí mesačne bez internetu a psa 64,403 eur. Dobíjanie kreditu pre F. 40,- eur mesačne je podľa jej názoru vysoká suma, ale je to vec otca koľko jej dáva. Zároveň predložila výplatné pásky a potvrdenie o prenajatom byte.

5. Na pojednávaní dňa 5.2.2020 otec mal. dieťaťa trval na podanom návrhu. Uviedol, že od poslednej úpravy výživného došlo na strane mal. dieťaťa k zmene pomerov. Výdaje na dieťa sa zvýšili, súvisia so zabezpečením školských potrieb, pretože mal. F. je toho času žiačkou X. ročníka SOŠ Pedagogickej v Prešove. V priebehu týždňa býva v internáte s čím taktiež súvisia zvýšené výdaje. Ďalšie výdaje sú v prípade ak dcéra ochorie, tiež na zabezpečenie ošatenia, obuvi, potravín a podobne. Pokiaľ ide o situáciu na jeho strane naďalej pracuje tak, ako to uvádza v návrhu v Podniku PL-Profy Orlov ako robotník, jeho príjem je do 800,- eur v priemere mesačne, čiže 750,- až 800,- eur mesačne. Maloletá je zdravá, ide u nej iba o výdaje súvisiace s bežnými ochoreniami.

6. Kolízny opatrovník poukázal na písomnú správu a na skutočnosť, že doposiaľ neboli zistené nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa. Navrhol zvýšiť výživné na mal. F. zo sumy 40,- eur na sumu 70,- eur mesačne, poukázal na to, že posledná úprava na výživnom bola približne pred 10-timi rokmi, matka neplatí výživné pravidelne. Poukázal na to, že pri poslednej úprave F. navštevovala 1. Ročníka ZŠ, teraz je druháčka na strednej škole, došlo k zvýšeniu výdajov čo sa týka či už bežných výdajov spojených so stravou, ošatením, hygienou ale aj tým, že navštevuje strednú školu, býva na internáte a je potrebné tieto výdaje uhradiť. V prevyšujúcej časti zvýšenia výživného netrval.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zdokladovanými príjmami a výdavkami matky a otca mal. dieťaťa, správou ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo dňa 4.9.2019, pripojenými spismi a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/205/2009-37 zo dňa 20.10.2009 boli naposledy upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. F. G. tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otcovi Y. G. a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu mesačne sumou 40,- eur od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.11.2009.

9. Maloletá bola vtedy žiačkou 1. ročníka základnej školy a mala vek 6-tich rokov. Matka mal. dieťaťa v tom čase bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Otec mal. dieťaťa v čase predchádzajúceho rozhodnutia pracoval vo firme PL - Profy spol. s r.o. v Orlove a jeho príjem bol mesačne cca 555,- eur.

10. Mal. F. toho času je žiačkou X. ročníka Strednej odbornej školy pedagogickej v Prešove. Býva v školskom internáte, kde platí za stravu mesačne 80,01 eur a za ubytovanie 22,- eur mesačne tak, ako to vyplýva z predložených potvrdení.

11. Otec mal. dieťaťa t. č. pracuje naďalej vo firme PL - Profy Orlov ako robotník a jeho priemerný mesačný príjem je cca 750,- eur. Výdaje na SIPO sú mesačne 50,63 eur, na polivove drevo ročne 100,- eur, odpad 14,- eur, cestovné do práce 25,- eur mesačne, výdaje na daň 16,85 eur ako aj ďalšie výdaje na stravu, hygienu a pod.

Matka mal. dieťaťa od roku 2018 aj t. č. pracuje v podniku Magna Liberec pod agentúrou BARCI-CZ, s.r.o. a jej priemerný mesačný príjem je 12.530,- Kč /495,- eur/ - /č.l. 38/. Žije v prenajatom byte, mesačný výdaj na nájom uviedla 5.000,- Kč /197,- eur/, cestovné 800,- Kč. Doklady o realizovaní platieb nepredložila.

12. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 4.9.2019 súd zistil, že o maloletú je riadne postarané. S matkou sa úrad kontaktoval telefonicky za účelom predvolania na úrad. Matka sa vyjadrila, že sa nedostaví z pracovných dôvodov. Súhlasila so zvýšením výživného na dcéru na sumu 60 - 70,- eur mesačne. Pracuje ako operatorka vo firme Magna v Meste Liberec a jej priemerný mesačný príjem je 12.000 - 13.000,- Kč.

13. Predmetom konania je zvýšenie výživného na mal. dieťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 63 ods. 1 citovaného zákona, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

20. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

21. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

24. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

26. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu predstavuje pilier systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej osoby v spoločnosti, a to dieťaťu. Povinnými subjektmi v tomto prípade sú vždy rodičia dieťaťa, t. j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov, ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Teda pri určení výživného treba vychádzať zo zásady, že životná úroveň dieťaťa má byť úmerná životnej úrovni rodičov.

Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, na prípravu na povolanie. Súd sa pri určovaní výšky výživného riadi základnými pravidlami, a to odôvodnenými potrebami oprávnenej osoby a schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinnej osoby. Odôvodnené potreby oprávnenej osoby závisia od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám a postarať sa o seba. Na strane povinného súd skúma faktické príjmy, ale prihliada tiež na to, čo je objektívne možné, aby zarobil (podľa veku, zdravotného stavu, kvalifikácie, odbornosti, situácie na trhu práce, pracovných skúseností), majetkové pomery, tiež počet, druh a výšku ďalších vyživovacích povinností.

Pokiaľ dieťa žije s niektorým zo svojich rodičov, je potrebné prihliadnúť v prípade maloletého dieťaťa aj na plnenie vyživovacej povinnosti týmto rodičom formou osobnej starostlivosti a uspokojovania základných potrieb dieťaťa, a to aj bytových potrieb, hygienických, stravovacích, spoločenských a podobne, čo finančne samozrejme zaťažuje rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Mal. dieťa býva spolu so svojím otcom, ktorému je zverené do osobnej starostlivosti /počas víkendov/ ktorý mu zabezpečuje osobnú starostlivosť, s čím sú samozrejme spojené výdavky na zabezpečenie bývania, ktoré sa odzrkadľujú jednak v spotrebe vody, elektriny, hygienických potrieb, zabezpečení stravovania, oblečenia, výdavkov v rámci školskej dochádzky, výdavkov v rámci voľného času dieťaťa /vreckové/, pričom je potrebné prihliadnúť nielen na materiálnu, teda finančnú zaťaženosť otca dieťaťa, ale aj na časovú zaťaženosť, kedy otec dieťaťa sa musí dieťaťu venovať v prípade jeho zdravotných problémov, návštev škôl počas rodičovských združení a primerane sa starať aj o jeho osobnostný rozvoj. Všetky tieto okolnosti a zaťaženosť na strane otca dieťaťa je potrebné preto zohľadniť pri stanovení výšky výživného povinnej osoby.

27. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného (pred 10-timi rokmi) došlo k podstatnej zmene pomerov, a to na strane oprávneného - mal. dieťaťa, vyžadujúcej si novú (súdnou) úpravu výšky výživného ako aj na strane povinnej - matky mal. dieťaťa.

Mal. F. nastúpila t. č. do X. ročníka strednej školy, s čím súvisia aj značne zvýšené výdaje. Dieťa sa fyzicky aj duševne vyvíja, jednoznačne aj bez potreby podrobnejšieho skúmania má zvýšené nároky na svojich odôvodnených potrebách, a to nielen na zvýšených, ale aj bežných výdavkoch (strava, oblečenie, obuv), keď sa prihliadne čo len všeobecne na bežný vývoj dieťaťa v jej veku. Maloletá od poslednej úpravy výživného, ktoré bolo pred 10-mi rokmi vyrástla, dospela, má t. č. vek 17-tich rokov, navštevuje strednú školu, jej odôvodnené potreby, čo i len základné, jednoznačne a výrazne vzrástli. Súd pri určovaní výšky zvýšeného výživného zohľadnil vek mal. dieťaťa, jeho školské výdaje a mimoškolské aktivity.

Pokiaľ ide o matku táto v čase predchádzajúceho rozhodovania bola nezamestnaná, nemala žiadny príjem. Toho času matka pracuje a jej priemerný mesačný príjem, ktorý zdokladovala je cca v prepočte 495,- eur. Čiže k zmene pomerov došlo aj na strane matky a to k zvýšeniu príjmov.

28. Súd poukazuje na to, že každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Súd na základe dokazovania s poukazom aj na vyjadrenie matky, ktorá uviedla, že súhlasí so zvýšením výživného ale na nižšiu sumu t. j. 60 až 70,- eur tak, ako to vyplýva aj zo správy ÚPSVaR zo dňa 4.9.2019 dospel k záveru, že je v schopnostiach povinného - matky mal. dieťaťa prispievať na výživu pre maloletú dcéru F. sumou 70,- eur mesačne, ktoré výživné bude matka povinná uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. dieťaťa, počnúc dňom podania návrhu na súd t.j. 15.4.2019. Dlžné výživné /rozdiel medzi doteraz určeným uhradeným výživným a zvýšeným výživným/ za obdobie od podania návrhu 15.4.2019 do 31.1.2020 v celkovej výške 286,- eur, súd matke povolil uhrádzať postupne t.j. splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

30. V prevyšujúcej časti požadovaného výživného súd konanie zatavil vzhľad na to, že otec v tejto časti na návrhu netrval a vzal ho späť.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.