

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1T/92/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010360  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6817010360.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariánom Törökom a členov senátu JUDr. Jánom Vojtkom a Ľuboslavom Kučerákom v trestnej veci proti obžalovanej V. V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. februára 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku

obžalovanú: V. V., T. K., N. X. P. XXXX M. T., C. A. M. S. Č. XX, M. Y. T.,

o s l o b o d z u j e

s p o d o b Ź a l o b y pre skutok kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a) a písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť

t a k ,   ž e

XX. F. XXXX v čase okolo 15.45, v obci S., M. Y. T., zavolala do neobývanej budovy, ktorá sa nachádza za rodinným domom č. 146 maloletých Dávida T., nar. XX. B. XXXX a Olivera T., nar. XX. Y. XXXX, obaja trvalým bydliskom v S. Č. XXX, kde im s drevenou palicou asi o 40 cm dlhou v ruke povedala, nech jej hladkajú vagínu, lebo ich inak palicou zbije, dala si dole modré rifle a spodnú bielizeň, následne chytila pravú ruku kľáčaceho maloletého Dávida T., a strčila ju do svojej vagíny tak, že dovnútra vnikli štyri prsty a držala ju tam, počas čoho buchla maloletého Dávida T. do hlavy a zároveň jej stojaci maloletý Oliver T. hladkal ľavou ruku vagínu a neskôr vzala aj jeho ruku a celú si ju strčila do vagíny, po čom maloletí z neobývanej budovy odišli, čím im nespôsobilala žiadne zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárskej ošetrovania ani žiadne iné psychické následky, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 8.9.2017 na V. V. obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 293/16/6608 - 24 pre skutok kvalifikovaný zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a)

a písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovanej V. V., svedkyne - poškodenej matky maloletých poškodených R. C., prečítaním resp. prehratím záznamu (výsluchu) mal. F. C. a Y. C., prečítaním výpovedí F. C., V.B. C., J. C., X. C. P. V. K., výsluchom znalcov, doplnením znaleckého posudku a prečítaním a oboznámením listinných dôkazov v spise sa nachádzajúcich.

Obžalovaná V. V. učinila vyhlásenie v znení „som nevinná“ a ďalej uviedla, že skutok nespáchala a využila svoje právo a nevypovedala. Z uvedeného dôvodu bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, ktorú učinila dňa 11.7.2017. Vo svojej výpovedi uviedla, že v kritický deň v popoludňajších hodinách odišla k svojej starkej do E. a keď sa okolo 14.00 hod. vrátila do S. tak deti sa hrali v predmetnom domčeku. Ona tam išla na toaletu. Na kladené otázky uviedla, že nie je pravdou že by deti k uvedenému domčeku zaviedla a tiež nie je pravdou, že by ich nútila aby hladkali prípadne strkali ruky do vagíny. Priznala, že s týmito deťmi Dávidom a Oliverom sa hrávala aj s ďalšími deťmi na ulici a zvyčajne hádzali si loptu. Nevedela vysvetliť prečo by si to chlapci na ňu vymysleli. Tak isto tvrdenie ich matky R. C. nie je pravda. Motívom takéhoto konania zo strany C.. Uviedla, že ona s nikým konflikty nemala, bývali v jednom dome avšak každý mal svoj samostatný vchod. Keď toto na ňu povedali z domu odišla. Maloletú dcéru nechala svojmu druhovi Miroslavovi, ktorý tam býval so svojou matkou. Dcéru nezobrala z toho dôvodu, lebo nemala kde bývať a preto ju nechala jemu. Chodievala ju však navštevovať. Čo sa týka tvrdenia o údajnom skutku uviedla, že si to museli vymyslieť z toho dôvodu, aby dosiahli aby odišla z uvedeného domu.

Po prečítaní tejto výpovede obžalovaná V. uviedla, že na výpovedi v celom rozsahu trvá a nechce na nej nič zmeniť ani doplniť.

Svedkyňa matka maloletých R. C. uviedla, že s obžalovanou boli v príbuzenskom stave bola jej švagriná, teda žila s jej švagrom ako druh a družka t.z. s manželovým bratom. Uviedla, že využíva svoje právo nevypovedať, lebo sa nepamätá na to čo vypovedala a nechce mať krivú výpoveď. To je jediný dôvod, pre ktorý nechce vypovedať. Z uvedeného dôvodu bola prečítaná výpoveď R. C. z prípravného konania. Z prečítanej výpovede R. C. je zrejmé, že to bolo predchádzajúceho dňa okolo 15.30 hod. kedy sa jej deti Dávid a Oliver hrali na dvore spolu s F. C.. Táto ich chodila pravidelne kontrolovať či sa nachádzajú na dvore, aby nevyšli na ulicu. Keď následne asi po 10 min. vyšla opäť von už žiadne z detí na dvore nebolo. Z dvora počula Olivera, ktorý sa smial, tento smiech vychádzal z budovy, ktorá sa nachádza hneď vedľa ich domu. Prišla k tejto budove chcela vidieť čo jej deti tam robia. V budove bol otvor kde boli pôvodne dvere, ktoré sa tam nenachádzali. Celkom k budove nešla priblížila sa na vzdialenosť asi 4 metrov a čupla si pri jednom strome a pozerala k uvedeným dverám. Pri dverách videla po pravej strane dnu v budove opretú V. V.. Hlavu mala otočenú do vnútra budovy. Oblečenú mala mikinu červenej farby s nápisom a rifle modrej farby. Rifle však mala stiahnuté pod kolenami a mala stiahnuté pod kolenami spodné prádlo bielej farby. Videla ako Dávid mal 4 prsty svojej pravej ruky v jej vagíne a Oliver ju hladkal po vagíne ľavou rukou. Martina ani chlapci nič nerozprávali len chlapci robili Martine dobre. Na kladené otázky svedkyňa uviedla, že Dávid bol dnu v budove, kľučal oproti Martine, pričom svoju pravú ruku vsunul do Martininej vagíny. Vedľa neho dnu v budove stál Oliver otočený k svedkyňi chrbtom a svojou ľavou rukou hladkal Martine vagínu. Toto chlapci robili asi 5 minút, potom sa svedkyňa postavila a potichu odišla naspäť dnu do domu. Odišla po tichu lebo nechcela chlapcov vystrašiť. Asi po 3 - 4 minútach ako prišla dnu prišli domov chlapci. Keď sa ich pýtala čo robili Dávid povedal, že nič nerobili ale že sa len hrali. Oliver však uviedol, že nie, že boli v domčeku a Dávid chytil Martinu medzi nohami. Dávid pozrel na Olivera a povedal že nie iba on ale aj Oliver chytil Martinu. Keď sa chlapcov pýtala prečo to robili, povedali že museli lebo Martina ich chcela zbiť palicou. Následne asi po hodine išla za Martinou kde doma bola J. C., jej švagriná X. C. a aj jej chlapec F. C.. Spýtala sa jej, že prečo také veci robí s jej chlapcami. Martina len kývla hlavou a nič nepovedala. Následne volal linku 158. Z prečítanej výpovede uvedenej svedkyne je zrejmé, že táto nedala súhlas na odber nečistôt z pod nechťov u Dávida a Oliver avšak dôvod neuviedla.

Z prečítanej výpovede svedka F. C. zo dňa 14.8.2017 je zrejmé, že V. V. je bývala družka jeho brata V. C.. Z výpovede uvedeného svedka je zrejmé, že jeho manželka Lenka mu povedala čo sa stalo, že V. V. bola s jeho synmi Oliverom a Dávidom v budove za ich domov, a že im chytala ruky a pchala si ich

ruky medzi nohy a že ju museli hladkať po vagíne. To sa malo stať asi 2 dni pred tým ako prišiel svedok domov. Keď sa na to pýtal chlapcov, títo sa hanbili a nepovedali mu na to nič. Potvrdil, že Martina sa s jeho chlapcami v minulosti hrala a nikdy v živote tam problém nebol.

Z prečítanej výpovede svedka V. C. bývalého druha V. V. z prípravného konania je zrejmé, že v kritický deň okolo 17.00 hod. prišla k nim domov R. C.. Prišla sama v tom čase bola doma jeho družka Martin, jeho matka Irena, a švagriná X. C.. Vtedy R. C. povedala, že Martina sa nechala obchytávať jej chlapcami Dávidom a Oliverom a ešte sa aj zobliekla. Bližšie sa však nevyjadrila. K priebehu udalostí z uvedeného dňa odpovedal uvedený svedok, kde opakovane bol dotazovaný na nezrovnalosti v časovom priebehu jednotlivých udalostí. Tento uviedol, že hodinky nepozná, čítať nevie a písať vie len po slabikách. Toľko na zdôvodnenie rozporov v jeho výpovediach, na ktoré bol dotazovaný vyšetrovateľom.

Svedkyňa J. C. matka druha V. V. vypovedala, že jej nevesta R. C. prišla za ňou a povedala jej, že jej deti Oliver a Dávid Martinu chytali medzi nohami. V tej budove oproti ich domu, kde sa deti stále hrajú. Dávid jej mal povedať, že Martina mala vtedy menštruáciu a Oliver jej vtedy tiež mal povedať, že Martina mala vložku a potom keď ju chytil mal mať krvavé ruky. Lenka jej nehovorila o tom, že by to bola aj sama videla. Keď sa to dozvedela išla za Martinou a keďže v dome majú viac detí z domu ju vyhodila, nasledujúci deň jej dala ešte 2 eurá na cestu. Bližšie sa k udalostiam vyjadriť nevedela.

Svedkyňa X. C. uviedla, že V. V. je bývalá družka jej švagra V. C.. Na presný dátum si nevedela spomenúť ale uviedla, že bolo to niekedy v decembri 2016 keď sedela u svojej švagrinej R. C. u nich a krmila jej deti. Lenka prišla z vonku pričom za ňou prišiel aj jeden zo synov. Nevedela uviesť či to bol Dávid alebo Oliver a začal jej hovoriť, že boli v nejakom domčeku a že Martinu museli chytať medzi nohami. Potom vošiel dnu aj druhý chlapec, najprv tvrdil že to nie je pravda a potom začal plakať a videla na ňom že sa bál. Po tom ako sa ukludnil povedal Lenke a ukázal, že musel Martine 4 prsty vopchať dnu. Lenka sa pýtala, že kde a on povedal, že Martina mu vsunula ruku medzi nohy. Následne svedkyňa povedala, že to nemusí počúvať a od nich odišla. Keď sa následne stretla s Lenkou táto je povedala, že to mala aj vidieť a oznámila to na políciu.

Z prečítanej výpovede V. K. je zrejmé, že je starou matkou obvinenej a táto opakovane využila svojho práva a vo veci nevympovedala.

Z prehratej výpovede mal. F. C. z prípravného konania je zrejmé, že spolu s Martinou a Oliverom boli v domčeku. Nachádzali sa na pravej strane za otvorom, pričom Martina mala oblečené rifle a mikinu. Martina si rifle dala dole a pod nimi už nemala nič. Vtedy jej videl vagínu. Martina mu chytila pravú ruku pred zápästím a potom ju strčila do vagíny. Strčila tam jeho 4 prsty. Oliver tam stál pri nej on už potom utiekol, ale aj Oliver hladkal vagínu a naposledy aj jemu chytila ruku a strčila si do vagíny. V tom čase mala Martina pri sebe palicu a povedala, že ich zbije keď jej nebudú robiť dobre. Toto trvalo asi 6 minút, pritom pred Martinou kľučal. Keď ušli z miesta prešli cez dieru v plote na cestu a tak sa vrátili domov. Keď prišli domov doma bola len mamka a Oliver jej povedal celú pravdu a on bol ticho. Povedal jej to isté, čo robili Martine. Potom mama zobrala Gabike telefón a začala hneď volať. V domčeku on pritom kľučal pri Martine oproti nej a Oliver vedľa neho kľučal.

Z prehratej výpovede mal. Y. C. z prípravného konania je zrejmé, že v kritickom čase boli v domčeku s V. V. a táto mu chytila ruku a dala ju medzi nohy. Povedala mu, že keď ju nebude chytať tak nás zbije. Mala pri tom aj palicu. Martina si celú jeho ruku strčila dnu a pritom Martine povedal, že nejde lebo vie čo chce robiť. Nevedel si spomenúť ako to vyslovila on je však vravel že to nechce, keď išli do domu. O tom vie len potom čo sa to stalo. Martina ešte od neho niečo chcela aby jej urobil, ale už si na to nespomenul. Martina povedala Dávidovi aby si vybral svoje pélo, aby jej ho dal dnu. Ten jej povedal, že sa vysral na to. Dávidovi nechytala ruku a nedala medzi nohy. Spoločne s Dávidom si kľakli a Martina pred nimi stála. Kľakli si lebo im to povedala Martina. V tom čase mala oblečenú červenú mikinu a rifle. Rifle nemala dole len tak mu dala tam ruku. Keď je povedal, že prestaň a keď mu jeho ruku vybrala tak už sa nič nestalo. Pred tým sa nič také nestalo. Keď prišli domov Dávid povedal, že sa nič nestalo ale on povedal mame čo sa stalo, nespomenul si ako to povedal avšak mama na to zavolała policajtov.

Do konania v štádiu prípravného konania boli pribrzaný znalci, ktorý vo veci podali znalecké posudky.

Zo znaleckého posudku a výpovede znalkyne PhDr. Karin Štifovej je zrejmé, že vykonala psychologické vyšetrenie osobnosti mal. detí F. P. Y. C. a podala vo veci znalecký posudok. Na hlavnom pojednávaní zotrvala v celom rozsahu na písomne podanom znaleckom posudku a ďalej uviedla, špecifická vierohodnosť by mala byť dobre zachovaná u oboch mal. detí. Sklon k vedomému klamstvu nebol vo výsledkoch psychologického vyšetrenia ani u jedného z oboch mal. detí potvrdený. Počas psychologického vyšetrenia nebol zaznamenaný žiaden zmysluplný dôvod, ktorý by ich predchádzajúce výpovede sponchybňoval. Preto zo znaleckého hľadiska sa ich opis z vyšetrovanej udalosti predovšetkým v podstatných skutočnostiach javí ako presný opis skutočného, prežitého. U oboch mal. detí neboli zistené výrazné psychopatologické prejavy vrátane závažnej neurotickej symptomatiky. V dôsledku vyšetrovanej udalosti nedošlo u mal. detí k negatívnym psychickým následkom ani záporným zmenám vo vývine ich štruktúry osobnosti. Postraumatické poruchy osobnosti neboli u mal. preukázané. Po nahrávke záznamu z výpovedí mal. detí znalkyňa uviedla, že v nahrávke správanie detí korešponduje s ich spomínanými osobnosťami. Čo si všimla bolo to že mal. deti používali výrazy, ktoré nekorešpondujú s ich vekom a hlavne ich úrovňou intelektových schopností ako vyhrážanie - vyhrážali sa mi, pomenovanie pohlavných orgánov - vagína a pod. Je preto vysoko pravdepodobné, že mal. deti sa museli o tomto rozprávať s niekým dospelým alebo počuť ako sa dospelý rozprávajú o vysvetľovanej resp. vyšetrovanej udalosti. Obe mal. deti sú výrazne ovplyvniteľné. K vysvetleniu pojmu detská lož znalkyňa uviedla, že detská lož je typická u detí práve v rámci predškolského veku ako sa to nachádza u mal. Olivera a začiatku mladšieho školského veku kde sa nachádza mal. Dávida. Ide o klamstvo, ktoré nie je uvedomované, t.z. nehovoríme o úmyselnej lži ale skôr o tom, že deti v tomto veku sa nachádzajú v tzv. magickom období a nedostatočne rozlišujú medzi realitou a denným snením, t. z. túžbami, fantáziou a pod., preto v tomto období je to považované za prirodzené a takto sa to poníma, že môže sa to vyskytnúť. Na otázku, že vo svojom posudku vo vzťahu k obom deťom znalkyňa uvádzala, že ich emocionálny život je horšia sociálna labilita, sú ovplyvniteľný a závislí na okolí a preto či môžu mať práve tieto povahové rysy vplyv na výpoveď detí ako svedkov v tr. konaní, znalkyňa uviedla, že áno ide predovšetkým o tú ovplyvniteľnosť zo strany najbližšieho okolia, v prípade závislosti sa môže vyskytnúť snaha vyhovieť okoliu najbližším osobám prípadne členom rodiny. Vzťahové väzby sú najintenzívnejšie s rodičmi a prvoradá sú rodičia, prípadne starí rodičia prípadne súrodenci. Vždy je to staršia osoba. Závislosť na nejakej autorite približujúcej sa dospelosti. Záverom znalkyňa uviedla, že detaily, opis, aj tá terminológia, ktorá bola na videu tam neseďí s deťmi.

Ďalším znalcom, ktorý bol pribratý a podal znalecký posudok bola znalkyňa PhDr. Zuzana Vozárová, znalkyňa z odvetvia klinická psychológia dospelých. Po vykonaní psychologického vyšetrenia obž. V. spracovala a podala vo veci znalecký posudok. Na hlavnom pojednávaní zotrvala na predmetnom znaleckom posudku v celom rozsahu a upriamila pozornosť na to, že menovaná je nevyzretá osobnosť ľahšej duševnej zaostalosti v mladšom školskom veku. Menovaná je vo vývojovej fáze dieťaťa vo veku mladšieho školského veku, t. j. 6-9 rokov. Morálne a emočne s ohľadom k tomu je adekvátna aj schopnosť posúdenia trestnoprávnej zodpovednosti. Ak sa to udialo, ona to vníma ako hru. Tento stav je dôsledok anamnézy ranného deťského veku - poškodenie centrálnej nervovej sústavy. U menovanej sa bije to, že je to človek, ktorý je vekovo dospelý, ale mentálne je vo veku od 10 - 12 rokov pri vyspelosti dnešných detí by ju zaradila ešte do nižšieho veku. Trestnoprávne dôsledky nie je schopná si uvedomiť, že je to trestný čin sexuálneho násillia, nevníma to ako sexuálne násillie.

Ako ďalšia bola do konania pribratá znalkyňa MUDr. Danisa Csaisová - Škultétyová, znalkyňa z odboru psychiatrie, drogových závislostí, alkoholizmu a sexuológie, ktorá vo veci podala znalecký posudok pod č. 26/2017. Pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní zotrvala v celom rozsahu na svojom znaleckom posudku. Konštatovala, že menovaná netrpela duševnou chorobou v pravom slova zmysle. Jedná sa o osobnosť veľmi jednoduchú, submisívnu, ktorá chápe zmysel trestného konania a ak sa dokáže, že skutok spáchala, boli jej schopnosti rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a schopnosť svoje konanie ovládať plne zachované. Nie je zo psychiatrického ani sexuologického hľadiska nebezpečná. Menovaná netrpí duševnou chorobou či poruchou v najvlastnejšom slova zmysle a preto nie je nutné ani potrebné nariadiť ochranné liečenie.

S ohľadom na zistenú mentálnu vyspelosť obžalovanej podľa záverov MUDr. Vozárovej bolo uložené MUDr. Csaisovej vykonať opakované vyšetrenie obžalovanej V. V.. Z doplnenia znaleckého posudku a výpovede znalkyne MUDr. Danici Csaisovej - Škultétyovej je zrejmé, že znalkyňa vyhodnocuje správanie sa obžalovanej ako formu hry neuvedomujúc si dôsledky svojho konania v trestnoprávnej rovine. Vyšetrovaná je mentálne zaostalá, sociálne depravovaná s nízkou úrovňou emocionálnej zrelosti a

vrelosti. V bežných životných situáciách sa orientuje inštinktívne. Zložitejšie životné situácie vedú k frustrácii a skratovému konaniu jej útek od druhu a jeho rodiny po tom čo sa je „hra s chlapcami prevalila“. Jej vyššie cesty (morálne, etické, estetické) sú iba naznačené, je emocionálne labilná. Jej osobnostné parametre sú veľmi jednoduché, myslenie zložitejších logických súvislostiach veľmi nedostatočné až defektné. Jej intelekt sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Zhodne so znalkyňou PhDr. Vozárovou súhlasí v tom, že duševná zaostalosť obvinenej jej emocionálna, osobnostná, intelektová úroveň odpovedá takému mentálnemu veku, ktorý ďaleko zaostáva za somatickým, a predpokladanou úrovňou u dospelaj zdravej populácie. Neuvedomovala si dostatočne trestnoprávne dosah svojho konania, jej konanie bolo infantilné bez deviantnej sexuálnej motivácie. Obžalovaná trpí poruchou intelektu v pásme miernej duševnej zaostalosti, trvalou, nemennou, táto je s najväčšou pravdepodobnosťou organickým postihnutím CNS v rannom detstve. Preto je potrebné konštatovať, že úroveň rozpoznávacích schopností obvinenej bola podstatným spôsobom znížená nad polovicu a podstatným spôsobom boli znížené nad polovicu aj jej ovládacie schopnosti. Táto choroba alebo porucha mohla ovplyvniť konanie, ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti obžalovanej v dobe spáchanie trestného činu. Na doplnenie na kladené otázky pokiaľ znalkyňa uvádza, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovanej boli znížené nad 50% , aby toto upresnila, znalkyňa uviedla, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené o viac ako 50% a uviedla hranicu zníženie až o 70%.

Vo veci boli prečítané a oboznámené listinné dôkazy v spise sa nachádzajúce.

V spise je založená zápisnica o trestnom oznámení z 20.12.2016 o 17.45 hod., oznamovateľom je R. C..

Od č.l. 85 po č.l. 120 sa nachádzajú zápisnice o preverke výpovedí. Prvá je zápisnica o preverke výpovedí s fotodokumentáciou mal. Dávida Tamáša. Z tejto výpovede a fotodokumentácie je zrejmé, že k predmetnému skutku malo dôjsť na pravej strane za otvorom na dvere v predmetnej budove. Zo záverov tejto zápisnice je zrejmé, „ že je absolútne vylúčené že pri postavení, ktoré zobrazil mal. F. C. mohla toto konanie pozorovať jeho matka R. C..“

Od č.l. 96 sa nachádza v spise preverka výpovede mal. Y. C.. Z preverky výpovede aj fotodokumentácie je zrejmé, že k skutku malo dôjsť naľavo od otvoru po pôvodných dverách do budovy. Zo záveru zápisnice je zrejmé, že podľa postavenia, ktoré zobrazil mal. Oliver mohla toto konanie pozorovať jeho matka R. C..

Zo zápisnice o preverke výpovede na mieste R. C. od č.l. 106 je zrejmé, kde malo ku skutku dôjsť. Podľa tvrdenia R. C. vzdialenosť resp. miesto odkiaľ to mala, mohla vidieť podľa jej udania. K skutku malo dôjsť na ľavej strane otvoru po pôvodných dverách v predmetnej budove a vzdialenosť odkiaľ to mala vidieť bola zameraná 9,20 m. Podľa toho ako to R. C. opisovala vykonanou preverkou sa potvrdilo že za ňou uvedených podmienok a ňou uvedenej polohy mohla vidieť osoby a to V. V. a jej syna Dávida. Je menej pravdepodobné, že za týchto podmienok zreteľne videla aj syna Olivera, ktorého z jednej strany zakrýval aj syn Dávid. Zo záveru vykonanej preverky je zrejme, že za týchto podmienok, ktoré popísala nemohla vidieť konanie V. V. a jej synov, teda čo konkrétne robili V. V. s rukami a čo konkrétne robia jej synovia Oliver a Dávid. Za týchto podmienok bolo vidieť len osoby. Z fotodokumentácie je zrejmé, že preverka výpovedí bola vykonaná za denného svetla čo je zrejme aj zo zápisnice z preverky výpovedí, kde tieto boli vykonané 17.3.2017 v čase postupne od 9.30 hod.

Zo správy odboru meteorologickej služby Slovenského hydrometeorologického ústavu v Bratislave je zrejmé, že poveternostná situácia dňa 20.12.2016 bola nasledovná: v lokalite Hucín, okres Revúca uvedeného dňa o 15.45 hod. zapadlo slnko, koniec občianskeho súmraku nastal o 16.22 hod. avšak pri zamračenom počasí jeho koniec nastal skôr približne o 16.00 hod. mesiac zapadol o 11.33 a vyšiel o 23.23 hod. teda viditeľnosť neovplyvňoval.

Mal. F. C. je zo školy hodnotený kladne, je žiakom kludnej povahy, počas vyučovania je pozorný, na svoj vek je pomerne vyspelý, telesne zdatný.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Revúcej je zrejme že v čase podávania správy bol mal. Dávid žiakom 2. Ročníka Základnej školy. V škole dosahoval dobré výsledky avšak menovaný sa nachádza v registri sociálnej kurately od r. 2016 kedy sa dopustil priestupku proti majetku. Mal. Oliver v uvedenom čase navštevoval materskú školu.

Podľa lekárskej správy lekárky MUDr. Evy Kulikovej je zrejmé, že pacientka V. V. je jej pacientkou od narodenia. V dojčenskom veku sledovaná po operácii kraniostenózy a u menovanej v roku 2000 bola diagnostikovaná ľahká mentálna retardácia.

V. V.á je v mieste bydliska v obci Hucín hodnotená kladne, priestupkovo riešená nebola.

Podľa odpisu z registra trestov súdne trestaná doposiaľ nebola.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov je u menovanej evidovaný priestupok proti cestnej premávke ( na riadidlách bicykla mala zavesené počas jazdy tašky s nákupom a tiež za znečisťovanie verejného priestranstva).

Do spisu bol založený aj rozsudok OS Revúca sp. zn. 5P/68/2019 z ktorého je zrejmé, že súd na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku odňal mal. Damiána Gona nar. 27.7.2018 z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia rodinných a sociálnych pomerov pobyt v centre pre deti a rodiny Jesenské.

Na základe dokazovania vykonaného tak ako je toto opísané vyššie je potrebné konštatovať na jednej strane, že obžalovaná V. V. spáchanie skutku od počiatku od prvotných úkonov popiera. Na svojej výpovedi zotrvala aj na hlavnom pojednávaní, kde síce bola jej výpoveď z prípravného konania prečítaná keďže využila svojho práva nevypovedať, ale po prečítaní výpovede uviedla, že na tejto výpovedi v celom rozsahu trvá. Tiež uviedla, že keby sa bola uvedeného konania dopustila bola by sa priznala.

Na druhej strane trestné stíhanie bolo začaté na podnet matky mal. detí Dávida a Olivera a to R. C., ktorá učinila trestné oznámenie v deň kedy k spáчанию skutku malo dôjsť. Nebolo ale preukázané, že by poškodená po skutku bola telefonicky kontaktovala políciu. Vo veci však nebol zistený, získaný ani vykonaný žiaden dôkaz, z ktorého by bolo možné ustáliť, že v čase spáchania skutku obžalovaná sa na mieste nenachádzala prípadne sa nachádzala niekde inde.

Obžalovanú na druhej strane usvedčuje svedkyňa a poškodená - matka mal. poškodených R. C.Á., ktorá učinila trestné oznámenie a vo veci vypovedala. Okrem výpovede R. C. obžalovanú zo skutku usvedčujú mal. Dávid a Oliver. Vo výpovedi týchto svedkov nemožno však opomenúť a nepoukázať na značné rozdielnosti v týchto výpovediach či už v detailoch skutku ako ich opisujú.

K samotnej výpovedi svedkyne - matky mal. poškodených je potrebné uviesť, že jej výpoveď z prípravného konania je zhodná s jej výpoveďou, ktorá je zaznamenaná v zápisnici o trestnom oznámení. Pravdivosť jej výpovede spochybňujú svojimi výpoveďami svedkovia, z ktorých každý odlišne opisuje okolnosti, z ktorých sa o skutku mali od R. C. dozvedieť, ako aj to, čo im o skutku povedala, čo je konkrétne uvedené vyššie, keď mimo iného svedkyňa J. C. vypovedala, že jej to povedala na nasledujúci deň po trestnom oznámení (nie, že to videla), že deti jej povedali, že ju chytali medzi nohami. Dávid povedal, že Martina mala menštruáciu a Oliver, že Martina mala vložku. R. C. však vypovedal, že keď prišla za Martinou bola tam J. C. a X. C.. Podľa V. C. - vtedajšieho druha Martiny, tam bola jeho matka Irena a švagriná X. C.. Keď mu povedala, že jeho žena sa nechala obchytávať Dávidom a Oliverom k čomu jeho matka ani Gabriela nič nepovedali. X. C. však vypovedal, že to povedal jeden z chlapcov, keď prišiel domov a ona bola u nich - u R. C.. Okrem týchto spochybňujúcich výpovedí svedkov obsah trestného oznámenia a svojej svedeckej výpovede značne spochybnila aj sama R. C. jednak nelogickosťou svojho konania ako to opisuje, keď na jednej strane vidiac konanie - sexuálne zneužívanie nieže maloletých, ale priamo malých bezbranných detí (vo veku 6 a 8 rokov) - skutok oznámila na políciu, ale z miesta potichu odišla, následne odmietla vykonanie dôkazu, ktorý by objektivizoval tvrdený skutok - odobratie nečistôt spod nechťov maloletých na vykonanie DNA porovnania. Potom odmietne vypovedať ako svedok na hlavnom pojednávaní s odôvodnením „aby som si neprivodila krivú výpoveď“ svedčí zrejme o tom, že menovaná k „skutku“ uvádzala rôzne varianty, takýto záver možno učiť z rôznej interpretácii svedkami, ktorí sa to dozvedeli od R. C. - každý inak. Popri uvedenom objektivizovane podľa rozhľadových pomerov s ohľadom na čas skutku v čase krátko pred občianskym súmrakom - skôr ako o 16:22 hod. s ohľadom na zamračené počasie a neovplyvnenie viditeľnosti mesačným svitom, navyiac, keď k skutku malo dôjsť za otvorom dverí v budove, kde objektívne nebolo možné vidieť „priebeh skutku“ ako opísala R. C., keď pravdivosť jej výpoveď bola spochybnená previerkou jej výpovede na mieste, keď z miesta odkiaľ mala skutok vidieť nemohla vidieť konanie Martiny s rukami a jej synov Olivera a

Dávida. Pritom je menej pravdepodobné, že ta tých podmienok zreteľne videla aj syna Olivera, ktorého z jej strany zakryl Dávid. Za týchto podmienok bolo vidieť len osoby. K tomu je potrebné dodať, že táto previerka výpovede sa uskutočnila v čase so začiatkom o 10.00 hod. (17. 03. 2017) a z fotodokumentácie vidieť za jasnej oblohy a slnečného počasia. Keďže k skutku malo dôjsť takmer za tmy - skutok vidieť nemohla preto vyhodnotil súd výpoveď uvedenej svedkyne ako nevieryhodnú.

Čo sa týka výpovedí mal. Olivera (6 rokov) a mal. Dávida (8rokov) vzal súd do úvahy vek uvedených svedkov. Závažnosť skutku, ku ktorému sa mala vyjadrovať aj výsledky znaleckého skúmania ich sa týkajúceho. Nemožno opomenúť konštatovanie zo znaleckého posudku znalkyne PhDr. Karin Štiffelovej a z jej výpovede, že sklon ku vedomému klamstvu nebol ani u jedného z maloletých detí potvrdený. Ani u jedného z detí nebola preukázaná porucha vnímania ani porucha pamäte. Skresľovanie detailov týkajúcich sa napr. presného určenia časového behu a dejovej sukcesie sú očakávateľné. Toto zistenie by odôvodňovalo rozdielnosti vo výpovediach oboch detí k priebehu skutku. Podľa názoru súdu však tomu nemožno pripísať rozdielnosti vo výpovediach v časti kde umiestnili udalosti „skutok“ Dávid v pravo a Oliver vľavo od dverového otvoru. Pre tieto rozdielnosti a ich vysvetlenia súd poukazuje na ďalšie zistenia a konštatovania znalkyne, že čo sa týka reprodukcie prežitých udalostí, tá je u oboch detí nepresná. Pritom ako znalkyňa uviedla, že si všimla, že mal. deti používajú výrazy, ktoré nekorešpondujú s ich vekom a hlavne úrovňou ich intelektových schopností (vyhrážanie - vyhrážali sa mi, pomenovanie pohlavných orgánov - vagína a pod.), je preto podľa znalkyne vysoko pravdepodobné, že mal. deti sa museli o tom s niekým dospelým rozprávať alebo počuť dospelých sa o tom rozprávať, tieto prebrali uvedené termíny, lebo obidve maloleté deti sú výrazne ovplyvniteľné, čo môže mať za následok na jednej strane vypovedanie podľa toho čo počuli pri rozprávaní dospelých (čo možno vyvodíť z používania výrazov nekorešpondujúcich deťom ich veku a hlavne intelektovým schopnostiam), ale aj o znalkyňou zistenú ovplyvniteľnosť zo strany najbližšieho okolia (zrejme matky), prípadne v rámci závislosti sa mohla vyskytnúť snaha vyhovieť okoliu - zrejme matke, ktorej zrejme prítomnosť obžalovanej v širšom rodinnom zväzku a spoločnom obydľí vadila hoci v rovnakom veku ako nerovnocenná partnerka aj v komunikácii s rovesníkmi pre vývojovú zaostalosť - opozdenosť, pre ktorú bola obžalovaný na úrovni detí mladšieho školského veku (teda menej než 9-12 rokov) teda pri vyššej vyspelosti Dávida (8 rokov) bola na rovnakej úrovni s ním, čomu potom zodpovedalo aj hranie sa s týmito deťmi ako s rovesníkmi hoci telesná vyspelosť Martiny zodpovedala jej fyzickému veku - rovesníčka matky Dávida a Olivera.

Podľa názoru súdu možno potom rozdielnosti v „usvedčujúcich“ výpovediach R. C., ktorá vypovedala, že „videla“ hoci objektívne vidieť nemohla, a keď videla nelogicky nezasiahla a Oliver a Dávid vypovedali to, čo si zapamätali (zrejme z počutia) preto každý z nich umiestnil „skutok“ navzájom na opačnú stranu priestoru a popisanie deja a postavenie staršieho Dávida vykazuje značnú nelogiku, až nemožnosť súčasného hladkania Martiny nimi oboma. Keď potom vezmeme do úvahy rozdielnosti z výpovedi svedkov (nie priamych), ktorí vypovedali o tom, čo a za akých okolností sa o „skutku“ dozvedeli od matky maloletých R. C. i to, že samotný „skutok“ ak k nemu došlo nezanechal na maloletých vo veku 6 a 8 rokov žiadne negatívne následky - žiadnu traumou, pre ktorú by bolo potrebné im poskytnúť napr. psychologickú starostlivosť, preto dospel súd k záveru, že nebolo jednoznačne preukázané, že by došlo k spáchaniu skutku tak, ako je obžalovanej to kladené za vinu, nebolo dokázané, že by skutok - konanie obž. V. V. neplnilo zákonné znaky iného trestného činu preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti a obž. V. V. podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku oslobodil s pod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Poškodená matka maloletých detí Dávida a Olivera ani ich otec sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody nepripojili, preto súd o ich prípadnom nároku na náhradu škody nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.