

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 19Csp/46/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201005  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518201005.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpený: Mgr. Veronika Navrátilová, advokátka, so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanému: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. I. XXX/XX, XXX XX X. o zaplatenie 383,30 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 240,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240,- Eur od 01.07.2017 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 143,30 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,30 Eur od 01.07.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.04.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 383,30 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 383,30 Eur od 01.07.2017 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 28.05.2016 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 4576239, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto Zmluve bol dňa 28.05.2016 so žalovaným uzavretý Dodatok k Zmluve, v ktorom si žalovaný dojednal balík služieb Happy XL volania NAJ s cenou 24,9917 Eur bez DPH/mesiac po dobu 24 mesiacov. Žalovanému bol zároveň odpredaný mobilný telefón zn. Huawei P8 Lite White za akciovú cenu 1,- Eur s DPH s mesačným doplatkom počas doby viazanosti 0,8300 Eur bez DPH/mesiac. Žalovaný sa Dodatkom zaviazal riadne a včas platiť za poskytnuté služby. Žalobca plnil svoj zmluvný záväzok a poskytoval žalovanému služby podľa zmluvy, za ktoré žalobca vystavil faktúry v celkovej sume 383,30 Eur. Žalovaný si od počiatku zmluvného vzťahu neplnil svoje zmluvne dohodnuté povinnosti, keď neuhradil žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby. Žalobca vyzýval upomienkami na uhradenie dlžných faktúr. Keď žalovaný ani dodatočne neuhradil dlžné faktúry, dňa 14.12.2016 žalobca prerušil poskytovanie služieb. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr peňažná pohľadávka vo výške 383,30 Eur. Žalovaný je so zaplatením v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania a to od 01.07.2017, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 3416835795 (to, že úrok z omeškania je uplatňovaný až od splatnosti tejto faktúry je pre spotrebiteľa výhodnejšie). Na zabezpečenie záväzku zo Zmluvy bola medzi účastníkmi zmluvy dojednaná v súlade s § 544 - § 545a Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, pričom jej základ pri uzavretí Zmluvy bol

dojednaný vo výške 298,- Eur. Za každý deň plnenia zmluvy sa základ pomerne znižuje. Zabezpečovaný záväzok v čase uzavretia Dodatku bol 619,72 Eur bez DPH, t. j. 24 mesiacov x (24,9917 + 0,8300) Eur bez DPH (24 mesiacov - doba viazanosti, 24,9917 Eur - mesačný poplatok za zvolený program služieb počas doby viazanosti, 0,8300 Eur - druhá časť mesačného poplatku). Dojednaná zmluvná pokuta (298,- Eur) nebola neprimerane vyšším zabezpečením, oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute (216,36 Eur), a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť platiť za poskytnuté služby riadne a včas po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti (ods. 3 písm. c) Dodatku), v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle Dodatku vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Poskytovanie služieb bolo žalovanému prerušené po 200 dňoch - dňa 14.12.2016. V súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému na základe Dodatku k Zmluve nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (degresívnej) výške 216,36 Eur oproti dohodnutému základu v počítačovej výške 298,- Eur. Žalobca teda u žalovaného zohľadnil počet dní, ktoré mu uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhrádzal faktúry za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa vzorca:  $ZP = 298 - (200/730 \times 298) = 216,36$  Eur.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že uznesením č. k. 19Csp/46/2018 - 33 zo dňa 14.08.2018 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Podaním doručeným súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 28.01.2020 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 240,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240,- Eur od 01.07.2017 do zaplatenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. V podaní uviedol, že ďalej trvá na podanej žalobe už len v časti o zaplatenie 143,30 Eur s príslušenstvom. V časti o zaplatenie 240,- Eur s príslušenstvom vzal žalobu späť z dôvodu, že v priebehu súdneho konania žalovaný dobrovoľne na podklade splátkovej dohody uspokojil časť vymáhanej pohľadávky v sume 240,- Eur. Žalovanému zostáva uhradiť zvyšok vymáhanej pohľadávky v sume 143,30 Eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje zvyšok neuhradenej faktúry VS 3416835795 vystavenej na sumu 216,36 Eur, t. j. zvyšok vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu sčasti späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 240,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240,- Eur od 01.07.2017 do zaplatenia zastavil aj bez súhlasu žalovaného, ktorý v tomto prípade nebol potrebný.

10. Predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 143,30 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,30 Eur od 01.07.2017 do zaplatenia.

11. Vo vyššie uvedenom podaní sa žalobca opätovne vyjadril k požadovanej zmluvnej pokute. Vo vyjadrení uviedol, že alikvotnú časť zmluvnej pokuty vo zvyškovej sume 143,30 Eur s príslušenstvom si žalobca uplatňuje na podklade čl. 3 písm. c) Dodatku - žalovaný neplatil za služby žalobcu od počiatku - od uzavretia zmluvného vzťahu - a neplatil po dobu dlhšiu ako 45 dní od splatnosti prvej faktúry. Hodnota zabezpečeného záväzku v čase uzavretia dodatku bola vo výške 619,72 Eur bez DPH = 24 mesiacov x (24,9917 + 0,8300) Eur bez DPH. Zmluvná pokuta ako zabezpečovací inštitút

je prípustná aj v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch. Uvedené vyplýva z § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka, ktorý výslovne pripúšťa aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku, avšak podmienkou je že toto zabezpečenie nesmie byť v hodnote neprimerane vyššej ako je výška záväzku spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia dodatku bola vo výške 619,72 Eur a základ zmluvnej pokuty bol dojednaný vo výške 298,- Eur. Uvedená kalkulácia preukazuje, že základ zmluvnej pokuty vo výške 298,- Eur bol dojednaný primerane k hodnote zabezpečovaného záväzku vo výške 619,72 Eur, pričom každým dňom, ktorý uplynie z doby viazanosti, sa zmluvná pokuta, resp. jej základ alikvotne znižuje.

12. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.05.2016, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.05.2016, cenník, prílohu k cenníku, faktúry, dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 10.09.2018.

13. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu podľa § 180 veta druhá CSP, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila a súhlasila s rozhodnutím veci v jej neprítomnosti.

14. Súd sa oboznámil so žalobou, písomným vyjadrením žalobcu, čiastočným späťvzatím žaloby, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

15. Dňa 28.05.2016 strany sporu uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorej žalobca ako podnik poskytol žalovanému ako fyzickej osobe nepodnikateľovi SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy program služieb Happy XL volania NAJ a k nemu aktivované služby.

16. Dňa 28.05.2016 uzatvorili strany sporu Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bol program služieb Happy XL volania NAJ a mobilný telefón. Žalobca ako podnik zároveň odpredal žalovanému mobilný telefón Huawei P8 Lite White za akciovú cenu 1,- Eur. Zároveň si účastníci zmluvy dohodli klesajúcu zmluvnú pokutu s počiatočnou výškou 298,- Eur.

17. Faktúrou č. 7606118592 zo dňa 15.07.2016, splatnou dňa 03.08.2016, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 27,63 Eur.

18. Faktúrou č. 7607080139 zo dňa 15.08.2016, splatnou dňa 05.09.2016, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 26,08 Eur.

19. Faktúrou č. 7608031040 zo dňa 15.09.2016, splatnou dňa 03.10.2016, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatok za upomienku oneskorenej platby (tento v sume 4,99 Eur) spolu v sume 35,82 Eur. Z tejto sumy si žalobca žalobou uplatnil len 30,83 Eur.

20. Faktúrou č. 7608997690 zo dňa 15.10.2016, splatnou dňa 03.11.2016, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, poplatok za obmedzenie služby - neplatenie (tento v sume 16,50 Eur - 19,80 Eur s DPH) a poplatok za upomienku oneskorenej platby (tento v sume 4,99 Eur) spolu v sume 50,27 Eur. Z tejto sumy si žalobca žalobou uplatnil len 25,48 Eur.

21. Faktúrou č. 7609994452 zo dňa 15.11.2016, splatnou dňa 05.12.2016, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatok za upomienku oneskorenej platby (tento v sume 4,99 Eur) spolu v sume 30,47 Eur. Z tejto sumy si žalobca žalobou uplatnil len 25,48 Eur.

22. Faktúrou č. 7610979307 zo dňa 15.12.2016, splatnou dňa 03.01.2017, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatok za prerušenie služby - neplatenie (tento v sume 16,50 Eur - 19,80 Eur s DPH) spolu v sume 51,24 Eur. Z tejto sumy si žalobca žalobou uplatnil len 31,44 Eur.

23. Faktúrou č. 3416835795 zo dňa 15.06.2017, splatnou dňa 30.06.2017, si žalobca voči žalovanému uplatnil zaplatenie sumy 216,36 Eur ako zmluvnej pokuty.

24. Dňa 10.09.2018 strany sporu uzatvorili Dohodu o úhrade pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní v splátkach. Posledná splátka bola splatná dňa 31.01.2020.

25. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku k zmluve), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

26. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

27. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

28. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

29. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

30. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

31. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba, v znení po čiastočnom späťvzati je dôvodná a preto súd žalobe v zostávajúcej časti vyhovel.

34. V prejednávanom spore zostal po čiastočnom späťvzati žaloby predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty za nedodržanie zmluvných záväzkov žalovaného vo výške 143,30 Eur s príslušenstvom.

35. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol dňa 28.05.2016 záväzkový právny vzťah na základe uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Uzatvorené zmluvy súd právne posudzoval podľa zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv a zároveň ako spotrebiteľské zmluvy v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je

nesporné, že žalobca pri uzatváraní a plnení týchto zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ako podnik v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. a žalovaný pri uzatváraní a plnení týchto zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a ako účastník podľa § 5 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z.. Žalobca preukázal platné uzavretie predmetných zmlúv, od ktorých odvodzuje svoje nároky. Právny vzťah založený medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom a uzatvorené zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými. Vzhľadom na uvedené, predmetná zmluva a dodatok k nej spadá pod súdnu kontrolu prijateľnosti zmluvných podmienok v zmysle Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd je teda povinný z úradnej povinnosti prihliadať a náležite zhodnotiť prijateľnosť zmluvných podmienok tejto spotrebiteľskej zmluvy.

36. Na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb žalobca poskytoval žalovanému služby elektronickej komunikácie, za ktoré žalovaný riadne a včas nezaplatil a neuhradil vystavené faktúry. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie v zmysle uvedených faktúr žalovaný v konaní nijako nespochybnil (nevyjadril sa k žalobe a priloženým dôkazom) a skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe nijakým spôsobom nerozporoval. Žalobca sa v spore domáhal voči žalovanému zaplataenia ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 166,94 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 216,36 Eur, t. j. spolu sumy 383,30 Eur. V priebehu konania strany sporu uzatvorili Dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 383,30 Eur s príslušenstvom v sedemnástich splátkach do 31.01.2020. Žalovaný žalobcovi uhradil sumu 240,- Eur, zostávajúcich 143,30 Eur žalobcovi neuhradil. Dĺžna suma vo výške 143,30 Eur predstavuje zostatok zmluvnej pokuty.

37. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty, v bode 3. Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb sa žalovaný ako účastník zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku, bude okrem iného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti preto je podľa bodu c) nezaplataenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplataenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti \* Základ pre výpočet).

38. V súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou okresných a odvolacích súdov, súd považoval nárok žalobcu na zaplataenie degresívnej zmluvnej pokuty za dôvodný, nakoľko výšku zmluvnej pokuty mesačne 12,416 Eur (298 : 24) vyčíslenú v prípade žalovaného s poukazom aj na obsah formulovaného výpočtu žalobcom v bode 3 dodatku, ktorý zmluvu uzavrel dňa 28.05.2016 s dobou viazanosti 24 mesiacov, nemožno považovať za neprijateľnú a to ani s poukazom na výšku dohodnutého mesačného poplatku za poskytnuté služby žalobcu 24,9917 Eur bez DPH. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi zostatok zmluvnej pokuty vo výške 143,30 Eur vyčíslenú žalobcom podľa vzorca uvedeného bode 3 dodatku, postupom  $298 - (200/730 \times 298) = 216,36$  Eur, ktorej výška nebola v konaní sporná. Krajský súd v Trnave napr. v rozsudku sp. zn. 9Co/113/2018 zo dňa 22.01.2019 uviedol: „Odvolací súd pritom nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola podľa odvolacieho súdu primeraná. Zmluvnú pokutu považuje odvolací súd za dojednanú určite, pričom výpočet, ktorý táto obsahuje považuje taktiež za určitý a nebráni tomu ani okruh výpočtu porušení povinností (žalovaným). Odvolací súd má za to, že výšku zmluvnej pokuty mesačne 7,83 Eur (188 : 24) vyčíslenú v prípade žalovaného s poukazom aj na obsah formulovaného výpočtu žalobcom v čl. 1 bod 3 dodatku, ktorý síce zmluvu uzavrel dňa 30.7.2014 s dobou viazanosti 24 mesiacov, avšak neuhradil už prvú faktúru vystavenú mu žalobcom, nemožno považovať za neprijateľnú a to ani s poukazom na výšku dohodnutého mesačného poplatku za poskytnuté služby žalobcu 29,99 Eur s DPH (mesačná výška zmluvnej pokuty predstavuje 26,11 % z dohodnutého mesačného poplatku podľa žaloby). Podľa odvolacieho súdu žalovaný môže aj po uplynutí 24 mesiacov predmetný mobilný prístroj využívať až do doby jeho funkčnosti. V tomto konkrétnom prípade bola zmluva uzavretá dňa 30.7.2014, počnúc už 1. mesiacom žalovaný neplatil pravidelné mesačné poplatky za služby, pričom tieto neplatil

počas celej doby viazanosti zmluvy. Na základe uvedeného odvolací súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 151,48 Eur vyčíslenú žalobcom podľa vzorca uvedeného čl. 3 dodatku, postupom  $188,- \text{Eur} - (142 \text{ dní} : 731 \text{ dní}) \times 188,- \text{Eur}$ .

39. Žalobca v konaní preukázal porušenie povinností žalovaného uhrádzať cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby riadne a včas a následný vznik nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v dôsledku porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného. Žalovaný netvrdil ani nepreukazoval existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu a skutočnosti tvrdené žalobcom nijako nerozporoval. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný, na základe čoho žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 143,30 Eur, ktorá predstavuje zostávajúci dlh na neuhradenom zostatku zmluvnej pokuty.

40. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

41. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si podanou žalobou, v znení po čiastočnom späťvzati žaloby, uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,30 Eur od 01.07.2017 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, ktorou bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta. Tým, že žalovaný nesplnil svoj záväzok zo zmluvy a vystavené faktúry neuhradil, dostal sa nasledujúcim dňom po dni splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo právo zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,0 %) ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k dňom omeškania bola 0,0 %. Žalobca si neuplatnil úroky z omeškania od omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr, ale až od omeškania so zaplatením v poradí poslednej faktúry, splatnej dňa 30.06.2017, ktorou bola žalovanému vystavená zmluvná pokuta. Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania v zákonnej sadzbe, tak ako boli uplatnené v žalobe, a to počnúc dňom 01.07.2017, teda dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúry splatnej dňa 30.06.2017, nakoľko aj v tejto časti súd posúdil žalobu ako dôvodnú.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

47. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal zaplatenia sumy 383,30 Eur s príslušenstvom, následne vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 240,- Eur s príslušenstvom späť. Pretože došlo k čiastočnému zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. či žalobca alebo žalovaný zavinili zastavenie konania. Kto zavinil čiastočné zastavenie konania mal ohľadom tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.

48. Pokiaľ ide o zastavenú časť vo výške 240,- Eur, uvedenú sumu žalovaný zaplatil po podaní žaloby. Ak má také správanie, ktoré spôsobilo zastavenie konania, ísť na ťarchu žalovaného, musí ísť o procesnú situáciu, keď sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Pôjde teda o situáciu, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Prítom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. V tomto prípade má žalobca právo, aby mu žalovaný nahradil trovy, ktoré účelne vynaložil na uplatňovanie svojho práva (Uznesenie Krajského súdu v Trnave z 10. marca 2014, sp. zn. 23 Co 413/2012). Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 240,- Eur, pričom išlo o reakciu na konanie žalovaného, ktorý zaplatil túto dlžnú sumu po podaní žaloby, žalovanému možno pripočítať procesné zavinenie na zastavení konania.

49. V danom prípade z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zaviniť žalovaný, preto je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania. Kto zaviniť čiastočné zastavenie konania, mal ohľadom tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pripočítava opačnej strane sporu. Keďže aj vo zvyšnej časti žaloby, v znení po čiastočnom späťvzati žaloby, bol žalobca plne úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

50. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).