

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221200675
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1221200675.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. v právnej veci manželky-navrhovateľky: A. D. T., U. XX.XX.XXXX, F. R. C. X, R., zastúpená advokátom JUDr. Andrejom Garom, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, proti manželovi - odporcovi: B. H. T., D., U. XX.XX.XXXX, F. R. C. X, R., F.Č. E.D. X, H., A. A., zastúpený advokátskou kanceláriou Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: E. T., U. XX.XX.XXXX K. N. T., U. XX.XX.XXXX, obe deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania D. D. T. rod. U., nar. XX.XX.XXXX a B. H. T., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G. Č. R. - E. G. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

II. Súd zveruje maloletú E. T., nar. XX.XX.XXXX a maloletú N. T., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke.

III. Obaja rodičia budú maloletú E. T., nar. XX.XX.XXXX a maloletú N. T., nar. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Styk otca s maloletou E. T., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

V. Styk otca s maloletou N. T., nar. XX.XX.XXXX súd upravuje v bežnom kalendárnom roku každý páry týždeň od piatka od 15,00 hod. do nedele do 19,00 hod..

VI. Počas prázdnin a sviatkov súd upravuje styk otca s maloletou N. nasledovne:

- počas zimných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý páry kalendárny rok od prvého dňa zimných prázdnin od 09,00 hod. do 25.12. do 19,00 hod., a každý nepáry kalendárny rok od 25.12. od 19,00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 19,00 hod.,

- počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v každom nepáry kalendárnom roku od posledného dňa vyučovania pred jarnými prázdninami od 17,00 hod. do posledného dňa pred prvým dňom vyučovania po jarných prázdninách do 19,00 hod.,

- počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od stredy pred zeleným štvrtkom od 17,00 hod. do utorka po veľkonočnom pondelku do 19,00 hod.,

- počas letných prázdnin každoročne od 01.07. od 09,00 hod. do 15.07. do 19,00 hod. a od 01.08. od 09,00 hod. do 15.08. do 19,00 hod..

VII. Miestom odovzdania prevzatia maloletej bude školské alebo predškolské zariadenie, ktoré navštevuje, ak sa v školskom alebo predškolskom zariadení nebude zdržiavať, bude miestom odovzdania a prevzatia miesto bydliska matky.

VIII. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. T., nar. XX.XX.XXXX sumou 500 € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti o rozvod manželstva.

IX. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej N. T., nar. XX.XX.XXXX sumou 300 € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti o rozvod manželstva.

X. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka/manželka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 01.02.2021 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. V návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzavreli dňa 21.02.2009. Z ich manželstva sa dňa 20.06.2009 narodila dcéra E. T. a dňa 17.01.2018 dcéra N.. S manželom sa zoznámila v roku 2004. Po troch rokoch vzťahu začali bývať v spoločnej domácnosti a v roku 2009, potom ako zostala tehotná, uzavreli manželstvo. Jednou z požiadaviek manžela bolo, že svadba bude až vtedy, keď otehotnie. Už vtedy pociťovala neistotu v manželovi a uvažovala o zrušení sobáša, avšak aj vzhľadom na tehotenstvo verila v spoločné založenie rodiny a sobáš sa nakoniec uskutočnil. Maloletá E. sa narodila ani nie pol roka po svadbe, predčasne v 36. týždni tehotenstva. Do pôrodnice v tom čase odchádzala priamo z pracoviska. V súvislosti s predčasným pôrodom vznikli mnohé zvýšené požiadavky ohľadom starostlivosti o nedonosené dieťa, s ktorými navrhovateľke v prvých týždňoch pomáhala jej matka, ktorá v minulosti pracovala na novorodeneckom oddelení v nemocnici R. H. R.. Manžel po istom čase túto pomoc znemožnil, začalo mu prekážať, že svokra sa zdržiava v ich domácnosti, dovoľával sa "svojho komfortu", jeho práva k bytu a neželal si aby sa navrhovateľka viac s rodičmi stýkala. Jej rodičov považoval za "nevhodných", za málo vzdelaných a málo solventných ľudí, s ktorými sa nemá potrebu stretávať.

Na materskej dovolenke bola s maloletou E. jeden rok, následne sa vrátila do práce, nakoľko bola vo výberovom konaní vybratá na manažérske miesto, kde zodpovedala za kvalitu a bezpečnosť liekov. Vzhľadom na prácu nastúpila maloletá E. vo veku jedného roka do jasli v blízkosti bydliska, ktoré platila výhradne navrhovateľka. V tom čase sa začali prejavovať neprimerané nároky a tlak manžela na osobu manželky, kedy chcel o všetkom rozhodovať on sám, a to z pozície "muža v rodine". Namiesto toho aby sa z povýšenia svojej manželky tešil, dával jej pocítiť, kde "je jej miesto" ako ženy v rodine, znevažoval ju a správal sa k nej neúctivo. Z toho obdobia spomenula situáciu, keď manžel navrhol, spoločný obed počas obednej pauzy. Manželka s tým súhlasila avšak namiesto obedu ju manžel začal poučovať a dohovárať jej, že "keď chce, aby boli spolu ako manželia šťastní, potom musí svojho manžela počúvať a robiť veci tak ako on káže". Manžel ešte pred manželstvom nadobudol stavebný pozemok v D. R. H. R., chcel si splniť svoj sen o bývaní v rodinnom dome, preto, keď mala E. asi jeden rok, začal vybavovať potrebné dokumenty na výstavbu rodinného domu, ktorú stavbu financovali spoločne. Keď bola stavba v stave holodomu na poschodí a základné vybavenie na prízemí, manžel oznámil, že byt na Tupého, kde dovtedy bývali chce prenajímať, a tak sa s 2,5-ročnou maloletou Sofiou presťahovali do neskolaudovaného rodinného domu, kde boli "bojové" podmienky na život. Nasledujúcich 5 rokov dom dokončovali vždy z našetrených zdrojov, aby si nemuseli brať hypotéku, keďže manžel už jednu splácal. Nakoľko mala manželka slušné príjmy a vysoké ročné odmeny, mnohé veci v dome financovala sama (hlavne zariadenie ako napr. exteriérové rolety, siete, kúpeľne na poschodí, interiérové dvere, kompletne zariadenie detských izieb, spálne a obývačky), aby mali slušné miesto na žitie. Keď od manžela žiadala, aby polovicu pozemku na ktorom stál dom, ktorého stavbu financovali spoločne, prepísal na ňu, odmietol to. Manžel vtedy povedal, že na svoju manželku prepíše polovicu pozemku, na ktorom je postavený rodinný dom len vtedy, keď mu zaplatí 30.000 €, čo odmietla. K rodine manžela navrhovateľka uviedla, že jeho matka bola 10 rokov služobne v zahraničí, pričom na E. chodila približne každé 3 mesiace. Konflikty nastávali práve vtedy, keď manželova matka prišla na E., a to z dôvodu, že vtedy 2 ročná maloletá E. nechcela s manželovou matkou tráviť čas sama. Matka manžela bola pre E. v podstate

neznámy človek. Za manželovou matkou chodili všetci spoločne na letnú dovolenku, nakoľko pôsobila najprv v R. a potom v I.. Konflikty sa začali stupňovať po návrate matky manžela na Slovensko v roku 2015. Nezhody vznikali prevažne v dôsledku toho, že rodičia manžela zabezpečovali starostlivosť o maloletú E. podľa svojho uváženia bez ohľadu na jej zvyky. Rodičia manžela brávali maloletú E. po výletoch, dovolenkách, letných aj zimných /lyžovanie, sánkovanie/, avšak pravidelne nosili maloletú E. domov v neskorých nočných hodinách, čo ako matka s poukazom na jej vek nepovažovala za správne a pre maloletú vhodné. Navyše sa navrhovateľka týchto výletov, dovoleníek nesmela zúčastňovať, nakoľko si to manžel vyslovene neželal a maloletú E. mohla kontaktovať len v obmedzenej miere, aby náhodou maloletú zbytočne nerozrušovala a nepripomínala jej, že jej chýba matka. S manželom mali veľký konflikt v roku 2015, keď išla maloletá E. do 1. triedy na základnú školu. Maloletá E. bola prihlásená na dve základné školy, pričom prihlásenie prebehlo na oboch školách za prítomnosti manžela. Keď začala maloletá Sofia chodiť na základnú školu, s ktorou manžel nesúhlasil, absolvovali 5 stretnutí v manželskej poradni.

Na základe vzájomnej dohody bola maloletá E. po 4 mesiacoch (december 2015) preložená na základnú školu, s ktorou manžel súhlasil. Táto škola sa nachádza v blízkosti ich trvalého bydliska, čo bol hlavný argument manžela pri výbere základnej školy pre maloletú E.. Na základnej škole maloletá E. prosperuje, dobre sa učí, má rada učiteľov aj spolužiakov. V manželskej poradni chcela navrhovateľka pokračovať aj naďalej, čo ale manžel odmietol s tým, že základná škola bola zmenená a už nie je, čo riešiť. Z pohľadu navrhovateľky však problémy v manželstve ďaleko presahovali otázku voľby školského zariadenia dcéry a uvedený postoj manžela jej odkryl jeho celkový postoj k manželstvu, ktorý sa dlhodobo snažila sama pred sebou ospravedlňovať a prehliadať. Mladšia dcéra N., sa narodila v čase pokusu o revitalizáciu vzťahu s manželom a pokuse pokračovať v manželstve. V čase druhého tehotenstva, ktoré bolo rizikové vzhľadom na vek (37 r.), keď navrhovateľka absolvovala amniocentézu, ju manžel odmietol odviešť a sprevádzať na vyšetrenie, hoci to bolo ošetrovateľom doporučené a vzhľadom na to, že pri zákroku odmlela a museli ju preberať, aj nevyhnutné. V deň pôrodu na navrhovateľku manžel nakričal, prečo nešla po maloletú E. do školy a neakceptoval vysvetlenie, že pre vysoké štádium tehotenstva a v tom čase zimného obdobia (december 2017), už nevládala. Po takto prekonanom strese začala v noci rodiť, čo následne manžel "vtipne" komentoval, "keď chcete, aby manželka začala rodiť, stačí sa s ňou pohádať". Počas pôrodu sa o maloletú E. starali manželovi rodičia a následne manžel počas 5-dňovej hospitalizácie na gynekologicko-pôrodníckom oddelení v R.. V deň návratu z pôrodnice manžel odišiel do kasína hrať poker a pokračoval v tom počas celého roka (každý druhý pondelok) a vracal sa v neskorých nočných/ranných hodinách. Svoje správanie argumentoval tým, že tam chodia aj kolegovia z práce a chce si takto budovať pracovné vzťahy. Takže zatiaľ čo on si v kasíne "budoval" vzťahy, navrhovateľka sa sama doma starala o dve maloleté deti, bez pomoci manžela. Maloletá N. potrebuje špeciálnu starostlivosť, nakoľko sa u nej v prvom roku života objavili závažné kožné problémy a ich liečba prebieha do súčasnosti pod dohľadom detského kožného lekára. Dcérin zdravotný stav vyžaduje zvýšenú starostlivosť o kožu v podobe mastenia lekárske masťami a kúpania v kúpeľoch s prídavkom aditív a dôkladnej starostlivosti, kým sa jej lézie vyhoja, čo trvá aj niekoľko týždňov. Maloletú N. naučila všetkým základným návykom jedenia (čo bolo pre jej nechutenstvo náročné, po dohode s pediatrom jej kupovala výživové doplnky na podporu chuti a snažila sa jej poskytovať pestrú a zdravú stravu), hygienickým návykom (odučenie od plienok a návšteva WC), spaniu, rozprávaniu, hraniu a zaučaniu do jaslí. Manžel už od narodenia maloletej Dominiky trávi čas s deťmi výlučne oddelene, bez prítomnosti svojej manželky, spôsobom aký jemu vyhovuje a on si zvolí a bez ohľadu na to, že toto častokrát nevyhovuje režimu, práním ani potrebám maloletých detí. Maloletú N. brával k jeho rodičom do bytu, alebo do víkendovej chaty v obci N.. Raz, keď maloletá E. chcela ísť s nimi, tak jej v tom manžel zabránil a odvtedy tam nechcela chodiť, ale v súčasnosti tam zase chodí. V minulosti tam trávila čas a bola tam s manželom aj na bicyklovom výlete s prespaním. Manžel maloletú E. občas brával na plávanie do blízkej plavárne v Š. (S.-R. E.). Zhoršenie vzťahov bolo zapríčinené konfliktami, ktoré rapídne vyeskalovali v roku 2015 a nezlepšili sa ani po narodení maloletej N., vyústili do dlhodobej krízy manželstva. Ako manžel sa s manželom navzájom odcudzili a prestali sa aj intímne stýkať. Podľa tvrdení manžela po jeho operácii v januári 2019, ju už nemôže a nevie mať rád, lebo neplní jeho požiadavky. Podľa tvrdenia manžela je ich ďalšie spolužitie neznesiteľné pričom ale tvrdí, že nechce narušiť výchovu a vývin maloletých detí, čo ale nezodpovedá jeho správaniu, keď sa jej niekoľkokrát vyhrážal rozvodom, kontaktovaním sociálnej kurately, polície a súdov, ak nebude robiť to, čo on požaduje. Manžel vždy slobodne rozhodoval, čo chce robiť, kedy to chce robiť a ako to chce robiť, či už s maloletými deťmi, alebo v iných činnostiach vrátane "jeho vízie života vo H.", ktoré jej len oznámil, lebo ho považuje za najlepšie. Navrhovateľka uviedla, že síce má flexibilnú pracovnú dobu, ktorú zamestnávateľ podporuje hlavne po vypuknutí pandémie Sars-CoV-19, ale napriek tomu je potrebný aj osobný kontakt s lokálnou

kanceláriou v R.. Navyše maloleté deti žijú celý život na E., majú tu vybudované zázemie, maloletá E. na E. navštevuje základnú školu, pričom obe maloleté majú na E. aj svojich ošetrojúcich lekárov a celú rodinu, starých rodičov. Z uvedených dôvodov je nemysliteľné, aby sa teraz celá rodina, len preto lebo si to manžel želá, a preto aby on necestoval do práce 60 min, ale 30 min., presťahovali z rodinného domu, v ktorom má každé maloleté dieťa svoju detskú izbu, do 2-izbového bytu v H., ktorý bol otcom čiastočne zariadený avšak maloleté majú spoločnú izbu, čiže nie je zachovaný štandard, ktorý majú momentálne v mieste trvalého bydliska. V tejto súvislosti navrhovateľka zdôraznila, že s vysťahovaním detí do zahraničia výslovne nesúhlasí, pričom ide o podstatnú

otázku výkonu rodičovských práv a povinností v súlade s ustanovením § 35 ZR.

Uviedla, že manžel sa začiatkom septembra 2020 presťahoval do bytu vo H., kde trávi približne 4 dni v týždni a zvyšné dni trávi na adrese trvalého pobytu v R.. Deje sa tak len na základe jeho rozhodnutia, bez akejkoľvek vzájomnej dohody. Manžel pracuje ako projektový manažér pre spoločnosť V. a aktuálne pracuje v celom rozsahu z domu. Jeho čistý príjem je približne 30.000 Eur ročne. Navrhovateľka je zamestnaná ako manažér pre bezpečnosť a kvalitu liekov pre spoločnosť K. a poberá aj prídavky na deti. Jej čistý príjem predstavuje približne 2.500 EUR mesačne netto. Na obe mal. deti poberá aj prídavky na deti. Od januára 2019 si na maloleté deti uplatňuje daňový bonus. Manžel v súčasnosti platí nájomné, čo predstavuje poplatky za vodu, elektrinu, plyn, odvoz žumpy, internet, kúpa dreva, približne vo výške 150 Eur mesačne. Návrhy manželky, aby tieto poplatky platili na polovicu manžel vždy negoval. Ostatné výdavky platí ona. Jedná sa o všetky odôvodnené potreby detí ako napríklad o kompletne školské vybavenie (taška, vrecúška na prezuvky, telesnú výchovu, zošity, obaly, perá, potreby na výtvarnú výchovu a pod.), lieky, oblečenie, hygienické potreby, drogéria, čistiace a pracie prostriedky. Doučovanie (SJ, MAT, jazyky) a krúžky pre staršiu dcéru (tanečná, plávanie) a súkromné jasle pre mladšiu dcéru, keďže ju nezobrali do štátnej škôlky. Výbavičku pre novorodenca taktiež nakupovala zo svojich zdrojov. Podobne dcéra chcela zajaca, ktorého chov plne financuje navrhovateľka. Navrhovateľka zhodnotila, že manželstvo si neplní svoju hospodársku, kultúrnu, ekonomickú ani biologickú funkciu. Dôvera medzi ňou a manželom je vážne narušená, majú zásadne odlišný pohľad na manželské spolužitie, ako aj na vedenie domácnosti a mieste resp. krajine, v ktorej chcú žiť. Na základe uvedeného považuje za najideálnejšiu možnosť, aby každý z nich išiel svojou vlastnou cestou. Po dôkladnom zvážení všetkých okolností sa preto rozhodla ukončiť manželstvo rozvodom. Manželstvo si už neplní svoje ekonomické úlohy a podľa jej názoru nemôže ďalej plniť ani svoj účel, ktorým je vytváranie harmonického a trvalého životného spoločenstva zabezpečujúceho riadnu výchovu maloletých detí. Manželia spolu nežijú, spoločne nehospodária, intímne sa spolu nestýkajú, pričom z ich manželstva sa vytratila dôvera, pričom ani jeden z manželov nemá ďalší záujem o obnovenie riadneho manželského spolužitia a zachovanie rodiny. Z pohľadu navrhovateľky rozvrat manželstva naďalej iba graduje a aktuálne ide už len o administratívny manželský zväzok. Nakoľko sú vzťahy medzi nimi v takom štádiu rozvratu, že ďalšie zotrvávanie v tomto zväzku by iba zhoršovalo emocionálny stav nielen manželov ale aj našich dvoch dcér, považuje preto ukončenie manželstva rozvodom za riešenie, ktoré je v najlepšom záujme našich maloletých detí. Vo vzťahu k maloletým deťom navrhovala aby obe dcéry boli načas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Styk otca s maloletými deťmi žiadala upraviť nasledovne:

- otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párnny kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hod. nepretržite do nedele do 17.00 hod., pričom otec si maloleté deti prevezme a aj následne odovzdá v mieste bydliska matky.

V prípade, ak otec prejaví záujem o stretávanie sa s maloletou E. a s maloletou N. nad rámec toho styku, tak ako v súčasnosti tomuto nebude matka žiadnym spôsobom brániť. Čo sa týka úpravy styku počas prázdnin toto ponechala na iniciatívu otca, či a akým spôsobom chce mať styk s deťmi upravený.

S prihliadnutím na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ako aj vzhľadom na odôvodnené potreby maloletých detí navrhovala otca zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletej E. T. v sume vo výške 750,-Eur a maloletej N. v sume vo výške 550,-Eur titulom bežného výživného, ktoré otec bude platiť k rukám matky vždy k 15-temu dňu v kalendárnom mesiaci vopred. Zároveň žiadala, aby súd zaviazala otca na úhradu sporenia pre každé maloleté dieťa v sume vo výške 50,-Eur, a to na sporiaci účet každého maloletého dieťaťa osobitne.

2. Odôvodnené potreby maloletej E. matka vyčíslila nasledovne: oblečenie, obuv 250,-Eur dovolenky, tábory 300,-Eur, strava 250,-Eur, hygienické potreby (drogéria, kozmetika) 80,-Eur, lieky a zdravotná starostlivosť 100,-Eur, výdavky spojené so školou 20,-Eur, doprava 20,-Eur, domáce zvieratá 30,-Eur, bývanie v pomere na dieťa 50,-Eur knihy, hračky a iné 50,-Eur voľnočasové aktivity 70,- Eur. Spolu 1.220,- €.

celkové

3. Odôvodnené potreby maloletej N. matka vyčíslila nasledovne: oblečenie, obuv 150,-Eur, dovolenky 150,-Eur,, strava 100,-Eur, hygienické potreby (drogéria, kozmetika) 50,-Eur,, lieky a zdravotná starostlivosť 50,-Eur,, jasle 446,-Eur,, domáce zvieratá 30,-Eur,, bývanie v pomere na dieťa 50,-Eur,, knihy, hračky a iné 70,-Eur,, voľnočasové aktivity 30,- Eur.. Spolu odôvodnené potreby 1.076,-Eur.

4. Na základe uvedeného manželka navrhovala, aby súd vo veci rozhodol nasledovne:

Súd manželstvo A.. D. T., rod. U., nar.: XX.XX.XXXX a B.. H. T., nar.: XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v R., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu mestská časť R. - E. G., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

Súd maloletú E. T., nar.: XX.X.XXXX a maloletú N. T., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hod. nepretržite do nedele do 17.00 hod., pričom otec si maloleté deti prevezme a aj následne odovzdá v mieste bydliska matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. T., nar.: XX.X.XXXX, sumou vo výške 800,-Eur, z toho titulom bežného výživného sumu 750,- Eur je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 50,- Eur je otec povinný poukazovať vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletej. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej N. T., nar.: XX.XX.XXXX, sumou vo výške 600,-Eur, z toho titulom bežného výživného sumu 550,- Eur je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 50,- Eur je otec povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletej.

Matka je povinná maloletej E. T., nar.: XX.X.XXXX zriadiť osobitný účet v banke na území E. republiky, s dodatkom k zmluve o zriadení osobitného účtu v prospech maloletej, v zmysle ktorého bude na nakladanie s prostriedkami na tomto účte do 20.6.2027 potrebný súhlas súdu.

Matka je povinná do desiatich dní od zriadenia osobitného účtu v prospech maloletej, oznámiť otcovi číslo tohto osobitného účtu a zaslať mu na adresu jeho trvalého pobytu fotokópiu zmluvy o zriadení tohto osobitného účtu, vrátene dodatku k zmluve.

Matka je povinná maloletej N. T., nar.: XX.XX.XXXX zriadiť osobitný účet v banke na území E. republiky, s dodatkom k zmluve o zriadení osobitného účtu v prospech maloletej, v zmysle ktorého bude na nakladanie s prostriedkami na tomto účte do 17.01.2036 potrebný súhlas súdu.

Matka je povinná do desiatich dní od zriadenia osobitného účtu v prospech maloletej, oznámiť otcovi číslo tohto osobitného účtu a zaslať mu na adresu jeho trvalého pobytu fotokópiu zmluvy o zriadení tohto osobitného účtu, vrátene dodatku k zmluve.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. V písomnom vyjadrení zo dňa 13.12.2021 k návrhu na rozvod manželstva odporca uviedol, že tvrdenie manželky o tom, že uvažovala sobáš odvolať, ho veľmi prekvapilo, napokon sa sama rozhodla mať deti aj bez uzavretia manželstva, s tým, že k uzavretiu manželstva dôjde až keď sa dieťa narodí. Čo však neodmietla bolo uloženie veľkej peňažnej sumy na jej meno v 2 peňažných ústavoch. Tieto finančné prostriedky manželovi po uzavretí manželstva sice vrátila, avšak takéto správanie bolo pre manžela prekvapivé. Ku kúpe bytu na F. ulici odporca uviedol, že to bola len dočasná možnosť pre spoločné bývanie, kým nepostavil dom v D. R.. Takže ešte pred podpisom kúpnej zmluvy, obaja plánovali bývanie v rodinnom dome, ktorého výstavba si vyžadovala určitý čas. Manželka napriek jeho nesúhlasu investovala do bytu určité finančné prostriedky. V tej dobe to chápal skôr, ako prejav lásky, a neriešil to, avšak aj vtedy jej prízvukoval, že v byte nebudú dlhodobo bývať a že kúpiť 2 veľké značkové vstavané skrine je zbytočné. Dnes už chápe, že to bolo účelové, a keďže sa to opakovalo aj neskôr a intenzívne, hlavne po podaní žiadosti o rozvod, bol nútený aj oficiálne manželku požiadať, aby od takéhoto konania ustúpila. Tému svokrovcov označil za veľmi citlivú, a práve v nej tkvie dôvod ich rozvodu. Tvrdenie manželky o jej rodičoch, že sú málo vzdelaní a nevhodní nie sú zo strany odporcu pravdivé. Situácia sa začala hrotiť po cca roku od narodenia E., kedy manželka nedovolila aby sa E. stýkala so starými rodičmi z otcovej strany. Rodičia manželky boli u nich doma prakticky neustále, keď bol odporca v práci alebo na chate u rodičov. Presvedčilo ho o tom množstvo situácií, kedy sa neplánovane vrátil domov a u nich doma sedeli rodičia manželky. Vôbec nič proti tomu nemal, naopak, často ponúkol manželkiným rodičom aj občerstvenie a spolu aj podebatovali. Ak však chcel pozvať svojich rodičov, veľmi často sa našlo veľa dôvodov prečo to nie je vhodné a vždy sa manželka správala tak, že boli deti pri nej a k rodičom mala rezervovaný postoj. V roku 2020 podal žiadosť o úpravu rodičovských práv

na striedavú starostlivosť, keďže jeho pohár trepezlivosti pretiekol v máji 2020, kedy boli jeho rodičia u nich len na záhrade zjesť objednanú pizzu, a manželka spravila silný hysterický záchvat, pričom na rukách držala mladšiu dcéru N., ktorá bola v obrovskom šoku. V ten deň pochopil, že všetky snahy o zotrvanie v manželstve, aspoň pre dobro detí sú zbytočné. Manželka dostala prácu v medzinárodnej farmaceutickej firme vďaka manželovej veľmi intenzívnej podpore, keďže bol osobne na dlhom interview v spoločnosti, kde sa uchádzala o prácu jeho manželka, bolo s ním vedený niekoľkohodinový rozhovor v anglickom jazyku o kvalifikačných a osobnostných predpokladoch jeho manželky na výkon jej pozície. Keďže sám bol na manažérskej pozícii v zahraničnej, nadnárodnej spoločnosti, bola jeho referencia pravdepodobne určujúca. Výstavbu domu, ako ju opísala manželka označil za nepravdivú, nakoľko boli na výstavbe domu dohodnutí ešte pred kúpou bytu na F. a byt išiel do prenájmu následne práve preto, aby pokryl náklady na hypotéku a prispieval k výstavbe rodinného domu. Dom kompletne postavil a zorganizoval sám, svojpomocne, vrátane procesov stavebného a územnoplánovacieho rozhodovania, výberu množstva subdodávateľov, každodenného dohľadu na stavbe spolu so svojim otcom stavebným inžinierom, ktorý celý proces dozoroval. Do domu sa sťahovali 3 mesiace po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia. Nikdy by si nedovoliť nasťahovať rodinu do neskolaudovaného domu. Manželka sa na výstavbe domu finančne podieľala. Na dovolenky s jeho rodičmi chodili spoločne aj s manželkou. Na jednu z posledných, leteckú už zaplatenú dovolenku na G., odmietla manželka ísť pre údajné zdravotné problémy. Takže žiaľ, situácia bola presne opačná, ako tvrdí manželka. Manželkini rodičia ich na spoločné dovolenky nebrávali, na spoločné dovolenky chodili práve s jeho rodičmi, ktorí tieto dovolenky aj plne hradili. V lete a v zime cez prázdniny brávali jeho rodičia na dovolenku E. aj samostatne, keďže obaja rodičia boli pracovne činní. Taktiež tieto dovolenky kompletne platili. Z dovolení v V. sa vracali vo večerných hodinách, nikdy však nie tak neskoro, že by to ovplyvnilo zdravý vývoj E. a to hlavne z dôvodu, aby sa mohli ešte v posledný deň doobeda okúpať, z dôvodu dopravných obmedzení na diaľniciach a z dôvodu možnosti pospať si počas jazdy. Prácu v A. republike nepovažoval za svoju víziu, ale išlo o dlhodobu plánovanú aktivitu, o ktorej manželka vedela ešte dlho pred sobášom. O prácu v spoločnosti, v ktorej momentálne pracuje sa uchádzal už od roku 2006. Žiaľ, keď sa mu podarilo si prácu v A. nájsť, manželka sa mu obrátila chrbtom. Náklady na celú prevádzku domu a v minulosti aj bytu, prevádzku rodinného auta, čiastočne: potraviny, náklady na školu a škôlku, zdravotné náklady, vybavenie a servis domácnosti a oblečenie uhrádzal odporca. Financovať detské hračky, školské pomôcky a detské oblečenie mu je do veľkej miery odopierané tým, že veci ním kúpené alebo kúpené jeho rodičmi neboli zámerne využívané. Ako príklad uviedol, že jeho rodičia darovali ku krstu E. brilantové náušnice, no E. nemá doteraz prepichnuté uši. Odporca vyjadril názor, že deti sú v uzavretej bubline matky a starej matky z matkinej strany. E. nie je podporovaná k samostatnosti, k sociálnym zručnostiam, komunikácii a kamarátstvam, nie je vedená, aby bola pekne dievčensky oblečená, aby mala dlhé vlasy, čo si otec musel vybojovať, aby vôbec mohla mať, čo sa mu už pri N., napriek sľubom, nepodarilo. Manželka nemá žiadne kamarátky s ktorými by sa stretávala ani koničky, krúžky a podobne. Má len svoju mamu, ktorej niekoľkokrát denne referuje a konzultuje všetky kroky. Smutné je, že to isté robí už aj E., keď je u otca alebo bola so starými rodičmi z otcovej strany. Každý krok, každú aktivitu konzultovala s matkou. Odporca je toho názoru, že takáto výchova, kedy je dcéra absolútne závislá od matky nie je vhodná a otec a aj starí rodičia z otcovej strany by mali mať tiež možnosť sa vo výchove a vzdelávaní angažovať. Toto mu žiaľ nie je a ani nebolo v rozumnej miere umožnené. Odporca plánuje žiť a pracovať v A., kde má zaujímavú prácu a celkovo lepšie podmienky pre život ako na E.. Život a hlavne práca nie sú jednoduché, musí byť veľmi pracovitý, bystrý, neustále sa vzdelávať a používať viacero cudzích jazykov. Nie je to za trest, ale odmena za dosiahnutú snahu. V tejto súvislosti by bol rád, ak by sa aj dcéry mohli podieľať na benefitoch spojených so životom vo vyspelej krajine so svojim otcom. Preto nesúhlasil s navrhovanou úpravou styku, ale považoval za vhodnejšiu alternatívu striedavú osobnú starostlivosť. V ideálnom prípade by deti mohli navštevovať aj československú školu a gymnázium vo H. a získať tak bilingválne vzdelanie. V tom by ich ako rodič dokázal plne podporovať. Odporca vyjadril presvedčenie, že deti si zaslúžia mať oboch rodičov a odovzdať im to najlepšie, čo rodičia dokázali, mali by ich naučiť, ako sa vysporiadať s nástrahami života a uviesť ich do ich vlastného dospeláckeho života.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ich právnych zástupcov, kolízneho opatrovníka maloletých detí, oboznámil sa s obsahom ich sobášneho listu, rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami o príjmoch rodičov, listami vlastníctva, záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 13.10.2021, pohovu s maloletou E. zo dňa 03.10.2022, obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 27P/103/2020, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný stav:

7. Z obsahu sobášneho listu súd zistil, že rodičia maloletých detí uzavreli manželstvo dňa 21.02.2009. Ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu mestskej časti R. - E. G. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

8. Z obsahu rodných listov súd zistil, že z ich manželstva sa narodili dve deti: E. T. nar. XX.XX.XXXX a N. T. nar. XX.XX.XXXX.

9. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/103/2020 súd zistil, otec maloletých detí sa návrhom podaním na súd dňa 19.08.2020 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - E. T., nar. XX.XX.XXXX a N. T. nar. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedol, že s matkou maloletých detí uzavreli manželstvo dňa 21.02.2009. Z ich manželstva sa dňa 20.06.2009 narodila dcéra E. a dňa 17.01.2018 dcéra N.. V manželstve začalo dochádzať k nedorozumeniam, predovšetkým z dôvodu, že do ich vzťahu začali zasahovať svokrovci, na druhej strane si jeho manželka nepriala aby ich domácnosť navštevovali rodičia manžela. Manželka spolu so svojimi rodičmi výrazne zasahovala aj do výchovy detí tak, že otca v jeho neprítomnosti ohovárala, znevažovala, dehonestovala, neumožňovala mu tráviť s deťmi voľný čas, vymýšľala si dôvody prečo tak urobiť nemôže. Úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom otec žiada z dôvodu správania sa matky, ktoré presahuje všetky hranice, otca odsúva od všetkých rodičovských a výchovných aktivít, umožňuje mu tráviť čas s deťmi len podľa jej pravidiel a v ňou stanovenom rozsahu. Pred deťmi neustále vytvára pocit, že ona reprezentuje a riadi celú domácnosť a rodinu a otec je len rušivým prvkom. Začiatkom roku 2019 sa s manželkou dohodol, že si nájde prácu v A., kam sa rodina spoločne presťahuje a deti budú navštevovať československé školy vo H.. Otcovi sa podarilo nájsť prácu 40 km od slovensko-rakúskych hraníc, avšak manželka svoje stanovisko zmenila a presťahovať sa odmietala. Týmto konaním dosiahla to, že manžel skoro ráno o 07.00 hodine musel odchádzať za prácou do A. a domov sa vracal medzi 18.00 - 19.00 hodinou. Táto situácia viedla k tomu, že manželka bola so svojimi rodičmi počas dňa v ich spoločnej domácnosti a otec mal obmedzené možnosti tráviť čas s deťmi, keďže musel cestovať za prácou. Napriek tomu, že v piatky mohol prísť domov skôr, matka prihlásila E. v tento deň na podvečerné plávanie. Otec mal za to, že deti by v A. mali okrem vyššej životnej úrovne a kompletnej rodiny aj možnosť bilingválneho vzdelávania a prístup ku kvalitnejšej zdravotnej starostlivosti. Za takýchto okolností sa pre neho stalo spoluzitie s manželkou neznesiteľným, žili však naďalej v spoločnej domácnosti a otec sa snažil aby čo najmenej narúšal vývin a výchovu spoločných detí. Do budúcnosti však perspektívu tohto vzťahu nevidel, preto navrhol manželke, aby sa rodičia striedali v starostlivosti o deti v týždňových intervaloch na adrese ich trvalého bydliska, a takto zabezpečovali starostlivosť o spoločné deti. Ani s takýmto návrhom manželka nesúhlasila, nebola ochotná dom, v ktorom bývajú uvoľniť. Otec navrhoval, že by starostlivosť o deti zabezpečoval v byte, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, prípadne vo H. alebo v rodinnom dome v obci N., s čím taktiež matka nesúhlasila. Otec navrhoval aby súd rozhodol tak, že malé deti: E. T., nar. XX.XX.XXXX a N. T., nar. XX.XX.XXXX budú zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že

- matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v párnom kalendárnom týždni vždy od piatku v od 17:00 hod. do nasledujúceho piatku v nepárnom kalendárnom týždni do 17:00 hod., - otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v nepárnom kalendárnom týždni od piatku od 17:00 hod. do nasledujúceho piatku v párnom kalendárnom týždni do 17:00 hod. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov.

Počas letných školských prázdnin parného kalendárneho roka bude

- otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy v čase od 01.07. od 09:00 hod. do 15.70. do 19.00 hod., v čase od 01.08. od 09:00 hod. do 16.08. do 19:00 hod.

- matka bude počas letných školských prázdnin parného kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť vždy v čase od 15.07. od 19.00 hod. do 01.08. do 09.00 hod. a v čase od 16.08. od 19.00 hod. do 01.09. do 19.00 hod.

Počas letných školských prázdnin nepárneho kalendárneho roka bude

- matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy v čase od 01.07. od 9:00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a v čase od 01.08. od 09.00 hod. do 16.08. do 19.00 hod.,

- otec bude počas letných školských prázdnin nepárneho kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť vždy v čase od 15.07. od 19.00 hod. do 01.08. do 09.00 hod. a v čase od 16.08. od 19.00 hod. do 01.09. do 19.00 hod.,

Počas vianočných školských prázdnin v párne kalendárne roky bude

- matka zabezpečovať osobnú starostlivosť v párne kalendárne roky od 23.12. od 08.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. a

- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť v čase od 25.12. od 19.00 hod do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod.

Počas vianočných školských prázdniny v nepárne kalendárne roky bude

otec starostlivosť od 23.12. od 08.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. a

- matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť v čase od 25.12. od 19.00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod.,

- matka bude zabezpečovať v nepárny rok osobnú starostlivosť čase od 01.01. od 19.00 hod. do posledného dňa vianočný školských prázdnin do 19.00 hod. a

- otec bude v párne roky zabezpečovať osobnú starostlivosť v čase od 01.01. o 19.00 hod. do posledného dňa vianočný školských prázdnin do 19.00 hod.

Počas jarných školských prázdnin bude

- otec zabezpečovať osobnú starostlivosť v nepárnom roku vždy od 09.00 hod. soboty predchádzajúcej prvému dňu jarných školských prázdnin do 19.00 hod. nedele nasledujúce po poslednom dni jarných školských prázdnin,

- matka bude osobnú starostlivosť zabezpečovať v párnom kalendárnom roku vždy od 09.00 hod. soboty predchádzajúcej prvému dňu jarných školských prázdnin do 19.00 hod. nedele nasledujúcej po poslednom dni jarných školských prázdnin,

Počas veľkonočných sviatkov, bude osobnú starostlivosť o deti zabezpečovať

- otec v párnom kalendárnom roku vždy od 09.00 hod. Zeleného štvrtka do 19.00 hod. utorka, nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku.

- matka v nepárnom kalendárnom roku vždy od 09.00 hod. Zeleného štvrtka do 19.00 hod. utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku.

Vo veci práv a povinností rodičov súd určuje, že ten rodič, ktorý má práve stanovený styk s deťmi nadobúda také práva a povinnosti, ako keby mal deti v osobnej starostlivosti a rodič, ktorý práve nemá stanovený styk s deťmi nadobúda také práva a povinnosti ako keby nemal deti v osobnej starostlivosti. Zastupovať maloleté deti a správať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Deti budú mať trvalé bydlisko na adrese C. X, R. a prechodné bydlisko na adrese E. X, H., A..

Odovzdávanie deti sa bude konať vždy na adrese bydliska toho rodiča, ktorému končí aktuálny styk s deťmi. Rodič, ktorému končí styk s dieťaťom, je povinný v mieste svojho bydliska maloleté deti riadne pripraviť a odovzdať ich druhému rodičovi.

10. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/103/2020 - 119 zo dňa 15.12.2021, súd konanie v časti zverejnia maloletých detí a úpravy styku zastavil z dôvodu späťvzatie návrhu a v časti o určenie výživného späťvzatie návrhu nepripustil, z dôvodu nesúhlasu matky so späťvzatím návrhu v tejto časti. Uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 19.01.2022.

11. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/103/2020 - 162 zo dňa 07.07.2022 súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: "Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou E. T., U.. XX.XX.XXXX a N. T., U.. XX.XX.XXXX každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 17. 00 hodiny do nedele do 20. 00 hodiny s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí bude miesto bydliska matky. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou E. T. U.. XX.XX.XXXX a N. T. U..XX.XX.XXXX nasledovne: v čase od 11.07.2022 od 9.00 hod. do 17.07.2022 do 20.00 hod, v čase od 29.07.2022 od 17.00 hod. do 31.07.2022 do 20.00 hod., v čase od 01.08.2022 od 09.00 hod. do 07.08.2022 do 20.00 hod. a v čase od 19.08.2022 do 21.8.2022 do 20.00 hod. s tým, že miestom odovzdania maloletých detí bude miesto bydliska matky. Matka je povinná malé deti uvedené dni odovzdať do starostlivosti otca a je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s maloletými deťmi umožniť. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania." Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 07.07.2022 a právoplatnosť dňa 05.08.2022.

12. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 27P/103/2020 zo dňa 21.02.2024 súd vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rozhodol nasledovne: Otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. T., U.. XX.XX.XXXX sumou 500,- € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc od 19.11.2021. Zročné výživné, ktoré otcovi vzniklo na maloletú E. T., U.. XX.XX.XXXX za obdobie od 19.11.2021 do 29.02.2024 v sume 7.433,40 € je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 7 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej N. T., U.. XX.XX.XXXX sumou 300,- € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc od 19.11.2021.Zročné výživné, ktoré otcovi vzniklo na maloletú N. T., U.. XX.XX.XXXX za obdobie od 19.11.2021 do 29.02.2024 v sume 4.149,60 € je

otec povinný zaplatiť k rukám matky do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd ruší neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/103/2020-162 zo dňa 07.07.2022. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

13. Navrhovateľka pred súdom uviedla, že manželstvo uzavreli po trojročnej známosti, v čase keď už bola tehotná. V manželstve nastali prvé nezhody v čase, keď E. nastúpila na základnú školu. Manželia sa vtedy nevedeli dohodnúť, na akú školu pôjde. Matka preferovala lepšiu školu, ktorá bola ďalej od miesta ich bydliska, otec zasa preferoval školu, ktorá by bola čo najbližšie k miestu ich bydliska. Manžel sa v tom čase na pol roka odsťahoval zo spoločnej spálne, s tým, že do spálne sa vráti až keď mu manželka ustúpi. Matka napokon ustúpila a dcéru preložili do školy v mieste ich bydliska. Pridružovali sa nezhody pre finančné záležitosti, pretože manželia nikdy spoločne nehospodárili. Manžel žiadal svoju manželku aby prerušila vzťah so svojimi rodičmi, k čomu navrhovateľka nemohla pristúpiť. Vzťahy sa tak postupne zhoršovali, stará matka z matkinej strany prestala k nim chodiť. V dôsledku nezhôd manželia prestali intímne spolu žiť v roku 2017. Posledný intímny styk mali, keď splodili dcéru N.. Keď sa vrátila s N. z pôrodnice išiel jej manžel hrať poker. V roku 2018 ju informoval, že si chce kúpiť byt vo H. s tým, že bude na kúpu čerpať hypotéku. Ona s hypotékou nesúhlasila, vtedy si zrušili bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré však nemajú doposiaľ vysporiadané. V tejto veci prebieha súdne konanie. V septembri 2019 si manžel kúpil byt vo H. a v januári 2019 jej oznámil, že sa ide do H. sťahovať, pričom chcel aby sa do H. presťahovala aj navrhovateľka s deťmi. Ona s tým nesúhlasila, keďže má v R. prácu, deti tu chodia do školy, majú tu zázemie. Okrem toho je byt vo H. dvojizbový, pričom v R. bývajú v rodinnom dome. Poukázala na to, že od uzavretia manželstva nikdy nemali spoločný účet, hospodárili oddelene. Matka platila všetky výdaje spojené so starostlivosťou o deti a manžel platil poplatky za bývanie. Styk otca s maloletými deťmi sa následne realizoval vo H.. Deti sa však u otca vo H. necítia dobre, E. hovorila matke že sa musí u otca starať o svoju sestru N., musí na ňu dávať pozor v detskom kútiku a otec si ide preč. Na pojednávaní súdu konanom dňa 08.06.2021 matka uviedla, že s modelom striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí, deti majú vybudované lepšie podmienky v R. ako vo H., vo H. nemá E. svoju izbu, kde by mala vytvorené podmienky pripravovať sa do školy. Taktiež videla problém s cestovaním z H. do R. do školy. Navrhovala, aby maloleté deti boli zverené do jej starostlivosti a otec aby bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej E. vo výške 500 € mesačne a na výživu maloletej N. vo výške 300 € mesačne.

14. Odporca vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí. Bol však názoru, že hlavným dôvodom rozvratu manželstva bola skutočnosť, že navrhovateľke vadili jeho rodičia. Nechcela aby k nim chodievali, vždy mala výhovorku, prečo prísť nemôžu, alebo prečo nemôžu ísť oni k nim. Nesúhlasila dokonca ani s tým, aby manžel zobral deti k starým rodičom. Uvedol, že na poker chodil v čase, keď pracoval v Č., chodil však iba raz za dva týždne v pondelok, čo manželke nikdy nevadilo. Odkedy z práce odišiel, poker už nehral. Nemal záujem na obnovení manželského spoluzitia, manželstvo považoval za trvalo rozvrátené. V decembri 2021 definitívne opustil spoločnú domácnosť a od tejto doby žije vo H.. V apríli 2022 mu matka povedala, že si neželá aby deti chodili na styk do H., že otec môže prísť za deťmi do R. a tráviť s nimi čas tu. S deťmi sa stretáva každý druhý víkend od piatku do nedele. S deťmi trávi čas vo H.. Vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva navrhoval aby obe deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti, s intervalom striedania po týždni. Napriek tomu, že žije a pracuje v A., má možnosť pracovať aj z domu, inak má pracovnú dobu od 09.00 hod do 17.00 hod. Deti by vozil každý deň do škôlky a školy v R. a následne by sa stihol vrátiť aj do práce. Počas striedavej osobnej starostlivosti výživné navrhoval neurčiť. Otec prehlásil, že v A. prídavky na deti nepoberá. Počas manželstva s matkou maloletých detí nemali nikdy spoločný účet, on platil zo svojho príjmu vždy poplatky za elektrinu, plyn, vodu, komunálny odpad, daň z nehnuteľnosti, TV a internet. Ak bolo potrebné realizovať nejakú platbu na deti povedala mu to manželka a buď platbu realizoval on alebo manželka. Odkedy opustil spoločnú domácnosť neplatil na deti žiadne výživné, počnúc júnom 2022 začal na deti platiť výživné vo výške 400 € spolu na obe deti. Potvrdil, že E. chodila na dve doučovania, ako prípravu na prijímacie pohovory na gymnázium, tieto aktivity hradila matka. Keď sú deti u otca kupuje im oblečenie, ktoré si však k matke nenosia, nechávajú si oblečenie u otca, pretože matka im tieto veci zakazuje si obliekať. Keď sú deti s ním, snaží sa im pripraviť program, ktorý je finančne náročný, chodia napríklad lyžovať do lyžiarskeho strediska, ktoré je vzdialené hodinu cesty z H., preto na lyžovačky chodia bez prespatia, navštevujú detské kútiky, pričom za trampolínu zaplatí cca. 17 € na hodinu a za detský kútik 10 €. Deti si vyzdvihuje v R. okolo 17.00 hodine v piatok a v nedeľu ich vracia matke medzi

18.00 a 20.00 hodinou. Na pojednávaní súdu dňa 12.10.2022 (vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu) otec uviedol, že počas letných prázdnin 2022 deti nezobral nikam na dovolenku. Chcel ísť k moru do E. ale E. ísť nechcela. Náhradný program na dovolenku nemali, preto trávili čas vo H., chodili na kúpalisko. Od júna 2022 platí na deti výživné vo výške 400 € mesačne, z čoho 250 € je určených na E. a 150 € na N., naďalej platí poplatky za služby spojené s užívaním rodinného domu v D. R. na C. Z. X H. R.. K bytu na F. Z. v R. uviedol, že v roku 2006 mu rodičia požičali peniaze na jeho kúpu, v roku 2007 mu požičali peniaze na kúpu auta a v roku 2019 mu požičali peniaze na kúpu bytu vo H.. Takto si od rodičov požičal sumu asi 200 000 €. Peniaze mu neboli darované ale boli požičané s tým, že keď deti dorastú, peniaze rodičom vráti. Otec si nepamätal ako mu rodičia peniaze odovzdávali, niečo bolo prevedené na účet, niečo mu vyplatili v hotovosti. Podotkol, že je jediným dieťaťom svojich rodičov a keď potreboval vždy mu peniaze rodičia dali. Keďže rodičia nie sú v kontakte s vnučkami a nemajú prospech s jeho rodinného života, požiadali ho aby na nich prepísal byt na F. ulici, čo aj urobil. Čerpanie hypotéky na byt na F. ulici, ktorú uzavrel vysvetlil tak, že rodičom by hypotéka na kúpu bytu z dôvodu veku nebola poskytnutá, preto zmluvu formálne uzavrel on, avšak byt financovali jeho rodičia. K platbe nájomného, ktorá bola na jeho účet pripísaná po prevode bytu na jeho rodičov uviedol, že asi išlo o omyl a asi išlo o poslednú platbu, ktorú za nájom obdržal. V súvislosti s nákladmi na maloleté deti vyčíslených matkou na maloletú E., otec považoval za nadhodnotenú sumu 250 € za obuv a ošatenie, sumu 250 € za stravu mimo školy, sumu 180 € za hygienické potreby + lieky. Ak matka vyčísliť sumu 50 € ako náklady na bývanie na každé dieťa, s touto sumou otec nesúhlasil, keďže všetky náklady na bývanie v R. hradí on a uvedenú sumu navrhuje započítať aj do zročného výživného. Rovnako namietal položky ošatenie, hygienické potreby a dovolenky vo vzťahu k maloletej N., pretože dovolenky sa do nákladov započítavať nemajú. Otec zdôraznil, že matka E. veľmi ovplyvňuje, káže jej čo má robiť ako sa má starať o N., vždy do H. zabalí plnú tašku pre obe dcéry, ktorú otec odmieta brať pretože doma má dosť vecí pre obidve dievčatá. Poukázal na to, že v A. je lepšia zdravotná starostlivosť ako v R., doposiaľ však nemal možnosť v A. s deťmi lekára navštíviť, má záujem sa podieľať v starostlivosť o deti aj po zdravotnej stránke. Na pojednávaní konanom dňa 21.02.2024 otec zotrval na svojich doterajších vyjadreniach, uviedol, že E. k nemu odmieta chodiť v zmysle neodkladného opatrenia súdu, stretáva sa s ňou len v jeden deň v mesiaci, v sobotu alebo v nedeľu, kedy príde za dcérou do R., pretože dcéra odmieta ísť s ním do H.. Sú potom väčšinou spolu vonku so psom, robia fotky psa. Psa do H. nedovoliť, naposledy už hľadal vo H. zariadenie, kde by mohol zostať pes cez noc, pretože si nenechá od psa zničiť byt. Zatiaľ E. nenavrhol vziať si psa do H.. V lete 2023 bol na dovolenke, na tri noci v V. spolu s N. a svojimi rodičmi, volal aj E. ale nechcela ísť. Otec uviedol, že rodinné prídavky v A. nepoberá. Do budúcnosti nepripúšťa, že by sa vrátil na E. bývať alebo pracovať, práve naopak mal by záujem zaobstarať si v A. väčší byt, aby mali deti u neho viac priestoru. K návrhu matky na zverenie detí do jej výlučnej starostlivosti a určenie povinnosti prispievať na výživu maloletej E. sumou 500 € mesačne a na výživu maloletej N. sumou 300 € mesačne otec uviedol, že by bol ochotný platiť na obe deti spolu 500 € mesačne z titulu výživného.

Otec nevidel prekážku cestovania s deťmi z H. do R. v prípade striedavej osobnej starostlivosti, dôvodiac tým, že z H. do R. mu cestá trvá maximálne 40 minút, pričom vedľajšia cesta, ktorú on využíva je plynulo prejazdná, bez zvýšenej frekvencie vozidiel.

15. Pre pretrvávajúce nezhody rodičov a neschopnosť konštruktívne a vecne komunikovať vo veciach týkajúcich sa ich spoločných dcér, ktoré skutočnosti vyplynuli z priebehu pojednávaní, súd uznesením zo dňa 17.04.2023, č.k. 28P/14/2021-450 nariadil rodičom a maloletej E. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava za účelom odstránenia ich rodičovského konfliktu, zlepšenia komunikácie a schopnosti akceptovať druhého rodiča v živote ich dieťaťa. Uznesenie nadobudlo dňa 06.05.2023 právoplatnosť.

16. Na pojednávaní súdu konanom dňa 12.10.2022 v právnej veci vedenej pred tunajším súdom pod sp. zn. 27P/103/2020 (vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu) matka uviedla, že na maloleté deti poberá rodičovské prídavky aj daňový bonus. Poukázala na to, že po opustení spoločnej domácnosti otcom bola nútená sa od 01.07.2020 zamestnať, N. mala vtedy 6 mesiacov, preto ju musela dať do súkromných jasli, kde platila mesačný poplatok 446 €. Otec jej vtedy povedal, že poberá rodičovský príspevok 420 €, z ktorého jasle môže platiť. Následne od 01.09.2021 prijali N. do štátnej škôlky, vtedy sa výdavky znížili. Nehnuteľnosť, ktorú si zakúpila je momentálne stále neobývateľná, ide o holobyt v rámci rodinného domu s dvomi bytovými jednotkami. Na jeho kúpu čerpala hypotéku a dva spotrebné úvery, vo výške 30 000 € a 8 000 €. Nezostali jej žiadne financie na

zariadenie bytu, preto sa tam nemôže nasťahovať a naďalej býva s deťmi na C. X H. R.. Otec síce platí v dome energie ale ona musí dom udržiavať, sama hradí opravy ak sa niečo pokazí, ako príklad uviedla kúpu nového plynového kotla, keďže starý sa pokazil, platí vývoz žumpy, kominára a pod. Otec vedel o týchto výdavkoch, avšak finančne sa na nich nepodieľal. K bytu na F. Z. H. R. matka uviedla, že v tomto byte bývali spoločne s manželom a nikdy nebola reč o tom, že by mu byt darovali rodičia. Ona sama investovala do bytu 500 000 Sk na zariadenie. Keď v roku 2021 podala návrh na rozvod, otec tento byt previedol na svojich rodičov. K maloletej E. uviedla, že je v komplikovanom veku, je v puberte a aj ona sama má s dcérou problémy, musela sa naučiť ako k nej pristupovať. E. veľmi extrovertná, vie sa rozhorčiť aj kričať. Uznáva, že dcéra dokáže otca vyprovokovať, spolu sa často hádajú. Poukázala na to, že dcéra mala ťažké obdobie, keď došlo medzi ňou a otcom vo H. ku konfliktu, vedela aj hodiny kričať, bola frustrovaná, psychicky rozladená. E. už dlho chcela psa, pod vplyvom jej nepohody sa matka rozhodla psa povoliť dúfajúc, že pes ju privedie na iné myšlienky, že bude pokojnejšia, vyrovnanejšia. Skutočne jej pes pomohol, stará sa o neho po všetkých stránkach, chodí s ním na tréningy, na súťaže agility, všetko sa u nej točí okolo psa, je pre ňu veľmi dôležitý. Matka zdôraznila, že dcére v žiadnom prípade nebráni v kontakte s otcom, práve naopak, nabáda ju aby išla s otcom do H., napokon N. k otcovi chodí. Ak sa E. spýta, prečo nechce ísť do H. odpovie, že tam nemôže ísť pes. Sama matka by potrebovala oddych, pretože všetok čas venuje deťom. E. musí voziť na tréningy so psom do D., na súťaže, všetky dovolenky musí vyberať tak, aby tam mohol ísť pes, pretože bez neho by E. nikam nešla. Ani pre ňu to nie je ľahké.

17. Dňa 13.10.2021 vykonal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava pohovor s maloletou Sofiou, ktorá uviedla, že je siedmačka na základnej škole Ž. XX, R.. V škole má veľa kamarátov - asi 10 v triede, ale aj z nižších ročníkov. Chodí na záchranný krúžok, mala chodiť aj na turistický ale ten sa zrušil, všeobecne má rada šport. K mame má výborný vzťah, mama je v pohode, učí sa s ňou, pripravuje ju na testy v škole. S otcom má vzťah dobrý, niekedy je otec doma, niekedy nie je a keď je doma tak sa venuje sestre N., pozerajú spolu tablety. Otec pracuje vo H., polovicu týždňa teda trávi vo H. a polovicu týždňa v R.. Otec s ňou chce chodiť stále len do H. ale jej sa tam chodiť nechce lebo tam nič nepozná. Vo H. niekoľkokrát bola, aj cez prázdniny necelý týždeň, program vo H. bol super, ale radšej by bola na E. lebo tu sa dorozumie a vždy stretne aj svojich spolužiakov. Otec má vo H. dvojizbový byt s obývačkou, ktorá je veľká ako izba jej rodičov. So sestrou tam má spoločnú izbu, sestra ale väčšinou spí s otcom lebo s ňou spať nechce strašne nahlas N. dýcha a jej to vadí. Vo H. nemá svoje veci, vždy si veci so sestrou nosia. S mamou bola v lete v F.. Chcela by aby otec chodil do R. lebo tu má svoje prostredie, svoju izbu. Stretávať s otcom by sa chcela každý druhý víkend tak, že by otec prišiel do R. a bola by s nimi aj mama. Prázdniny by si vedela predstaviť tak, že by trávila polovicu s otcom a polovicu s mamou. Veľmi by chcela chodiť na denné tábory a cez vianočné sviatky by si želala aby sa stretla celá rodina pri vianočnom stromčeku. Nevie si predstaviť, že by mala polovicu času tráviť s mamou a polovicu s otcom, nemá rada také zmeny.

18. Dňa 03.10.2022 súd vykonal pohovor s maloletou E. T., nar. XX.XX.XXXX. Pohovor bol realizovaný bez prítomnosti rodičov, za účasti vec predávajúcej sudkyne a kolíznej opatrovníčky. Maloletá bola veku primeraným spôsobom oboznámená s predmetom konania. Uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou N., je ôsmačka na základnej škole Ž., učí sa na samé jednotky. V škole má od tretej triedy aj nemčinu aj angličtinu, krúžky nenecháva žiadne. Má svojho psa bordersku kóliu, o ktorú sa stará. Otec býva vo H., je to už jeho domov, aj on sám to tak hovorí. Do H. chodí za otcom ale nevie ako často, do kalendára si to nepíše, proste otec príde do Bratislavy a zoberie ich. H. nemá rada, nerada cestuje a u otca nemá žiadne kamarátky. Byť vo H. je aj malý - dvojizbový s obývačkou, ktorá je spojená s kuchyňou a spálňou. V obývačke nemá otec televízor, televízor je v spálni, otec ho má ešte prelepený fóliou a nedovolí aby tú fóliu z obrazovky dala dole, rovnako tak má prelepenú aj mikrovlnnú rúru. Otec spí s N. v obývačke na rozťahovacej sedačke a ona spí v spálni. Úlohy si u otca nerobí lebo tam nemá ani písací stôl ale aj preto, že otec nepripraví program tak, aby bral ohľad na jej školské povinnosti. Učí sa doma v piatok, kým otec pre ňu príde, a potom sa ešte doučí v nedeľu ale to je väčšinou už unavená lebo domov prichádza až okolo 18.00 hodiny. Pripustila, že u otca aj ráno dlhšie spí, potom sa naraňajú a niekde inú. Nikdy si ale spolu program nechystajú, otec zrazu povie, že idú nakúpiť alebo idú do parku, do detského kútika alebo nákupného centra. Iný program im otec nerobí. Ešte neboli ani v ZOO vo H., ani v D. na kolotočoch, v akváriu alebo v prírodovednom múzeu. Nechodia spolu ani na žiadne výlety. E. otcovi viackrát hovorila, že by chcela ísť do Zoo ale otec to stále odkladá na inokedy, vraj je to na dlho....Vždy, keď ona niečo navrhne, tak

otec jej to vyhovori, už ju preto ani nebavi niečo navrhovať lebo aj tak si urobí otec po svojom. Väčšinou sú doma, otec sa hra s N. a ona je na telefóne, píše si s kamarátkami, pozerá si sociálne siete. N. otec uspáva tak že jej dá tablet a N. ho pozerá, až kým nezaspí. Cez leto boli tiež len doma, niekedy sa išli kúpať na mestské kúpalisko. Bicyklovať sa nechodia lebo otec nemá pre N. na bicykli sedačku. Raz sa bola u otca bicyklovať sama, išla od otca na bicykli do parku, je to blízko, tam potom telefonovala s kamarátkou. V lete boli u otca asi týždeň. K starej mame z otcovej strany chodia spolu s otcom, keď ich príde vyzdvihnúť v R. alebo ich príde odovzdať mame. Nechodí k nej rada lebo babka varí čudne a má doma veľký neporiadok. Vždy keď od nej odíde má špinavé ponožky. Niekedy prídu starí rodičia z otcovej strany aj do Viedne, boli s nimi vo H. na výlete, otec vtedy zostal doma a s nimi nešiel. Otec vie variť pizzu a špagety, iné im nevari, chodia sa väčšinou najesť do S. ale aj tam si môžu dať len určité jedlo lebo otec veľmi pozerá na ceny, keď je niečo drahšie aj o pár centov, povie jej, aby si kúpila niečo lacnejšie. Ako príklad uviedla sladkosti, ak si vyberie drahšie cukríky a existuje aj lacnejšia verzia, otec jej kúpi lacnejšie aj keď to ona nechce. Potom je nahnevaná a nerozpráva sa s ním. S otcom nemá taký dôverný vzťah ako s mamou, nevedia sa spolu porozprávať o problémoch, o veciach, ktoré ju zaujímajú. S otcom sa naposledy pohádala, keď jej postrúhal mrkvu, ktorú mala v chladničke pripravenú pre psa. Aj s mamou sa niekedy poháda, napríklad kvôli mobilu, ktorý mame berie a mama si to nepraje. Najkrajší zážitok z posledného obdobia s otcom má s lezeckej steny, kde ju otec zobral. Na narodeniny jej mama kúpila pre psa postroj, špeciálne krmivo a pamlsky pre psa, nepamätala sa čo je kúpil otec k narodeninám ale už na Vianoce jej sľúbil nový iPhone, ktorý jej však nedostala, následne jej sľúbil, že ho dostane na narodeniny ale ani vtedy ho nedostala. Je preto na neho nahnevaná. Babka z otcovej strany je sľúbila na narodeniny taštičku na pamlsky pre psa ale dodnes ju ešte nemá. Od babky s matkinej strany dostala Apple Watch a Apple AirPods. S mamou chodia na výlety, mama ju vozí do H. T., kde chodí cvičiť psa, v lete boli v U., kde bola najprv ona v tábore a tak veľmi sa jej tam páčilo, že navrhla mame aby tam prišli za ňou. Mama prišla potom aj so sestrou aj so starými rodičmi a zobrali aj psa a boli tam ešte spolu ďalší týždeň. Väčšinu času trávi so psom, chodí s ním von, na cvičisko, učí ho rôzne triky - už vie asi 40 trikov. K otcovi si psa nemôže brať, pretože otec si to neželá. E. bola oboznámená s tým, že otec by si želal aby deti trávili týždeň u otca týždeň u matky. E. bola z návrhu veľmi rozčarovaná, takúto možnosť vôbec neprípúšťala, nevedela si ani len predstaviť, čo by vo H. celý týždeň robila, ako by to bolo s cestovaním do školy, musela by ráno veľmi skoro vstávať, nemá tam žiadne kamarátky, ani písací stôl a nemôže tam mať ani svojho psa. E. uviedla že s otcom si vôbec netelefonuje, nepíše mu SMS správy, vôbec sa jej to nežiada a otec jej ani nechýba. Jej je len smutno, keď kamarátky hovoria, že idú s rodičmi niekam na výlet a oni chodia len s mamou. V minulosti, keď spolu bývali, otec chodil hrať poker, vtedy chcela aby bol s nimi, on však aj tak chodil preč. Medzičasom si na túto situáciu zvykla a vyhovuje jej to tak ako je to teraz.

19. Z obsahu listinných dokladov založených otcom súd zistil nasledovné:

- z obsahu mzdových listov a potvrdenia zamestnávateľa súd zistil, že otec bol zamestnaný v obchodnej spoločnosti B. B. E. I. E. E.N. W., A. A.. Jeho netto mesačný príjem predstavoval v období od novembra 2020 do októbra 2021 sumu 3 009 €, od novembra 2021 do januára 2022 vo výške 3 179 € netto, január 2023 - 2 482 €, február 2023 - 2 482 €, jún 2023 - 6 070,19 €, júl 2023 - 2 846,99 €, august 2023 - 3 578,22 €,

- z obsahu pracovnej zmluvy uzavretej dňa 07.06.2023 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi otcom ako zamestnancom a zamestnávateľom: G. Q.-Z. Q. I..G..R..T. & V. L., E. E. G. X, H.. Deň nástupu do práce bol dohodnutý na 01.09.2023. V článku 5. pracovnej zmluvy bola dohodnutá mzda vo výške 6 100 € brutto mesačne, s tým, že táto bude vyplácaná 12 krát ročne. Na pojednávaní súdu konanom dňa 21.02.2024 otec uviedol, že pracovný pomer u predchádzajúceho zamestnávateľa bol ukončený z jeho strany výpoveďou z dôvodu, že firma bola odpredaná japonskému investorovi, ktorý nemal korektné vzťahy so zamestnancami. Odstupné mu vyplatené nebolo.

- podľa mzdových listov mal otec u nového zamestnávateľa nasledovný netto príjem: október 2023 - 3 655,44 €, november 2023 - 3 647,56 €, december - 2023 - 6 866 €, január 2024 - 3 714,55 €,

- svoje mesačné výdaje otec vyčíslil nasledovne: bývanie vo H. - energie, dane, údržba - 290 €, poplatky za služby na C. Z. H. R. - 108 €, splátky hypotéky za byt vo H. - 960 €, mobil, TV, internet v byte vo H. - 40 €, TV, internet v byte C. - 20 €, strava vo H. - 345 €, strava v R. - 20 €, drogéria - 35 €, oblečenie - 50 €, auto: údržba, parkovanie, poistenie, pôžička - 520 €, zdravotná starostlivosť - 70

€, športové a oddychové aktivity- 50 €, mimoriadne výdavky: dovolenky, vzdelávanie, divadlo, pracovné pomôcky, nábytok - 370 €, úspory, investície - 60 €, zdravotné a právne poradenstvo - 100 €. Spolu 2 890 € vo Viedni + 148 € v R.,

- na maloleté deti vyčíslil výdaje počas ich pobytu vo svojej domácnosti nasledovne: E. - hračky, potreby pre zvieratá - 25 €, vreckové - 10 €, oblečenie - 15 €, víkendové aktivity - 30 €, platby výživného od 6/2022 - 200 €. N.: hračky, potreby pre zvieratá - 20 €, oblečenie - 15 €, víkendové aktivity - 30 €, výživné od 6/2022 - 200 €. Spolu 265 € mesačne,

- z obsahu objednávky/kúpnej zmluvy zo dňa 21.09.2021 súd zistil, že predávajúci: K. T., E. E. W. X, E., A., vystavil objednávku na automobil U. M. H., ktoré malo byť dodané otcovi v apríli 2022 za kúpnu cenu 27 300 €,

- z obsahu zmluvy o pôžičke zo dňa 21.04.2022 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi rodičmi otca ako veriteľmi a otcom ako dlžníkom. Podľa zmluvy veritelia poskytli svojmu synovi (otcovi maloletých detí) finančnú čiastku vo výške 24 300 €. Uvedená suma mala byť poskytnutá dlžníkovi formou úhrady kúpnej ceny za vozidlo U. M. priamo na účet predajcu vozidla dňa 21.04.2022. Zmluvné strany sa dohodli, že dlžník bude splácať pôžičku v mesačných splátkach po 400 € vždy ku koncu kalendárneho mesiaca,

- z obsahu výpisu z listu vlastníctva (hlavnej knihy) Katastra nehnuteľnosti A. republiky Okresného súdu B. E. X. súd zistil, že otec je výlučným vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa E. X, H., A. A.,

- z obsahu listu vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, súd zistil, že otec bol výlučným vlastníkom bytu č. X-K. v bytovom dome na F. Z..Č.. XX/A H. R., číslo vchodu XX/A, nachádzajúci sa na X. poschodí, súpisné číslo bytového domu XXXXX, postavený na pozemku reg. "V." s paralelným číslom XXXX/X a k nemu prislúchajúcemu spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu o veľkosti XXXX/ XXXXXX, spoluvlastníckeho podiel k pozemku - parc.reg. "V." , parc.č. XXXX/X o výmere XXXm2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti XXXX/XXXXXX, spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc.reg. "V." , parc.č. XXXX/X o výmere XXXX m2, druh pozemku - ostatná plocha o veľkosti XXXX/ XXXXXX,

- z obsahu zmluvy o splátkovom úvere (úver na bývanie) zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že zmluva bola uzavretá medzi B.. H. T. ako dlžníkom a E. E. K..E.. ako veriteľom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške XXX XXX € - úver na bývanie s tým, že mesačná splátka úveru bola dohodnutá vo výške X XXX,XX €. Končená splátka úveru nastane dňa XX.XX.XXXX. Úver bol poskytnutý na kúpu bytu nachádzajúceho sa na F. Z..Č.. XX/A H. R..

- z obsahu zmluvy o krátkodobom nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že táto bola uzavretá medzi B.. H. T. ako prenajímateľom a E. N. a W. N. ako nájomcami. Predmetom nájmu bol byt na F. Z..Č.. XX/ A H. R.. Zmluvné strany sa dohodli na nájmomnom vo výške 849 € mesačne s tým, že okrem nájomného sa nájomcovia zaviazali uhrádzať mesačné preddavky za služby spojené s užívaním bytu vo výške 180 € mesačne. Spolu 1029 € mesačne.

- z obsahu dohody o ukončení nájmu zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že nájom bol ukončený ku dňu 21.03.2022 bez uvedenia dôvodu. Dohodu za prenajímateľa podpísal B.. H. T..

- z obsahu darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že táto bola uzavretá medzi otcom ako darcom a jeho rodičmi ako obdarovanými. Predmetom daru bol byt vo výlučnom vlastníctve otca, nachádzajúci sa na F.T. Z...Č. XX/A, R., pozostávajúci zo X obytných miestností a príslušenstva,

- z výpisu z účtu otca, súd zistil, že na jeho účet vedený v Č. R. K..E., bola dňa XX.XX.XXXX pripísaná suma X XXX € od nájomníčky bytu na F. Z. H. R. E. N.,

- z výpisu z účtu otca vedeného v E. E. K..E.., súd zistil, že otec dňa XX.XX.XXXX uhradil sumu XXX € za správu bytového domu na F. Z.,

- dňa XX.XX.XXXX otec absolvoval zubné ošetrenie u zubného lekára N..R. H. H. A.. Za ošetrenie kazov X zubov zaplatil sumu XXX,XX €.

- dňa XX.XX.XXXX otec navštívil kúpele - F. X. za vstup jednej dospeljej osoby uhradil sumu XX,XX €.

- dňa XX.XX.XXXX si otec zakúpil u predajcu W., N. za sumu XXX,XX €.

- z obsahu objednávky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že otec si zakúpil K. B. za sumu XXX,XX €

- z obsahu faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že otec si zakúpil mobilný telefón E. E. za sumu XXX,XX €,

- z obsahu faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že otec si u predajcu G. G. H., zakúpil mobilnú klimatizáciu za cenu XXX,XX

20. Z obsahu listinných dokladov založených matkou súd zistil nasledovné:

- matka je zamestnaná v obchodnej spoločnosti K. Q. K., organizačná zložka, M. XX, R.. V období od septembra 2020 do augusta 2021 predstavoval jej priemerný netto zárobok X XXX,XX €, v období od augusta 2023 do decembra 2023 - X XXX € netto mesačne,

- z obsahu výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX a č. XXXXXX, č. XXXXX Úradu geodézie, kartografie a katastra E. A. okres R. B., katastrálne územie D. R. súd zistil, že matka je rodinného domu E. XX s dvomi bytovými jednotkami, súpisné číslo XXXXX, postavený na parc. č. XXXX/XX o výmere XX m²- zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXXX/XX o výmere XX m² - zastavaná plocha a nádvorie, D. T. XC, R., číslo bytu X a spoluvlastníčkou v ? k parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m² - záhrada, parc. č. XXXX/XX o výmere XX m² - záhrada, parc. č. XXXX/X o výmere XX m² - záhrada, parc. č. XXXX/X o výmere XX m² - záhrada, parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m² - záhrada,

- z obsahu kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že táto bola uzavretá medzi matkou ako kupujúcou a obchodnou spoločnosťou K. E..A.O., E. E. G. X, B. D. N. ako predávajúcim. Predmetom prevodu bol rozostavaný byt č. Xna X. mezanín rozostavaného rodinného domu s dvomi bytovými jednotkami, vchod E. XX bez súpisného čísla v R. ,katastrálne územie D. R., postavený na parce. Reg. "V.", parc. č. XXXX/XX o výmere XX m² - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere XX m²- zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXXX/XX o výmere XX m² - záhrada ako aj spoluvlastnícky podiel k rozostavanému bytu č. X na spoločných častiach, zariadenia a príslušenstve rodinného domu o veľkosti podielu XXXXX/XXXXX. V článku V. zmluvy bola dohodnutá kúpna cena sumou XXX XXX €,

- z obsahu zmluvy o bezúčelovom splátkovom úvere na bývanie č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že matka čerpá úver poskytnutý veriteľom F. R. a.s. vo výške XXX XXX €.

21. Matka vyčíslila mesačné výdaje na maloletú N. nasledovne: strava - 100 €, dovolenky - 80 €, hygienické potreby, kozmetika, drogéria - 50 €, lieky a zdravotná starostlivosť - 50 €, záujmy a aktivity - 30 €, materská škola - 110 €, knihy, hračky - 70 €, bývanie, pomerná časť - 50 €. Spolu 690 €. Podaním doručeným súdu dňa 19.11.2021 vyčíslila matka výdaje na maloletú N. nasledovne: oblečenie, obuv - 150 €, dovolenky - 80 €, strava - 100 €, hygienické potreby, drogéria, kozmetika - 50 €, materská škola - 11€, bývanie, pomerná časť - 50 €, hračky, knihy - 70 €, voľnočasové aktivity - 30 €. Spolu 690 €. N. chodí do škôlky na M. Z. H. R., ide o štátnu škôlku, kde platí za stravu 41 € mesačne, školné - 30 € mesačne, 40 € ZRPŠ polročne, ďalšie bežné výdaje tak, ako ich pôvodne vyčíslila. N. má suchšiu atopickú pokožku preto má zvýšené výdaje na nákup telových krémov. Od 9/ 2022 chodí na angličtinu kde matka platí 40 € na 3 mesiace (13,30 € mesačne), predtým žiadne krúžky nenavštevovala.

22. Mesačné výdaje na maloletú E. matka vyčíslila nasledovne: obuv - 250 €, dovolenky, tábory - 300 €, strava - 250 €, hygienické potreby drogéria, kozmetika - 80 €, lieky a zdravotná starostlivosť - 100 €, výdavky spojené so školou - 20 €, doprava - 20 €, domáce zvieratá - 30 €, bývanie - 50 €, knihy, hračky

a iné - 50 €, voľnočasové aktivity - 70 €. Spolu- 1220 €. E. chodila v minulosti na plávanie a tanečnú, počas Covidu tieto aktivity ukončila, následne začala chodiť do slobody zvierat a vo februári 2022 je matka kúpila psa za 1200 €, ktorému sa teraz venuje, chodí s ním na tréningy, pričom jeden tréning stojí 150 € na dva mesiace.

23. Kolízny opatrovník navrhoval maloleté deti na čas po rozvode manželstva zveriť do osobnej starostlivosti matke, styk otca s maloletou E. vzhľadom na vek neupraviť a styk N. upraviť tak, ako prebieha v súčasnosti.

24. V zmysle § 186 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v spojení s § 1, § 2 odsd.1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, mal súd zo súhlasnej výpovede rodičov preukázané, že otec aj v čase po opustení spoločnej domácnosti platil a naďalej platí poplatky za energie v rodinnom dome na C. X H. R., od júna 2022 platí výživné na obe deti spolu v sume 400 € mesačne, z ktorej sumy je časť vo výške 250 € určená ako výživné na E. a suma 150 € ako výživné na N.. Zo súhlasnej výpovede rodičov mal súd tiež za preukázané, že rodinný dom nachádzajúci sa na C. Z..Č.. X H. R. je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Rodičia si zrušili bezpodielové spoluvlastníctvo za trvania manželstva, doposiaľ k jeho vyporiadaniu nedošlo, pred súdom prebieha v tejto veci konanie, ktoré nebolo doposiaľ ukončené.

25. Súd návrh v časti o rozvod manželstva posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovanie potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

26. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ale aj z celej koncepcie Zákona o rodine vyplýva, že spoločenský účel manželstva spočíva vo vytvorení rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc. Preto sa rozvod manželstva vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. K zrušeniu manželstva rozvodom možno teda pristúpiť iba v spoločensky odôvodnených prípadoch. Zákon sa v prípade rozvodu neuspokojuje s akýmkoľvek rozvratom, ale vyžaduje jeho kvalifikovaný stupeň. To znamená, že rozpor v spolužití musí mať určitú intenzitu, ktorá je podmienená najmä tým, že trvá dlhšiu dobu. Musí ísť o stav, ktorý trvale znemožňuje vytvárať zdravé rodinné prostredie, stav, kedy od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Záver o tom, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, môže súd urobiť iba na základe skúmania a zisťovania príčin, ktoré rozvrat spôsobili. Z vykonaného dokazovania v predmetnej veci mal súd za preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Vzťahy medzi účastníkmi sú narušené tak, že ich manželstvo už neplní žiadnu zo svojich funkcií. Súd skúmal vážnosť rozvratu manželstva účastníkov, berúc do úvahy najmä ich vzájomný vzťah, doterajšie spolužitie, ako aj dĺžku trvania a intenzitu rozvratu vzťahov medzi nimi. Pri rozhodovaní vychádzal zo zhodných tvrdení manželov o vážnom narušení a trvalom rozvrate manželských vzťahov, nemožnosti obnovenia manželského spolužitia, nezáujme zotrvať v takomto nefunkčnom manželstve. Tento rozvrat v manželstve účastníkov

pretrváva dlhšiu dobu, čoho dôkazom je, že od decembra 2019 nežijú v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkajú, spoločne nehospodária. Súd mal teda za preukázané, že manželstvo účastníkov si neplní svoj spoločenský účel, ktorý spočíva predovšetkým vo vytváraní rodinného prostredia, v ktorom by manželia mali žiť vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytovať si navzájom duševnú i materiálnu pomoc. Existuje iba ako formálny a pretrvávajúci zväzok muža a ženy bez vzájomnej citovej náklonnosti, bez vzájomnej manželskej podpory a starostlivosti. Na podklade uvedeného súd konštatuje, že sú splnené hmotnoprávne podmienky na rozvod manželstva a preto návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel.

27. Zákon predpokladá, že rozvádžajúci manželia sa sami dohodnú na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Ak však k nej nedôjde, tento zákon v § 24 ukladá povinnosť zároveň s otázkou rozvodu zabezpečiť úpravu práv a povinností aj ochranu záujmov maloletých detí. Túto otázku súd posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Dieťa má právo byť vypočuté v každom súdnom konaní, na ktorom prejaví svoje stanovisko k otázkam, ktoré sa ho bezprostredne dotýkajú buď priamo, prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu. Na názory maloletého dieťaťa súd prihliada s ohľadom na jeho vek, rozumovú a citovú vyspelosť. Participácie oprávnenie umožňuje dieťaťu aspoň do určitej miery vyrovnáť nerovné postavenie k rodičom, či kolíznemu opatrovníkovi.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 63 ods., 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Rodičia sa nevedeli dohodnúť v otázke úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Otec preferoval striedavú osobnú starostlivosť, matka navrhovala aby deti boli zverené do jej výlučnej starostlivosti. Pri striedavej osobnej starostlivosti navrhovanej otcom, súd skúmal viaceré faktory, ako napr. osobnosť detí, ich vek, povahové vlastnosti, vývojové možnosti adaptovateľnosť, citové väzby rodičov k deťom, výchovné schopnosti a povahové vlastnosti rodičov, životné a materiálne pomery rodičov, úroveň komunikácie medzi rodičmi, vzdialenosť medzi oddelenými bydliskami rodičov a v neposlednom rade prihliadal aj na názor maloletého dieťaťa. Záujem dieťaťa má byť pritom posudzovaný z objektívneho hľadiska a nie zo subjektívnych hodnotení rodičov o výhodnosti či nevýhodnosti ich pozície. Zo zhodného tvrdenia účastníkov vyplynulo, že o deti sa, od septembra 2019, kedy otec trávil polovicu týždňa vo H. a polovicu týždňa v R., starala v prevažnej miere matka a takto to aj pokračovalo následne od decembra 2019, kedy sa otec definitívne presťahoval do H.. Starostlivosť o deti teda od decembra 2019, t.j. viac ako 4 roky zabezpečuje matka a otec má s deťmi kontakt každých 14 dní počas víkendu, osobitne počas letných prázdnin. Styk s deťmi prebiehal v byte otca vo H.. Od leta 2023 E. odmieta tráviť s otcom čas vo H., preto jej styk s otcom prebieha len raz do mesiaca od 14.00 hod do 17.00 hod v R.. Styk s N. prebieha ako doposiaľ. Z vyjadrení rodičov a ich písomných stanovísk jednoznačne vyplynulo, že v ich vzťahu vládne výrazná animozita. Rodičia sa osočujú, vyčítajú si výchovné metódy, povahové vlastnosti. Súd z uvedeného dôvodu nariadil rodičom a maloletej E. výchovné opatrenie, ktoré však neprineslo požadovaný efekt. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyjadrenie maloletej E., v rámci pohovoru, ktorý s ňou súd realizoval dňa 03.10.2023.

29. Vyplyvajú aj z konštantnej judikatúry, chýbajúca kvalifikovaná komunikácia medzi rodičmi nesmie byť bez ďalšieho prekážkou zavedenia striedavej osobnej starostlivosti o dieťa. V prejednávanej veci však okrem viaznucej komunikácie medzi rodičmi existujú aj iné dôvody, pre ktoré sa súd rozhodol zveriť obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Takýmto dôvodom je okolnosť, že deti sú de facto od decembra 2019 v osobnej starostlivosti matky. Maloletá E. v rámci pohovoru uviedla, že by si nevedela predstaviť tráviť celý týždeň vo H., pretože sa tam nudí, otec nereferuje jej požiadavky, chodí s deťmi v podstate iba do nákupných centier, na trampolíny alebo do detského kútika, otec nezakúpil sedačku na bicykel pre N. aby mohli chodiť spolu na výlety, tiež by E. prekážalo, že by musela dlho cestovať do školy a potom späť do H.. V byte u otca nemá E. ani písací stôl, čo otec potvrdil, a byť je iba dvojizbový, pričom v R. má každá z nich svoju izbu. Na jednej strane otec dôvodí vhodnosť

striedavej osobnej starostlivosti tým, že deti by mali vo H. viac možností, ako v R., na strane druhej im tieto možnosti od decembra 2019 neponúkol. S deťmi nebol ani v ZOO, ani v zábavnom parku D., ani v morskom múzeu. S deťmi nechodí na viacdňové výlety, prvýkrát bol s N. v lete 2023 tri dni v V.. E. sa nachádza v chúlостivom veku takmer 15 rokov. Jej najväčšou záľubou je jej pes, ktorého jej ale otec nedovolí vziať si do H.. Ak sa jej matka pýta, prečo nechce chodiť do H., odpovie jej, že pes tam nemôže ísť. Matka uviedla, že E. je ťažká povaha, ona sama musela nájsť spôsob ako s ňou vychádzať. Ak chce s deťmi cestovať na dovolenku, musí hľadať zariadenie, kde môžu vziať aj psa, inak by E. nikam nešla. Súd konštatuje, že E. je v chúlостivom veku dospievania, dochádza u nej k emocionálnym a osobnostným zmenám, ktoré sú neraz ťažkým orieškom nielen pre samotné dieťa ale aj pre oboch rodičov. Stres, opakované nepredvídateľné situácie, či nefunkčné rodinné prostredie, môže jej prežívanie ešte skomplikovať. Matka si našla cestu k dcére, naučila sa jej nálady a emočné výkyvy usmerňovať. Otec je toho názoru, že správanie dcéry voči nemu je výsledkom ovplyvňovania matkou. Súd sa nestotožňuje s názorom otca. Správanie dcéry voči nemu môže byť práve prejavom puberty. Otec nemôže bez ďalšieho presadzovať svoje názory a záujmy, pretože v konaní ide o deti a ich najlepší záujem, mal by sa vcítiť do emócií a prežívania detí a tieto akceptovať. Už len samotným rozpadom rodiny utrpeli deti traumy, životnú zmenu, ktorú musia spracovať. Deti v období rozpadu rodiny bojujú so strachom, hnevom, úzkosťou a nedôverou. Postupom času sa situácia môže zmeniť, deti si zvyknú na zmeny a prispôbia sa novým rodinným zvykom, sú to ale práve rodičia, ktorí by im v tom mali byť nápomocní. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že nateraz bude vhodnejšie, aby boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke, ktorá má vybudované vhodné podmienky pre výchovu detí, deti bývajú v dome, v ktorom vyrastali, v R. majú kamarátov, spolužiakov, stabilné zázemie. Súd prihliadol aj názor maloletej E., ktorá si nevedela predstaviť tráviť týždeň u otca a týždeň u matky, želela si, aby to zostalo tak, ako to je teraz. Uviedla, že vo H. sa nudí, nemá tam žiadne kamarátky, dokonca ani vybavenú izbu tak, aby si tam mohla písať úlohy. Tým, že otec býva vo H. javí sa aj logistika prepravy detí - ráno počas špičky do školy/škôlky a následne poobede späť, vrátane rozvozu detí na krúžky /doučovania za komplikované a časovo náročné. Tvrdenie otca, že cesta z H. do R. mu trvá 40 minút je podľa súdu reálna, ak by išlo o samotnú trasu z periferie H. do periferie R., k čomu však treba pripočítať čas strávený presunom v rámci samotného mesta, kde v ranných a poobedných špičkách bývajú spravidla zápchy. Napriek tomu, že otec vlastnil byt v R. (ktorý v priebehu konania daroval svojim rodičom) nebol ochotný sa za účelom realizácie striedavej osobnej starostlivosti presťahovať do R. s tým, že by to bol on, kto by cestoval za prácou z R. do H., čím by odpadli komplikácie s cestovaním detí, tiež by E. mala kontakt so psom a deti by boli vo svojom prirodzenom prostredí. Otec v konaní tvrdil, že cestovanie nepovažuje za problém, pretože cesta z H. do R. mu aj počas dopravnej špičky trvá 40 minút. V konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 27P/103/2020 otec poukazoval na to, ako musí cestovať ráno o 07.00 hod. za prácou do Viedne, kde mu začína pracovná doba o 09.00 hod. a domov sa vracia okolo 18.00 - 19.00 hod., z ktorého dôvodu má obmedzené možnosti tráviť s deťmi čas. Súd uzatvára, že cestovanie z H. do R. a späť nie je v záujme detí, súd ho považuje za časovo náročné a vyčerpávajúce pre maloleté deti

30. Súd z uvedených dôvodov rozhodol tak, že na čas po rozvoze manželstva zveril maloletú E. a maloletú N. do osobnej starostlivosti matke. Poukazujúc na vykonané dokazovanie, zohľadniac všetky rozhodujúce faktory jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti, prechladnúc na najlepší záujem detí dospel súd k presvedčeniu, že striedavá osobná starostlivosť nepredstavuje v prejedávanej veci vhodný model starostlivosti o deti.

31. Keďže E. je vo veku, kedy vie prejaviť svoj názor a v súčasnosti odmieta tráviť s otcom čas vo H., súd rozhodol tak, že styk otca so E. neupravil. Bude vecou dohody ako a kedy bude styk otca so E. prebiehať. Súd však apeluje na otca, aby sa snažil pripraviť dcére taký program, ktorý ju zaujme aby jeho styk so Sofiou prebiehal častejšie ako jedenkrát za mesiac, pretože frekvenciu súčasných stretnutí považuje súd za veľmi sporadické. Otec má možnosť v R. prespať, bývajú tu jeho rodičia, po uzavretí darovacej zmluvy vlastní jeho rodičia aj byt na F. Z. Vo vzťahu k maloletej N. je E. odlišná, N. trávi s otcom čas vo H., každý druhý víkend aj s prespaním, bola u otca aj cez letné prázdniny. Súd preto upravil styk otca v zmysle výrokovej časti toho rozsudku osobitne počas bežného školského roka a osobitne počas prázdnin a sviatkov.

32. Súd apeluje na rodičov, aby boli vo vzťahu k deťom citliví a vnímaví, aby nepresadzovali svoje záujmy pred záujmami svojich detí, aby nepremietali do svojho dieťaťa svoje vlastné potreby a želania,

nevťahovali deti do svojich konfliktov. Deti v každom veku potrebujú pokojné a láskyplné prostredie na vytvorenie primeranej väzby tak s matkou ako aj otcom.

33. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, táto je upravená v ustanoveniach § 62 a nasl. zákona o rodine.

34. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka pracuje u zamestnávateľa - K. Q. K., kde dosahuje mesačný netto príjem od X XXX,XX € do X XXX €. Matka poberá daňový bonus a prídavky na dieťa vo výške 60 € na každé dieťa. Okrem príjmu z pracovného pomeru iný zdroj nemá. Dňa 22.07.2022 uzavrela kúpnu zmluvu na byt v rodinnom dome s dvomi bytovými jednotkami nachádzajúceho sa ul. D. T. H. R., ktorého je výlučnou vlastníčkou. Kúpna cena nehnuteľnosti bola dohodnutá sumou XXX XXX €, na úhradu ktorej čerpala úver vo výške XXX XXX €, ktorý spláca v mesačných splátkach po XXX,XX €. A dva spotrebné úvery. Otec pracoval ako IT špecialista u zamestnávateľa B. B. E. I. E. E. W., A. A., kde dosahoval príjem v rozmedzí od X XXX € netto do X XXX € netto, s tým, že dvakrát ročne mu boli vyplácané odmeny nasledovne: apríl 2021 - X XXX,XX €, november 2021 - X XXX,XX €, apríl 2022 - X XXX,XX €, jún 2022 - X XXX,XX €. Od 01.09.2023 je otec zamestnaný v obchodnej spoločnosti G. Q. - Z. Q. I. G. R. T. & V. L., E. E. G. X, H., kde mal nasledovný príjem: október 2023 - X XXX,XX €, november 2023 - X XXX,XX €, december 2023 - X XXX €, január 2024 - X XXX,XX €. Otec je výlučným vlastníkom dvojizbového bytu vo H., na ktorý čerpal úver a tento spláca v mesačných splátkach po XXX,XX €. Otec bol od roku 2019 výlučným vlastníkom štvorizbového bytu na F. Z. H. R.. Na kúpu bytu čerpal úver, ktorý spláca v mesačných splátkach po X XXX,XX €. Od roku 2019 tento byt prenajímal, pričom príjem z nájmu mal vo výške 1029 € vrátane energii. Ak otec byt dňa 05.10.2021 daroval svojim rodičom súd konštatuje, že týmto právnym úkonom sa bez akéhokoľvek dôvodu vzdal svojho majetku. Súd neuveril tvrdeniu otca, že byt financovali jeho rodičia, o opaku jeho tvrdenia svedčí zmluva o hypotekárnom úvere na byt, kde ako zmluvná strana vystupuje B. H. T., ktorý doposiaľ úver spláca. Rovnako tomu nasvedčuje aj skutočnosť, že ešte dňa 11.01.2022, teda 3 mesiace po uzavretí darovacej zmluvy mu na účet bola pripísaná platba nájomného za tento byt. Otec dňa 06.02.2022 uhradil zo svojho účtu vedeného v E. E. K. E., správcovský poplatok k bytu na F. Z. vo výške XXX € a napokon dňa 11.03.2022 uzavrel dohodu o ukončení nájmu bytu, teda v čase, keď už nebol jeho vlastníkom. Tieto listinné dôkazy nasvedčujú tomu, že v prípade darovacej zmluvy zo dňa 05.10.2021 ide o simulovaný právny úkon. Súd taktiež spochybňuje zmluvu o pôžičke, ktorá bola uzavretá medzi otcom maloletých detí ako dlžníkom a jeho rodičmi ako veriteľmi, ktorou mu rodičia požičali sumu XX XXX € na kúpu motorového vozidla. Z ďalších listinných dôkazov súd zistil, že otec žije na vysokej úrovni, keď okrem úverov XXX € na byt vo H. a X XXX,XX € za byt na F.É., platí mesačne 100 € za lekárske a právne poradenstvo, mesačne minie na dovolenky, vzdelávanie, divadlo a pracovné pomôcky sumu 370 €, vytvára si mesačne úspory 60 €, platí poplatky za auto, vrátane pôžičky rodičom mesačne vo výške 520 €, počas súdneho konania si zakúpil si iPad za 382,39 €, dron za 422,76 €, mobilnú klimatizáciu za 166,58 € a motorové vozidlo.

35. Maloleté deti sú vo veku 14 a 6 rokov. Sofia je žiačkou druhého stupňa základnej školy a Dominika je v materskej škole v povinnom predprimárnom vzdelávaní. Súd považoval za dôvodné matkou vyčíslené výdaje na maloletú N. nasledovne: strava - 100 €, hygienické potreby, kozmetika, drogéria - 50 €, lieky a zdravotná starostlivosť - 50 €, záujmy a aktivity - 30 €, materská škola - 110 €, knihy, hračky - 70 €. Od 9/ 2022 chodí na angličtinu kde matka platí 40 € na 3 mesiace (13,30 € mesačne), predtým žiadne krúžky nenavštevovala. Keďže N. navštevuje štátnu materskú škôlku od 01.09.2021 súd neprihliadal na vyšší poplatok za súkromnú materskú škôlku, pretože súd priznával výživné odo dňa 09.11.2021, t.j. v čase podania návrhu na určenie výživného už N. navštevovala štátnu škôlku. Mesačné výdaje na N. potom predstavujú (bez angličtiny) sumu 410 €. Súd nepriznal pomernú časť nákladov na bývanie v sume 50 €, keďže zo súhlasnej výpovede účastníkov mal súd za preukázané, že náklady na energie za dom na C. Z. H. R., kde deti bývajú, hradí otec. Ak matka platí správcovský poplatok za byt na ulici D. T. H. R., aj keď v byte nebýva, nejde o výdavok, ktorý by sa vzťahoval na maloleté deti ale o výdavok, ktorý sa týka výlučne matky. Rovnako tak súd nepriznal sumu 80 € ako príspevok na dovolenky, z dôvodu, že je vecou každého rodiča ,ako bude s deťmi tráviť prázdniny a sviatky, prispôsobiac program svojim finančným možnostiam.

36. Vo vzťahu k maloletej E. súd ustálil jej výdaje nasledovne: strava - 250 €, hygienické potreby drogéria, kozmetika - 80 €, lieky a zdravotná starostlivosť - 100 €, výdavky spojené so školou - 20 €, doprava - 20 €, domáce zvieratá - 30 €, knihy, hračky a iné - 50 €, voľnočasové aktivity - 70 €. Nepriznal položku bývanie - 50 € s rovnakým zdôvodnením ako u maloletej N., oblečenie a obuv vo výške 250

€ mesačne (3000 ročne) považoval za nadhodnotenú, za primeranú sumu považoval sumu 150 € mesačne, ktorá podľa názoru súdu postačí aj na nákup sezónneho oblečenia a sezónnych športových potrieb. E. chodila v minulosti na plávanie a tanečnú, počas Covidu tieto aktivity ukončila, následne začal chodiť do slobody zvierat a vo februári 2022 je matka kúpila psa za 1200 €, ktorému sa teraz venuje, chodí s ním na tréningy, pričom jeden tréning stojí 150 € na dva mesiace. Súd považuje tento výdavok za odôvodnený, pretože ide v podstate o športovú aktivitu maloletej, preto aj náklady na tréningy započítal do nákladov na dieťa. Mesačné odôvodnené výdaje na maloletú Sofiu tak predstavujú sumu 695 €.

37. Pri určovaní výživného súd prihliadol aj na právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodiča ako aj na mieru starostlivosti rodičov o spoločné deti. Životnú úroveň možno chápať ako určitý stupeň uspokojovania životných potrieb dieťaťa, pričom tieto je potrebné chápať širšie ako len základné potreby. Patria sem všetky potreby, ktoré sa človek ako sociálna bytosť snaží uspokojiť. Porovnanie životnej úrovne rodiča a dieťaťa je založená na porovnaní dostupnosti uspokojovania potrieb rodiča a dieťaťa pri danej finančnej dispozícii. O rovnakú životnú úroveň potom pôjde, ak budú potreby rodiča a potreby dieťaťa dostupné rovnakou mierou. Životnú úroveň možno kategorizovať úrovňami: núdza, skromne pomery, nižší alebo stredný štandard, nad štandard, či luxus. Tieto sa potom odzrkadľujú v závislosti od veku dieťaťa udržiavaním jeho priaznivého zdravotného stavu, odievaním, fyzickou a duševnou vyspelosťou, hygienou, spôsobom prípravy na budúce povolanie, výchovou a vzdelávaním. Čím je životná úroveň rodiča vyššia, tým môže vo väčšej miere naplňať odôvodnené potreby dieťaťa, to znamená že dieťa môže študovať na finančne náročnejšie škole, venovať sa viacerým voľnočasovým aktivitám, môže mať zdravšiu a pestrejšiu stravu, kvalitnejšie oblečenie. V prípade výnimočne vysokých príjmov povinného rodiča sa však nedá postupovať mechanicky podľa pravidla, že životná úroveň rodičov a detí má byť v zásade rovnaká. Je potrebné tiež prihliadať na právo a povinnosť rodičov naučiť dieťaťo chápať hodnotu peňazí ako s nimi správne hospodáriť. Nie je prípustná pritom taká disproporcionalita, keď rodič s nadštandardnými nákladným na svoj život bude povinný hradiť dieťaťu len výživné v takej výške, aby boli zabezpečené jeho základné bežné výdavky. Išlo by o zjavný nepomer v miere životnej úrovne rodiča a dieťaťa, ktorý by bol v rozpore so zákonom o rodine ako aj v rozpore s ustanovením článku 27 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý garantuje právo každého dieťaťa na životnú úroveň nevyhnutnú pre jeho telesný, duševný, duchovný, mravný a sociálny rozvoj, pričom základnú zodpovednosť za zabezpečenie životných podmienok, nevyhnutných pre rozvoj dieťaťa, nesú v rámci svojich schopností a finančných možností práve rodičia. Súd v konaní zisťoval aj mieru starostlivosti rodičov o ich maloleté deti a konštatuje, že gro starostlivosti o deti zabezpečuje matka. Otec trávi s deťmi každý druhý víkend, so E. v poslednom období iba jeden deň v mesiaci bez prespatia. Pod 14.00 hod do 17.00 hod. Napriek tomu, že otec v konaní deklaroval, že s deťmi má vo H. finančne nákladný program, súd sa s jeho tvrdením nestotožňuje. Otec prevažne navštevuje s deťmi detské centrá, trampolíny, detské kútiky. S deťmi nechodí na dovolenky, viacdňové výlety, nechodí s deťmi na zimné lyžovačky (iba jednodňové lyžovačky bez prespatia), s deťmi nebol vo H. v ZOO, v zábavnom parku D., ani v Akváriu (T. N. G.), hoci si to E. želala. Väčšinu času trávi s deťmi vo H.. Napriek uvedenému súd konštatuje, že výživné ktoré žiadala matka v podaní doručenom súdu dňa 19.11.2021 vo výške 800 € na maloletú E. a 600 € na maloletú N. je neprimerane vysoké. Treba si v tejto súvislosti uvedomiť, že deti budú rásť, ich potreby sa budú pribúdajúcim vekom meniť, budú navštevovať školy vyššieho stupňa a preto je potrebné ponechať aj rezervu na eventuálne zvyšovanie výživného pri zmene pomerov. Okrem toho treba mať na zreteli, že aj životná úroveň matky je vyššia, hoci nie v takom rozsahu ako u otca, ktorý vlastní nehnuteľnosť vo H. a bez akéhokoľvek dôvodu sa zbavil svojho štvorizbového bytu v R., teda je možné konštatovať, že aj matka má finančné možnosti prispievať na výživu svojich detí nie zanedbateľnou mierou. Ak by však súd určil výživné deťom vo veku 14 a 6 rokov vo výške 800 € a 600 €, kladie si otázku, aká by bola výška výživného, ak budú deti navštevovali vysokú školu. Poukazujúc na uvedené, dospel k záveru, že výživné vo výške 500 € na maloletú E. a 300 € na maloletú N. odzrkadľuje ich reálne mesačné výdaje, zodpovedá životnej úrovni otca, ktorú súd hodnotí ako nadštandardnú a odzrkadľuje aj mieru starostlivosti rodičov o maloleté deti, ako aj finančné možnosti matky.

38. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).