

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4Csp/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118389015
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:6118389015.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242, konajúceho na území SR prostredníctvom organizačnej zložky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336 právne zastúpeného ALTER IURIS, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Tolstého 9, Bratislava, IČO: 36 708 771, proti žalovanému: S. H., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S. D. XXXX/XX, XXX XX C. o zaplatenie 2 317,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti istiny zastavuje.

II. Súd žalobcovi priznáva vrátenie súdneho poplatku za žalobu, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s..

III. Súd žalobu v časti úrokov z omeškania zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.08.2019 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobcu pod sp. zn. 10Up/1091/2018 postúpil na tunajší súd návrh na vydanie Platobného rozkazu z dôvodu nedoručenia žalovanému platobný rozkaz zo dňa 01.04.2019. V návrhu žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2 317,22 eur spolu s úrokom z omeškania 8,00% ročne zo sumy 2 299,80 eur od 24.10.2017 do 30.11.2017 s úrokom z omeškania 8,00% ročne zo sumy 2 230,38 eur od 01.12.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 21.11.2012 zmluvu o úvere č. G.-L.-XXXXXXXX-XXXX-C.-K. na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 5 300,00 eur. Žalovaný sa zaviazal za podmienok a spôsobom uvedeným v Zmluve a Obchodnými podmienkami poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky, úroky z omeškania, poplatky. Žalovaný porušil svoje povinnosti a napriek písomnej výzve zo dňa 24.08.2017, žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 23.10.2017. Celkový nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy ku dňu 18.10.2018 predstavuje sumu 2 317,22 eur, z toho istina je vo výške 2 230,38 eur, dlžný riadny úrok do 22.10.2017 vo výške 83,78 eur a dlžný úrok z omeškania do 22.10.2017 vo výške 3,06 eur.

2. Okresný súd v Banskej Bystrici pod sp. zn. 10Up/1091/2018 dňa 01.04.2019 vydal platobný rozkaz s tým, že žalobe vyhovel v celom rozsahu.

3. Žalovaný proti Platobnému rozkazu v lehote podal odpor s odôvodnením, že voči banke splatil dlh v celom rozsahu, hotovostným vkladom na účet banky dňa 27.03.2019. Platobný rozkaz mu bol doručený do elektronickej schránky na portál dňa 08.05.2019, to je po plnom uhradení jeho záväzku.

4. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril s tým, že sa nestotožňuje s podaným odporom. Je pravda, že žalovaný dňa 27.03.2019 uhradil sumu 2 324,97 eur, avšak nedošlo k zaplateniu dlhu v plnom rozsahu. Žalovaný uhradil istinu vo výške 2 317,22 eur a časť úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2 299,80 eur od 24.10.2017 do 30.11.2017. Úrok z omeškania 8,00% ročne zo sumy 2 299,80 eur od 24.10.2017 do 30.11.2017 predstavuje sumu 18,65 eur. Z tejto sumy žalovaný uhradil 7,76 eur a, a teda zostáva uhradiť sumu 10,90 eur. Žalovaný je ďalej povinný uhradiť zvyšné príslušenstvo pohľadávky, ktoré tvorí úrok z omeškania 8% ročne zo sumy 2 230,38 eur od 01.12.2017 do 27.03.2019 a trovy konania.

Vzhľadom na čiastočnú úhradu dlhu podanú žalobu zobrať čiastočne späť - istinu vo výške 2 324,97 a navrhol vydať rozsudok: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 10,90 eur a úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2 230,38 eur od 01.02.2017 do zaplatenia a trovy konania.

5. Žalovaný sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu s tým, že doručil súdu odpor proti Platobnému rozkazu a fotokópiu úhrady žalobcovi vo výške 2 350,00 eur.

6. Súd nariadil pojednávanie na termín 05.02.2020. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi návrhom na začatie konania, Zmluvou o úvere zo dňa 19.07.2012, upomienka zo dňa 26.06.2013, oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 26.08.2013, výpis z knihy účtov dlžníka ku dňu 09.10.2014, Súd oboznamuje s listinnými dôkazmi: postúpenie veci z OS BB, návrh na vydanie PR, výpismi z účtov, výpis z úverového účtu č.I. 18-22, prehľad výpočtov úrokov úveru z č.I. 23-25, výzva na zaplatenie zo dňa 24.10.2018+ doručka, zmluva o úvere zo dňa 21.11.2012, obchodné podmienky, upomienka č. 2 zo dňa 24.08.2017, oznámenie o predčasnej splatnosti úveru+ doručka, platobný rozkaz zo dňa 01.04.2019, odpor proti PR, zmena petitu žalobcom zo dňa 21.05.2019, potvrdenie o bankovej operácii zo dňa 27.03.2019 (žalobca) č.I. 86 a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava svojho odporu, ktorý podal voči PR vydanému OS BB a keď som sa dozvedel o tejto nezrovnalosti môjho dlhu, priamo v banke u žalobcu som dňa 27.03.2019 poukázal sumu 2 350,-eur. Ako dôkaz som súdu založil do spisu. Mám za to, že nie som nič dlžný.

9. Žalobca a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 21.11.2012 19.07.2012 Zmluvu o úvere č. č. G.-XXXXXXXX-XXXX-C.- K. podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 5 300 eur, poskytnutý jednorázovo v prospech účtu žalovaného. Výška splátky bola určená vo výške 90,72 eur a počet splátok 84 s nemennou úrokovou sadzbou 10,99% p.a.. Nakoľko zo strany žalovaného uhrádzané splátky, žalobca upomienkou č.2 dňa 24.08.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie záväzku, nezaplatené splátky. Nakoľko žalovaný nereagoval na výzvy, žalobca pristúpil vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 23.10.2017. Splatný záväzok voči banke ku dňu 23.10.2017 pozostáva z istiny vo výške 2 299,80 eur, riadny úrok vo výške 81,86 eur, úroky z omeškania 7,27 eur t.j. spolu 2 388,93 eur s lehotou na úhradu 3 dni. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu listom zo dňa 24.10.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2 317,22 eur spolu s úrokom z omeškania 8,00% ročne zo sumy 2 299,80 eur od 24.10.2017 do 30.11.2017 a spolu s 8,00% ročne úrokom z omeškania zo sumy 2 230,38 eur od 01.12.2017 do zaplatenia v lehote 5 dní od doručenia výzvy zo dňa 24.10.2018.

10. Z výpisu z úverového účtu od 21.12.2012 do 01.12.2017 žalovaný zaplatil istinu vo výške 3 069,62 eur, úroky vo výške 1 996,56 eur, úroky z omeškania 3,59 eur, poplatky 13,20 a poistné vo výške 102,30 eur.

11. Z prehľadu výpočtov úrokov úveru spracovaného dňa 18.10.2018 žalobca pri úrokovej sadzbe 8,5 % ročne predložil sumár, kde riadny úrok je vo výške 2 080,34, úrok z omeškania 6,65 eur, zaplatený riadny úrok 1 996,50 eur, zaplatený úrok z omeškania 3,59 eur, nesplatený riadny úrok 83,78 eur a nesplatený úrok z omeškania 3,06 eur

12. Z bankového príkazu UniCredit Bank zo dňa 27.03.2019 súd zistil, že žalovaný dňa 27.03.2019 poukázal na bankový účet žalobcu sumu 2 350,00 eur.

13. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne :

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), písm. d) ZSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

V zmysle ust. § 53 ods. 1 Obč. zák. nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať tzv. neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyľovať od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa §559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Predmetom konania žalobcu po čiastočnom späťvzati návrhu je : Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 10,90 eur a úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2 230,38 eur od 01.02.2017 do zaplataenia a trovy konania.

15. Podstatné pre rozhodnutie v preukázaných skutkových okolnostiach s ohľadom na uvedené právne predpisy boli najmä nasledovné úvahy.

16. Predmetom konania je zjavne právo navrhovateľa, ktoré vyplýva zo záväzkov vzniknutých zo zmluvy o úvere, pri ktorej s prihliadnutím na všetky okolnosti, odporca ako spotrebiteľ jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňoval a teda súd aj bez návrhov strán prihliadal na to, či uzavretá zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré by na škodu spotrebiteľa zakladali nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán a zákonné ustanovenia, ktoré na skutkový stav aplikoval, vykladal vo svetle ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku ako aj nepriameho účinku smerníc 93/13/ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a smerníc o spotrebiteľských úveroch 87/102/ES, 90/7/ES. Pri tzv. spotrebiteľských úveroch t.j. právnych vzťahoch, keď na jednej strane vystupuje veriteľ ako podnikateľ, finančná inštitúcia a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol a nemôže individuálne ovplyvniť obsah vopred pripravovaného návrhu na uzavretie zmluvy, úmyslom zákonodarca je chrániť postavenie slabšieho spotrebiteľa pred nekalými zmluvnými dojednaniami.

17. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že strany uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej žalovaný čerpal finančné prostriedky v sume 5 300,00 eur Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa zmluvy o úvere mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu dňa 21.11.2012. Žalovaný sa zaviazal sa zaviazal úver splatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 90,72 eur. Súd mal preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti, úver nesplácal riadne a včas a preto žalobca pristúpil k vyhláseniu úveru za predčasnej splatnosti 2 230,38 eur, riadny úrok vo výške 83,78 eur, úroky z omeškania vo výške 3,06 eur , čo spolu predstavuje 2 317,22 eur. Žalobca dňa 27.03.2019 uhradil žalobcovi sumu vo výške 2 350,00 eur .

18. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalovaný uhradil istinu vo výške 2 230,38 eur , teda celú istinu 5 300,00 eur (2 230,38 + 3 069,62 eur, ktoré boli uhradené ku dňu splatnosti celého úveru = 5 300,00 eur), riadny úrok vo výške 83,78 eur do 22.10.2017 a úrok z omeškania od 23.10.2017 do 30.11.2017 vo výške 3,06 eur , súd má za to, že žalovaný uhradil žalobcovi celú žalovanú sumu 2 317,22 eur. Poukazujúc, že žalovaný uhradil najviac sumu 32,78 eur (2 350 - (2 230,38 + 86,84 eur = 2 317,22 eur.).

19. Vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia súd návrh v časti istiny zastavil a v časti vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 10,90 eur (úrokov 8% ročne za obdobie od 24.10.2017 do 30.11.2017) a úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2 230,38 eur od 01.02.2017 do zaplataenia zamietol, nakoľko zosplatenie (de fault) ako jednostranný právny úkon veriteľa zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. (V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci 4Obo 143/98 § 369 OBZ).

20. Súd nároku na zaplataenie dohodnutých úrokov z úveru, tak ako si ho uplatnil žalobca, nemohol vyhovieť tiež z dôvodu, že žalobcovi ako veriteľovi patria úroky len do zosplataenia istiny, t.j. do dňa

23.11.2017, kedy žalobca jednostranným úkonom vypovedal zmluvu. Po zosplatnení má veriteľ už len nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Iná úprava je pri spotrebiteľských úveroch neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatná (pozri aj rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015, sp. zn. 6Co/190/2014).

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP a žiadnej sporovej strane nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.