

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204410
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204410.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti P. W., nar. X.X.XXXX a K. W., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, deti rodičov: matky R. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., t.č. bytom S., V. H. X/X (u Z. X.) a otca K. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Dukelská štvrť 941/1, Dubnica nad Váhom, maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom M. H. 5, S., za účasti Okresného prokurátora Prievidza, o nariadenie výchovného opatrenia, o návrhu P. A. o nariadenie neodkladného opatrenia k malol. P. W., takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom M. H. 5, S., aby maloletého P. W., nar. X.X.XXXX, bytom M. H. 5, S. odovzdala do dočasnej starostlivosti F. centra, Ul. C. 2, A. - D. A..

II. Súd n a r i a d ť u j e výkon tohto neodkladného opatrenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podal dňa 2.10.2019 na tunajší súd podnet na nariadenie výchovného opatrenia - zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov pre maloleté deti W. Podnet podal z dôvodu, že od uloženia výchovného opatrenia - dohľadu uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/26/2019-35 zo dňa 26.6.2019 sa v správaní maloletých detí P. i K. opäť prejavili problémy, t.j. neprejavujú primeranú úctu a rešpekt k náhradnej matke a starým rodičom, ktorí im zabezpečujú starostlivosť, nepodieľajú sa osobnou pomocou na ich spoločných potrebách, pretože v domácnosti dlho spia a následne sa zdržiavajú v otvorenom prostredí s kamarátmi a taktiež si neplnia svoje školské povinnosti, pričom u oboch dochádza k zanedbaniu plnenia povinnej školskej dochádzky. Súd uznesením zo dňa 16.10.2019 začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia.

2. Náhradná matka P. A. podala dňa 30.1.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha rozhodnutia o umiestení maloletého P. W., nar. X.X.XXXX, do starostlivosti F. centra, Ul. C. 2, A. - D. A.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že mal. P. na pojednávaní dňa 21.1.2020 sľúbil, že bude chodiť do školy a rešpektovať ju a rodinu. Toto sa nestalo. Mal. P. naďalej nechodí do školy, absolútne ju a rodinu nepočúva, zdržiava sa do neskorých večerných hodín vonku, pričom nevedia kde. Posledný týždeň chodia za ňou každý večer policajti a hovoria jej, že P. chodí po bytoch a po kolónii kradnúť s problémovými kamarátmi. Keď mu dohovárali policajti, tak nič nehovoril, ale čo v jednom dni ukradol, priniesol policajtom. Bola to píla, medené káble, vŕtačka. Keď policajti odišli a začala ho hrešiť, tak sa smial a odišiel od nej. Kazí aj K., ktorý po pojednávaní sa súde začal chodiť do školy. Už dávnejšie chcela, aby P. aj Q.n išli do ústavu, ale jej otec, ktorý dňa 16.1.2020 zomrel, nedopustil, aby boli deti v ústave. Jej otec deti kryl, nedopustil na nich nič zlého, aj keď aj on mal na nich niekedy zlosť, lebo boli neposlušní. Situácia je už u mal. P. neúnosná, nezvláda vôbec jeho

výchovu, pretože dlhodobo nechodí do školy a začal sa opakovane dopúšťať trestnej činnosti, vôbec nikoho nerešpektuje, nevie kde a s kým chodí von a vonku sa zdržiava do neskorých hodín, obáva sa o jeho zdravý fyzický i psychický vývin a obáva sa toho, aby sa nedopustil niečoho, za čo by mohol ísť do výkonu väzby.

3. Súd požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o prešetrenie aktuálnych rodinných pomerov maloletého, vzhľadom na návrh P. A. na nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 3.2.2020 bola súdu doručená správa o pomeroch mal. P., z ktorej vyplýva, že úrad dňa 31.1.2020 vykonal o 16.20 hodine terénnu sociálnu prácu v mieste bydliska maloletého. Najskôr bolo vykonané šetrenie v domácnosti náhradnej matky, kde bola zastihnutá P. A. spolu s manželom, ktorá uviedla, že na podanom návrhu naďalej trvá, nakoľko ju P. nerešpektuje, častejšie sa dopúšťa trestnej činnosti, nechodí vôbec do školy. Naopak, P. začal chodiť do školy pravidelne, nikto ho nemusí budiť, zdá sa jej byť lepší ako P.. P. sa podľa F. trestnej činnosti nedopúšťa od včera večera, pretože od uvedeného dňa je len doma, nikam nechodí. Včera večer bol u nich policajt, ktorý P. niečo hovoril. V domácnosti starej matky maloletého P., P. W. sa nachádzala stará matka maloletého, J. W., brat otca maloletého, maloletí K. a P.. S maloletým P. bol vykonaný pohovor v kuchyni. Primerane veku a rozumovej vyspelosti bol informovaný o podanom návrhu P. A. i o jeho dôsledkoch. Požiadali ho, aby sa k nemu vyjadril. Uviedol, že on sa nevie vyjadriť, či by chcel byť umiestnený v zariadení. Opakovane sa ho snažili nabádať k tomu, aby sa jednoznačnejšie vyjadril, pretože v jeho veku už musí mať na uvedenú situáciu svoj názor, avšak neodpovedal. Na otázku, či mu bude vadiť, ak súd rozhodne o jeho umiestnení v zariadení v čo najkratšom čase napokon odpovedal, že nie. Keď mu bolo vysvetľované, čo je cieľom práce v zariadení a aký má zariadenie základný program, dodal, že on sa nevie vyjadriť ani k tomu, či sa chce napraviť. Na uvedené vyjadrenie z izby zakričal strýko, aby si nerobil srandu, odpovedal ako sa patrí a ku všetkému sa vyjadril, že ho to mrzí a nebude sa správať tak ako doposiaľ. U maloletého zisťovali, prečo sa opakovane dopúšťa protispoločenskej činnosti. K dôvodu sa nevedel vyjadriť, priznal sa ku krádeži dreva, potom ku krádeži káblov, poukázal, že všetko čo ukradol vrátil, okrem uhlia. Priznal aj to, že sa stretáva s nevhodnými kamarátmi. Od včera t.j. 30.1.2020 v otvorenom prostredí nebol. Na otázku, či chodí do školy odpovedal, že do školy nechodí, pretože sa mu nechce. Pred ukončením pohovoru sa maloletý Adrián začal hrať s mobilným telefónom, po ukončení pohovoru, odišiel do obývačky pričom sa smial. Pred vykonanou terénnou sociálnou prácou v domácnosti sa úrad o 13.50 hodine telefonicky skontaktoval so zástupcom riaditeľa Obvodného oddelenia PZ v Handlovej, Mgr. Mikičom, ktorého informovali o došlom dožiadaní k maloletému P.. Mgr. V. oznámil, že nie je možné úradu zasláť do pondelka písomnú správu k osobe maloletého P., avšak môže potvrdiť že jeho osoba je na ich oddelení riešená skoro každý druhý deň, figuruje ako podozrivý vo viacerých skutkoch, ktoré sú v zmysle zákonnosti kvalifikované od priestupkov až po trestnú činnosť. Uvedené skutky sú v riešení. Na základe hore uvedených skutočností má úrad za to, že fyzický a psychický vývin maloletého P. je vážne ohrozený, svojím správaním porušuje normy spoločnosti, je podozrivý vo viacerých skutkoch, čo sa týka závažnosti týchto skutkov, je to priestupková i trestná činnosť. Naďalej nerešpektuje nikoho z rodiny, dlhodobo si neplní povinnú školskú dochádzku, preto úrad navrhuje vyhovieť návrhu náhradnej matky a to, aby bol maloletýN.y odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra, Ul. C.4. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

6. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to

potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy.

9. Funkciou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je dočasná starostlivosť o maloleté dieťa; podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletého dieťaťa ohrozené. Starostlivosť o maloleté dieťa, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva, jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení.

10. Rozsudkom č.k. 13P/50/2016-46 zo dňa 7.4.2017 súd manželstvo rodičov mal. P. rozviedol a maloletého P. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletého XX.XX.XXXX,W., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva zveril do náhradnej osobnej starostlivosti P. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého P. a maloletého K. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Rodičom zároveň uložil vyživovaciu povinnosť voči malol. deťom.

11. Uznesením č.k. 9P/26/2019-35 zo dňa 26.6.2019 súd nad výchovou maloletých detí P. W., nar. X.X.XXXX a K. W., nar. XX.X.XXXX určil výchovné opatrenie - dohľad na obdobie jedného roka, ktorý bude vykonávaný v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

12. Súd vykonal na pojednávaní dňa 21.1.2020 pohovor s mal. P., ktorý uviedol, že vie, že je na súde kvôli tomu, že má ísť do ústavu, že je to kvôli tomu, že nechodí do školy. Nevie, čo urobí s tým, že od septembra 2019 nechodí do školy. Do školy nechodí lebo sa mu nechce. Nevie, prečo nechodí do školy, nemá doma žiadne povinnosti. Keď nejde do školy naseká starkej ráno drevo, čo mu trvá 15 minút, dá sa to urobiť aj inokedy. Doma je, leží. Vypočúvala ho polícia kvôli krádeži uhlia, povedali, že mu dajú priestupok. Už druhýkrát kradnúť nebude. Nechcel by ísť do zariadenia, ale čo už. Poslúcha krstnú. Povie niekedy aj nie, keď ho o niečo požiada. On sám sa rozhodol, že nejde do školy. Krstná hovorí, aby išiel do školy.

13. Po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je nevyhnutné zabezpečiť rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane maloletého P. W., jeho výchovy ako aj zabezpečenia jeho riadneho výchovnovzdelávacieho procesu.

14. Súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom M. H. 5, S., aby maloletého P. W., nar. X.X.XXXX, bytom M. H. 5, S. odovzdala do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra, L.

15. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 za bodkočiarkou Civilného mimosporového poriadku).

16. V súlade s ustanovením § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v troch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).