

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010029
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4219010029.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinení:

1. O. I., nar. X.XX.XXXX v A. I., trvale bytom U. V., K. č. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Bratislava,
2. N. W., nar. XX.X.XXXX v A. I., trvale bytom A. I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,
3. S. F., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom D. - W., J. R. č. XXa/XXX, na slobode,
4. T. D., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom U. V., J. č. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

s ú v i n n í, že

v bode 1)

obvinení O. I., N. W., S. F. a T. D. v presne nezistený deň, pravdepodobne niekedy v septembri roku 2016, vo večerných hodinách okolo 22.00 hod. po vzájomnej dohode vošli cez neuzamknutú zadnú bránu do riadne oploteného dvora neobývaného rodinného domu, nachádzajúceho sa na adrese Q. číslo X, okres J., na pozemku zapísanom na liste vlastníctva číslo X pre katastrálne územie Q., obvinený N. W. presne nezisteným predmetom vypáčil vchodové plastové dvere vedúce do pivničnej miestnosti vedľajšej dvojpodlažnej budovy, po čom do tejto miestnosti všetci vošli, odcudzili tri ponorné čerpadlá nezistenej značky, chladiacu časť klimatizácie nezistenej značky, helmu na motocykel Cross, termokompresor značky Cristaline, typu RBR-35Y, rúru na pečenie značky Moulinex, následne jeden z obvinených presne nezisteným predmetom vypáčil dvojkrídlové dvere vedúce do rodinného domu, odkiaľ odcudzili set top box k satelitu, tri nočné lampy, čím poškodenej obchodnej spoločnosti ARTESIA COLTON, v. o. s., IČO: 48160024, so sídlom Mužla číslo 713 spôsobili škodu vo výške 1.745,- Eur,

v bode 2)

nasledujúci deň obvinení O. I., N. W. a S. F. v septembri roku 2016, vo večerných hodinách vošli cez neuzamknutú zadnú bránu do totožného riadne oploteného dvora neobývaného rodinného domu, nachádzajúceho sa na adrese Q. číslo X, okres J., na pozemku zapísanom na liste vlastníctva číslo X pre katastrálne územie Q., pričom postupne odcudzili nasledovné veci: spáľňovú zostavu, umývačku riadu nezistenej značky, veľký kovaný luster, dve kuchynské stoličky, čierne kožené kreslo, dve hnedé kožené

kreslá, dva plynové kotle na ústredné kúrenie nezistenej značky, kúpeľňovú vaňu, akvárium, keramickú varnú dosku nezistenej značky a umývačku riadu nezistenej značky, čím poškodenej obchodnej spoločnosti ARTESIA COLTON, v. o. s., IČO: 48160024, so sídlom Mužla číslo 713 spôsobili škodu vo výške 2.360,- Eur,

v bode 3)

obvinený O. I. s ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou nasledujúci deň v septembri roku 2016, vo večerných hodinách vošli cez neuzamknutú zadnú bránu do totožného riadne oploteného dvora neobývaného rodinného domu, nachádzajúceho sa na adrese Q. číslo X, okres Komárno, na pozemku zapísanom na liste vlastníctva číslo X pre katastrálne územie Q., pričom odcudzili jednu jednokridlovú kovanú bránu a rozmeroch 105 cm x 155 cm a jednu pohonovú kovanú bránu o rozmeroch 300 cm x 155 cm a päť betónových panelov z oplotenia, čím poškodenej obchodnej spoločnosti ARTESIA COLTON, v. o. s., IČO: 48160024, so sídlom Mužla číslo 713 spôsobili škodu vo výške 400,- Eur,

teda

obv. O. I., obv. N. W. a obv. S. F.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak väčšiu škodu a čin spáchali vlámaním,

obv. T. D.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obv. O. I., obv. N. W. a obv. S. F.

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obv. T. D.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to ich súd
o d s u d z u j e

1. obv. O. I.:

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/49/2017 zo dňa 25.5.2017, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

2. obv. N. W.:

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/61/2011 zo dňa 15.2.2017, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

3. obv. S. F.:

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/9/2018 zo dňa 29.1.2018, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

4. obv. T. D.:

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/13/2017 zo dňa 6.2.2017, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).