

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201020
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5416201020.13

Medzitýmny rozsudok

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: Rabčan, obecné služby, so sídlom v Rabči, Rabčická 334, IČO: 35 996 129, práv. zast.: JUDr. Michal Brož, advokát, Ružomberok, A. Bernoláka 6, proti žalovaným: 1/ A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. F. XX, 2/Generali Poistovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35 709 332, práv. zast.: JUDr. Gabriela Reichová, advokátka so sídlom v Martine, Pavla Mudroňa 26, intervenient na strane žalovaného v 2/ rade: AIG Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom v Bratislave, AC Diplomat, Palisády 29, IČO: 47 241 128, práv. zast.: Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9, IČO: 35 886 625, o náhradu škody 209.572,81 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd určuje, že zodpovednosť žalovaného 2/ za škodu v zmysle uplatneného nároku **n i e** je daná.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 06.04.2016 žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1/ a 2/ rade na zaplatenie sumy 209.572,81 eur s prísl. spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy odo dňa 05.04.2016 do zaplatenia, a to tak, že plnením jedného žalovaného zaniká povinnosť plnenia druhému žalovanému. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.01.2015 došlo v obci Rabča k požiaru a následnému poškodeniu budov sup. č. XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX. Na základe znaleckého posudku č. XX/XXXX vyhotoveného znalcom Ing. Z. P. celkové náklady na opravu poškodených budov predstavujú sumu 225,682,79 eur s prísl. Na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade, pričom jej uzatvorenie sprostredkoval žalovaný v 1/ rade ako viazaný finančný agent, bolo klientovi po odpočítaní spoluúčasti vyplatené poistné plnenie v celkovej výške 16.109,98 eur. Žalobca sa domnieva, že žalovaný v 1/ rade ako viazaný finančný agent pri uzatváraní poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pochybil, keď i napriek výslovnej požiadavke žalobcu poistiť nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Rabča sup. č. XXX, XXX, XXXX, XXXX a XXXX pripravil taký návrh poisťnej zmluvy, kde bola poistená výlučne nehnuteľnosť pod sup. č. XXX, pričom žalobcu pri uzatváraní poisťnej zmluvy uistil, že sú poistené všetky žalobcom žiadané nehnuteľnosti. Žalovaný v 2/ rade ako poistník v rámci poisťnej zmluvy na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenej viazaným finančným agentom uzatvorenej medzi žalovaným v 2/ rade a intervenientom na strane žalovaného v 2/ rade nahlásil škodovú udalosť, ktorá je predmetom konania dňa 16.07.2015, pričom pri hlásení poisťnej udalosti uviedol, že považuje nárok na náhradu škody za primeranú a oprávnenú. Žalobca sa domnieva, že škoda vzniknutá v majetkovej sfére žalobcu spočíva v rozdieli medzi poistným plnením, ktoré bolo žalobcovi poukázané, na základe uzatvorenej poisťnej zmluvy a poistným plnením, ktoré by bolo klientovi poukázané v prípade, ak by viazaný finančný agent (žalovaný v 1/ rade) uzatvoril poistnú zmluvu v zmysle požiadaviek žalobcu (225.658,79 - 16.109,98 = 209.572,81). Výška poistného plnenia je stanovená na základe znaleckého posudku č. XX/XXXX vyhotoveného znalcom Ing. Z. P. na základe objednávky žalovaného v 2/ rade.

Písomným podaním zo dňa 22.03.2016 vyzval žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaných na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom. Žalovaní do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradili. V prejednávanej veci žalobca, ako poistník z poistnej zmluvy, sa od zodpovednostných subjektov domáha náhrady škody spôsobenej viazaným finančným agentom pri uzatváraní poistnej zmluvy. Predmetnú poistnú zmluvu uzatvorenú dňa 07.03.2013 je potrebné považovať za spotrebiteľskú, a to z dôvodu, že vzhľadom na aspekty konkrétneho prípadu je nevyhnutné považovať žalobcu za spotrebiteľa. Sú toho názoru, že v prejednávanej veci sa jedná o spor medzi dodávateľom (žalovaným v 1/ a 2/ rade) a spotrebiteľom (žalobcom), z dôvodu, že uzavretá poistná zmluva neslúži na vykonávanie podnikateľskej činnosti žalobcu. Žalobca ako poistník z poistnej zmluvy je príspevková organizácia obce Rabča, ktorá bola zriadená zriaďovacou listinou ku dňu 01.01.1997. Žalobca zásadne nevykonáva podnikateľskú činnosť; žalobca vykonáva činnosť smerujúcu k správe a údržbe majetku, ktorý je vo vlastníctve obce Rabča. Z povahy uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy (poistná zmluva na poistenie nehnuteľností) vyplýva, že sa jedná o takú poistno-právnu ochranu majetku vo vlastníctve obce, ktorý spravuje žalobca, ktorá má slúžiť na ochranu nehnuteľnosti pred jej poškodením, resp. znehodnotením. Jedná sa teda o majetkové poistenie, ktoré je bežne dostupné ktorémukoľvek spotrebiteľovi a nie je vyhradené podnikateľským subjektom. Čo sa týka výšky uplatneného nároku, tento vyplýva zo znaleckého posudku vyhotoveného žalovaným v 2/ rade, ktorý poskytol poistné plnenie práve na základe uvedeného znaleckého posudku, pričom žalovaný v 2/ rade ani intervenient na strane žalovaného v 2/ rade hodnoty stanovené v znaleckom posudku (výšku poistného plnenia, resp. výšku škody na poškodenom majetku) nikdy nenamietali, resp. nerozporovali. Žalobca si uplatňuje omeškanie s plnením peňažných záväzkov v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ.

3. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 12.12.2016 navrhol, aby súd vo veci rozhodol medzitýmnym rozsudkom o základe nároku podľa § 214 CSP (č.l. 418 spisu).

4. Súd vo veci rozhodol dňa 11.01.2017 medzitýmnym rozsudkom a to tak, že určil, že zodpovednosť žalovaných v I. a II. rade za škodu v zmysle uplatneného nároku je daná.

5. Proti uvedenému medzitýmnmu rozsudku podal odvolanie žalovaný v 2/ rade dňa 27.02.2017 prostredníctvom právneho zástupcu, a to najmä z dôvodu, že súd nezohľadnil pochybenia na strane žalobcu, ku ktorým došlo pri uzatváraní poistnej zmluvy. Podľa ich názoru žalobca nepostupoval dostatočne odborne a starostlivo pri uzatváraní poistnej zmluvy, keď komunikácia ohľadom poistnej zmluvy po tom, čo im jej vyhotovenie bolo predložené zo strany žalovaného v rade 1/ na stretnutí, bola ponechaná na ekonómku žalobcu, ktorá sa podľa vyjadrenia zástupcu žalobcu nezúčastňovala prípadných rokovaní o obsahu poistnej zmluvy (o ktorých priebehu sa výpovede oboch rozchádzajú) a túto len bez bližšieho oboznámenia sa s jej obsahom podpísala. Aj pri povinnosti finančného agenta vykonávať svoju činnosť v súlade so zásadami poctivého obchodného styku, s odbornou starostlivosťou a v záujme práv a oprávnených záujmov klienta nie je možné úplne rezignovať na povinnosti žalobcu pri správe cudzieho majetku, keď podľa ich názoru je potrebné mieru porušenia povinností aj na jeho strane pri rozhodovaní o zodpovednosti za škodu zohľadniť. Mali za to, že ani s poukazom na obsah zmluvy nie je možné ustáliť, že žalovaný v 2/ rade zodpovedá za škodu spôsobenú žalovaným v rade 1/, keďže tento žiadnu škodu žalobcovi nespôsobil, len zodpovednosť za žalovaného v rade 1/ prevzal na zmluvnom základe. Namietali aj záver súdu o aktívnej vecnej legitímácii žalobcu. Nesúhlasili s názorom súdu. Žalobca v konaní uplatňuje nárok titulom náhrady škody. Podľa ich názoru sa nemožno stotožniť so záverom, že škoda vznikla v majetkovej sfére žalobcu, ktorým je správca majetku obce, ňou zriadená príspevková organizácia. Podľa LV, na ktorých sú evidované stavby súp. č. XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX a XXXX je vlastníkom všetkých týchto objektov Obec Rabča, t.j. subjekt odlišný od žalobcu. Žalobca je správcou majetku obce. Aktívnu legitímáciu v konaní má preto jedine obec a správca je oprávnený vo veciach, ktoré sa týkajú majetku obce, ktorý im bol zverený do správy, vystupovať v konaní pred súdmi iba ako jej zástupca. Navrhli, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietne.

6. Dňa 02.03.2017 bolo súdu doručené odvolanie intervenienta na strane žalovaného v 2/ rade prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom o.i. najmä uviedol, že súd prvej inštancie rozsudok vo vzťahu k zodpovednosti žalobcu za vznik škody, zodpovednosti žalovaného v rade 1/ za vznik škody, zodpovednosti žalovaného v 2/ rade za vznik škody, v posúdení príčinnej súvislosti medzi konaním žalovaného v 1/ rade a vznikom škody, v posúdení aktívnej legitímácie žalobcu nedostatočne a nesprávne odôvodnil a rozhodol tak v rozpore so zákonom. Vzhľadom na nedostatok vysporiadania

sa so všetkými otázkami uvedenými vyššie a v ich písomných podaniach, ako aj neuvedením ustálenej rozhodovacej praxe, na ktorú sa súd odvoláva je rozsudok nepreskúmateľný a vzhľadom na uvedený nedostatok ako aj na ostatné nedostatky uvedené vyššie je rozsudok nezákonný.

7. Spis bol dňa 13.04.2017 zaslaný Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o podaných odvolaniach. Krajský súd v Žiline dňa 26.09.2017 rozhodol rozsudkom, ktorým medzitýmny rozsudok okresného súdu potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

8. Dňa 16.11.2017 bolo súdu doručené dovolanie žalovaného v 2/ rade proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.09.2017 sp. zn. 5Co/124/2017. Dňa 16.02.2018 bol spis zaslaný na Najvyšší súd SR za účelom rozhodnutia o podanom dovolaní.

9. Najvyšší súd SR dňa 25.09.2019 rozhodol o podanom dovolaní žalovaného v 2/ rade uznesením sp. zn. 4Cdo 26/2018 zo dňa 25.09.2019, a to tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline z 26.09.2017 sp. zn. 5Co/124/2017 a medzitýmny rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín z 11.01.2017 č.k. 7C/23/2016-422 v časti, v ktorej rozhodol, že zodpovednosť žalovaného 2/ za škodu je daná, zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil Okresnému súdu Dolný Kubín na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia Najvyšší súd SR o.i. konštatoval, že žalobcovi v konaní svedčí aktívna vecná legitímácia a preto rozhodnutie odvolacieho súdu v posúdení tejto právnej otázky je správne a uvedenú dovoláciu námietku žalovaný v 2/ rade vytýka neopodstatnene. Navyše uvedená právna otázka už bola v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu vyriešená (porov. 1Cdo 86/2017). Pokiaľ však žalovaný v 2/ rade v dovolaní vyvodzuje jeho prípustnosť a opodstatnenosť z toho, že odvolací súd nesprávne právne posúdil otázku, či je daná jeho priama zodpovednosť poškodenému (žalobcovi) za škodu, ktorá bola spôsobená pri vykonávaní finančného sprostredkovania (uzatváranie poisťovnej zmluvy) viazaným finančným agentom (žalovaným v rade 1/) tak dovolací súd konštatuje, že tento zodpovedajúcim spôsobom vymedzil relevantnú právnu otázku, od ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a ktorá ešte nebola v praxi odvolacieho súdu vyriešená. Dovolací súd v svojom rozhodnutí konštatoval, že poisťný vzťah na základe poisťovnej zmluvy vzniká len medzi poisťovateľom a poisteným (a nie poškodeným) a preto len poistenému (a nie poškodenému) patrí právo na to, aby poisťovateľ za neho uhradil škodu poškodenému. Poškodený, keďže nie je účastníkom poisťoprávneho vzťahu, priamy nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi nemá a preto musí svoje právo na náhradu škody uplatniť len proti tomu, kto mu za škodu zodpovedá, to je proti poistenému. Skutočnosť, že sa poškodený až na celkom výnimočné a osobitne upravené prípady nestáva účastníkom poistenia, je jednou zo zásad, ktorými právny poriadok zabezpečuje, aby poistenie neoslabovalo preventívny vplyv zodpovednosti za škodu (porovnaj rozhodnutie NS ČR sp. zn. 30Cdo 1354/2006). Priame právo na náhradu škody proti poisťovateľovi má poškodený iba celkom výnimočne ak to ustanovujú osobitné predpisy (ustanovenie § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla). Zákon č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a poradenstve, z ktorého žalobca v postavení „zástupcu“ poškodeného vyvodzuje zákonný nárok v prejednávanej veci upravuje zodpovednosť finančného agenta za škodu v ustanovení § 30, z ktorého vyplýva len povinnosť finančného agenta byť poistený pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú pri vykonávaní finančného sprostredkovania alebo poradenstva, s výnimkou, ak túto zodpovednosť za neho prevzala poisťovňa, s ktorou má uzavretú zmluvu - tak ako je tomu aj v prejednávanej veci. Priame právo poškodeného na náhradu škody proti poisťovateľovi však z ustanovenia § 30 Zákona č. 186/2009 Z.z. nemožno vyvodiť. Neexistencia priameho nároku poškodeného na náhradu škody proti poisťovateľovi potom znamená, že poškodený môže toto právo uplatniť na súde len proti poistenému finančnému agentovi ako škodcovi, ktorý je pasívne vecne legitímovaný subjektom v takomto konaní. Dovolací súd teda konštatoval, že záver, že žalovaný v rade 2/ ako poisťovateľ zodpovedá priamo poškodenému za škodu spôsobenú vykonávaním činnosti finančného sprostredkovania žalovaným v rade 1/ ako viazaným finančným agentom spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci a preto zrušil dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu a rovnakou vadou postihnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v tom korešpondujúcej časti a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že súdy oboch nižších inštancií sú právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto uznesení viazané. Dovolací súd teda svojím rozhodnutím zrušil citované rozhodnutia pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v 2/ rade.

10. Súd vo veci vytýčil pojednávanie, a to na deň 06.02.2020.

11. Právny zástupca žalobcu na pojednávani uviedol, že majú za to, že v danom prípade sú splnené podmienky na to, aby súd medzitýmym rozsudkom rozhodol o ich uplatnenom nároku vo vzťahu k žalovanému 2/, tak ako to žiadali i keď rešpektujú rozhodnutie NS SR, nesúhlasia s ním a chcú v rámci zákonných možností posunúť vec na Ústavný súd, preto v tejto fáze nebudú žiadať vykonanie dôkazov k výške ich nároku. Žiadali, aby súd medzitýmym rozsudkom rozhodol o základe nároku voči žalovanému 2/, preto z vyššie uvedených dôvodov v tejto fáze konania ani nebudú dávať návrhy na nejaké späťvzatia. Pokiaľ ide súd rozhodnúť medzitýmym rozsudkom ohľadom žalovaného 2/, žiadal, aby súd využil § 262 ods. 3 CSP a rozhodol o trovách konania v rozsudku vo veci samej.

12. Žalovaný v 1/ rade na pojednávani uviedol, že za ten čas konania zistil také veci, že súd by mal ten návrh hneď zamietnuť. Totižto podľa neho nejde o udalosť náhodnú, pretože ako zistil tam došlo k trojhodinovému výpadku el. prúdu a nebol tam záložný zdroj. Keby tam ten bol, tak by signalizoval výpadok el. prúdu, stačilo tam prísť, rozhrnúť to uhlie a nemusel vôbec žiadny požiar vzniknúť. Predložil súdu Všeobecné poisťné podmienky, v ktorých sú pozaškrťované podľa neho podstatné veci.

13. Právny zástupca žalovaného v 2/ rade na pojednávani uviedol, že aj vzhľadom na návrh žalobcu, aby súd rozhodol o základe nároku s poukazom na rozhodnutie NS SR v tejto veci, poukazovali na tú skutočnosť, že v tomto rozhodnutí konšťatoval NS SR nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 2/ a preto je zrejmé, že vzhľadom na toto konšťatovanie dovolacieho súdu je potrebné a žiadali zamietnuť celý nárok vo vzťahu k žalovanému 2/. Pokiaľ teda súd zamietne ohľadom základu nároku voči nim, žiadali rozhodnúť zároveň aj o trovách konania.

14. Právny zástupca intervenienta žalovaného v 2/ rade na pojednávani uviedol, že vzhľadom na rozhodnutie dovolacieho súdu 4Cdo/26/2018 a tam konšťatovaný právny názor o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 2/, mali za to, že najhospodárnejším riešením by bolo keby súd v časti ohľadne žalovaného 2/, resp. intervenienta na jeho strane, konanie zastavil. Žiadali, aby o trovách konania súd rozhodol hneď.

15. V zmysle § 8 Zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, viazaný finančný agent vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inšťitúciou, pričom v tom istom čase môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu v jednom sektore najviac s jednou finančnou inšťitúciou; to neplatí pre sektor poistenia alebo zaistenia, v ktorom môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou len životné poistenie a zároveň najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou neživotné poistenie.

16. V zmysle § 28 ods. 1 Zákona č. 186/2009, finančný agent a finančný poradca sú povinní vykonávať finančné sprostredkovanie alebo finančné poradenstvo v súlade so zásadami poctivého obchodného styku s odbornou starostlivosťou a v záujme práv a oprávnených záujmov klienta.

17. V zmysle § 30 ods. 1 Zákona č. 186/2009, finančný agent a finančný poradca sú zodpovední za škodu spôsobenú pri vykonávaní finančného sprostredkovania alebo finančného poradenstva.

18. V zmysle § 30 ods. 2 Zákona č. 186/2009, samostatný finančný agent a finančný poradca musia byť poistení pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú pri vykonávaní finančného sprostredkovania alebo finančného poradenstva pred začatím ich vykonávania a toto poistenie musí trvať po celú dobu ich vykonávania. Ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, limit poisťného plnenia pre toto poisťné krytie musí byť najmenej 100 000 eur na každú poisťnú udalosť a najmenej 150 000 eur úhrnom pre všetky poisťné udalosti vzniknuté v jednom kalendárnom roku. Ak sa v poisťnej zmluve dohodla spoluúčasť, jej výška môže byť najviac 1% z dohodnutej výšky poisťného plnenia.

19. V zmysle § 30 ods. 6 Zákona č. 186/2009, ustanovenia odsekov 2 a 3 sa vzťahujú na viazaného finančného agenta rovnako; to neplatí, ak za neho zodpovednosť za spôsobenú škodu prevzala finančná inšťitúcia, s ktorou má viazaný finančný agent uzavretú zmluvu podľa § 8.

20. V zmysle § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. V zmysle § 420a Zákona č. 40/1964 - Občiansky zákonník (ďalej len OZ), ods.

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou.

(2) Škoda je spôsobená prevádzkovou činnosťou, ak je spôsobená

a) činnosťou, ktorá má prevádzkovú povahu, alebo vecou použitou pri činnosti,

b) fyzikálnymi, chemickými, prípadne biologickými vplyvmi prevádzky na okolie,

c) oprávneným vykonávaním alebo zabezpečením prác, ktorými sa spôsobí inému škoda na nehnuteľnosti alebo sa mu podstatne sťažá alebo znemožní užívanie nehnuteľnosti.

(3) Zodpovednosti za škodu sa ten, kto ju spôsobil, zbaví, len ak preukáže, že škoda bola spôsobená neodvratiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke alebo vlastným konaním poškodeného.

22. V zmysle § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

23. V zmysle § 791 ods. 1 OZ, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

24. V zmysle § 806 OZ, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

25. V zmysle § 822 OZ, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

26. V zmysle § 823 OZ, náhradu platí poistiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poistiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

27. V danom prípade súd prvej inštancie bol viazaný rozhodnutím dovolacieho súdu, resp. dovolacím súdom vysloveným právnym názorom a to, že u žalovaného v 2/ rade je nedostatok pasívnej vecnej legitímácie. Pokiaľ teda súd rozhodoval medzitýmnym rozsudkom na návrh žalobcu a tento návrh žalobca nezobral ani po rozhodnutí dovolacieho súdu späť, musel súd prvej inštancie v časti ohľadne žalovaného 2/ rozhodnúť, že zodpovednosť žalovaného 2/ za škodu v zmysle uplatneného nároku nie je daná, pretože v tejto konkrétnej veci je súd prvej inštancie už viazaný právnym názorom dovolacieho súdu vysloveného v citovanom uznesení 4Cdo 26/2018.

28. Pokiaľ ide o trovy konania, súd o nich rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa bude konanie končiť (§ 262 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dolný Kubín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.