

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-17P/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723200839
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:7723200839.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Kalatom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U., dieťa rodičov: matky - U., zastúpenej JUDr. Vlastou Pastorkovou, advokátkou so sídlom Strojárska 3998, 069 01 Snina, IČO: 51 339 820 a otec: C. zastúpený advokátskou kanceláriou Kolíková & Partners, s.r.o. so sídlom Radvanská 21, 811 01 Bratislava, IČO: 47 239 441 o návrhu matky na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov takto

rozhodol:

- Súd nahrádza súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého U. na Základnej škole s materskou školou I..
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Michalovce dňa 01.03.2023, postúpeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 09.05.2023, žiadala matka o nahradenie súhlasu otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého na Základnej škole s materskou školou I.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že v súvislosti so zlým psychickým stavom maloletého, bola matka nútená pre zlepšenie psychického stavu konať, a preto zrealizovala túžby maloletého, postupovala s najlepším záujmom maloletého a vykonala všetky kroky súvisiace s prestupom maloletého zo Základnej školy - Súkromnej základnej školy S. na Základnú školu vo X.. Predmetnú školu maloletý navštevuje od 14.03.2022 a je tam veľmi šťastný a úspešný. Otec s daným prestupom nesúhlasí, čoho dôkazom je podané odvolanie voči rozhodnutiu o prijatí maloletého do tejto základnej školy. Z neznámeho dôvodu sa od podania návrhu na rozvod vzťahy medzi otcom a maloletým zhoršili. Pri prosbách matky, aby otcovi zavolať, prípadne napísal, sa maloletý z ničoho nič roztrasie, bojí sa, znervózne a úpenlivo prosí matku, aby to nemusel robiť. Matka si toto správanie nevie vysvetliť, keď po opustení spoločnej domácnosti sa maloletý s otcom stretával a bol s ním aj týždeň. Matka si plne uvedomuje, že maloletý prežíva danú situáciu citlivo, nepodceňuje ju, preto s maloletým navštevuje detskú psychologičku U.. Otec bol o prestupe informovaný. Matka plní rozhodnutie maloletého s cieľom uchrániť ho a umožniť u tak zdravý psychický vývoj, nehovoriac o tom, že sám maloletý si pobyt na východnom Slovensku pochvaľuje, a v čistom a zdravom prostredí sa mu výrazne zlepšil zdravotný stav súvisiaci s dýchacími cestami. Matke ide o skutočne o záujem maloletého. Zo správy detskej psychologičky jednoznačne vyplýva, že maloletý túži ostať na Základnej škole s materskou školou I.. Zmena bydliska dieťaťa emočne aj sociálne prospela. Jeho psychická stabilita, jeho sociálne nastavenie, rozvinutie komunikácie aj osobnosti je viditeľné. Preto je nadmieru potrebné zväžiť stav dieťaťa, jeho život s matkou na východnom Slovensku, kde sa presťahovali, chce tam chodiť do školy a má rovesníkov kamarátov, ako pre neho prospešný a dať prioritu na potreby dieťaťa pred potrebami a požiadavkami rozvodového boja rodičov.

3. V podaní doručenom súdu dňa 14.08.2023 otec uviedol, že nie je obmedzený na výkone svojich rodičovských práv a povinností k maloletému, pretože na také obmedzenie ani neexistuje žiadny dôvod, odmieta súhlasiť a prijímať za svoje dôsledky matkou vykonaných svojvoľných krokov, ktoré navyše ani nie sú v záujme maloletého, jeho vzdelania, zdravého psychického a fyzického vývinu, morálneho vývinu a jeho práv vyplývajúcich z Dohovoru o právach dieťaťa. Matka sa pri odôvodnení návrhu zamerala výlučne na pomerne všeobecné aktuálne okolnosti, a to najmä kde sa maloletý vďaka matke nachádza a v akom je, podľa matky, v citovom rozpoložení, zdravotnom stave a čo si maloletý, podľa matky, želá. Na druhej strane však viac ako polovicu návrhu matky tvorí citácia z viac ako rok starej správy, ktorej obsah má byť výstupom on-line rozhovoru s maloletým. Tým, že doposiaľ trvajúce konanie o rozvod manželstva účastníkov konania a ÚVRPaP na čas po rozvode manželstva rozhoduje iná sudkyňa rozhodujúcemu sudcovi v tomto konaní nemá hlbšie poznanie vzťahov v rodine. Namietal, že nebol dodržaný výber zákonného sudcu v zmysle Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 6a ods. 1 a § 369c ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a v nadväznosti na nedodržanie výberu zákonného sudcu podľa § 6a ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, nebol dodržaný ani následný výber zákonného sudcu v zmysle neskorších dodatkov k rozvrhom práce. Konanie o rozvod manželstva rodičov a ÚVRPaP k maloletému bol podaný zo strany matky dňa 21.06.2021. Rozvodové konanie bolo v čase nápadu tejto veci vedené v tom čase Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 25P/78/2021. Predmetná vec o nezhode rodičov v tom čase vedená Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 17P/70/2023 napadla na súd dňa 09.05.2023. Otec vníma, že problém medzi rodičmi spočíva v tom, že matka doposiaľ otca ani len nepožiadala o udelenie súhlasu, nebola o tejto téme žiadna diskusia a matka otca postavila svojimi krokmi pred „hotovú vec“. Počas krokov, ktoré matka vykonala, mala vedomosť o otcovom nesúhlase, a konala po celý čas „za chrbtom“ otca tak, aby došlo k faktickej zmene v povinnej školskej dochádzke maloletého. Nesúhlasí s tým, aby matka profitovala zo svojho protiprávneho, základné pravidlá morálky porušujúceho konania. Matka napriek svojej vedomosti o nesúhlase otca a poučení zo strany súdu podala žiadosť o prijatie maloletého na Základnú školu s materskou školou I. dňa 10.03.2022. Matka si nikdy, napriek tomu, že bol otec dostupný SMS, telefonátom, e-mailom či poštou, nevyptala od otca súhlas a ani neiniciovala v tejto otázke akúkoľvek diskusiu s otcom. Týmto svojvoľným konaním založila protiprávny stav, ktorý trvá až do dnes. Matka informovala otca o zmene školy až po vykonanej zmene školy, a to e-mailom dňa 17.03.2022 v čase, keď „mala v rukách“ zdanlivo právoplatné rozhodnutie riaditeľky ZŠ X. o prijatí maloletého. V čase, keď (z pohľadu matky) už otec s týmto rozhodnutím matky a riaditeľky školy nemohol zdanlivo nič spraviť. Ešte dňa 18.03.2023 sa otec v odvolacom konaní (konanie vedené Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 11CoP/85/2022) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v nahradení súhlasu matky s pokračovaním vzdelávania maloletého na Súkromnej základnej škole S. Otec po doručení rozhodnutia ZŠ X., ku ktorému doručeniu došlo až na žiadosť otca, podal dňa 04.04.2022 odvolanie proti rozhodnutiu riaditeľky ZŠ Vinné o prijatí na základné vzdelávanie č. 3/2021-22 zo dňa 14.03.2022. Dňa 19.07.2022 bol otec vypočutý v správnom konaní pred odvolacím úradom - obcou Vinné. V rovnaký deň sa mal možnosť otec stretnúť so synom - prvýkrát od 30.11.2021, teda odvtedy, čo matka maloletému protiprávne zmenila bydlisko 500 km od pôvodného bydliska maloletého. Dňa 20.07.2022 bola vypočutá v správnom konaní pred obcou X. matka, ktorá odmietla vypovedať. Matka nevysvetlila motív svojho svojvoľného konania. Dňa 26.07.2022 obec Vinné ako odvolací správny orgán vydáva rozhodnutie, ktorým z dôvodu viacerých procesných a vecných chýb zrušila rozhodnutie riaditeľky ZŠ Vinné a vec vrátila na nové prejednanie a rozhodnutie. E-mailom zo dňa 12.08.2022 a e-mailovou pripomienkou zo dňa 16.08.2022 sa otec snažil od matky získať návrh dohody ohľadom základnej školy maloletého. Otec v tom čase ešte nemal vedomosť, že matka už dňa 08.08.2022 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní pred Okresným súdom Michalovce evidovaný pod sp. zn. 23P/143/2022. Hoci sa matka a ZŠ X. snažili vykresliť prijatie maloletého ako bezproblémové a stav maloletého ako priam ideálny, tak riaditeľka ZŠ X. v telefonickom rozhovore dňa 22.08.2022 potvrdila obavy otca, keď uviedla, že zo správania sa maloletého v škole vidieť, že dieťa trpí, čo sa prejavuje aj skrývaním sa za skrinky, resp. zatváraním sa a ak sa niečo nestane, tak maloletý môže mať následky na celý život a skončiť na psychiatrii. Dňa 26.08.2022 bolo Okresným súdom Michalovce vydané neodkladné opatrenie pod č. k. 23P/143/2022-49, ktorým bol nahradený súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého na ZŠ Vinné. Otec podal odvolanie pre miestnu nepríslušnosť, ale aj z vecných dôvodov s prihladením na obsah listín predložených matkou, ktoré vyvolávajú znepokojenie. Dňa 31.08.2022 ZŠ Vinné vydala v poradí druhé rozhodnutie riaditeľky ZŠ X. o prijatí maloletého na základné vzdelávanie. Dňa 20.09.2022 otec podal odvolanie proti druhému rozhodnutiu riaditeľky ZŠ X.. Dňa 20.01.2023 Krajský súd v Košiciach uznesením pod č. k. 8CoP/358/2022-156 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Matka ani po doručení rozhodnutia Krajského súdu v

Košiciach nekontaktovala otca s tým, aby sa s otcom dohodla, akým spôsobom začne maloletý plniť svoju školskú dochádzku na ZŠ v V.. Až následne, dňa 28.02.2023 (po necelom roku od svojoľného presunu maloletého matkou na východ a jeho prihlásenie na ZŠ X.) podala návrh vo veci samej. Dňa 15.03.2023 odvolací správny orgán - obec X. druhý krát zrušila rozhodnutie ZŠ X., pričom správne konanie pred ZŠ X. prebieha až do dnešného dňa. Od januára 2022, potom, čo bol maloletý približne už 5 mesiacov odňatý otcovi a pod takmer výlučným výchovným vplyvom matky, stratil maloletý záujem o otca a vybudoval si voči nemu negatívny vzťah. Paralelne so vznikom antagonistického postoja voči otcovi rástla emocionálna väzba maloletého na matku, potvrdená fakticky zhodnými názormi maloletého aj matky - maloletý opakuje, čo všetko zlé mal v minulosti urobiť, maloletý vyčíta otcovi jeho správanie a zosmiešňuje ho. V takejto situácii matka (bez konzultácie s otcom) požiadala dňa 10.03.2022 o prestup maloletého do ZŠ X. a súčasne začala šíriť nepravdivé informácie, zrejme v snahe vyvolať súcit a nakloniť si zodpovedné subjekty pri rozhodovaní. Alarmujúcim signálom je vyjadrenie riaditeľky ZŠ X. počas letných prázdnin v auguste 2022, kedy uviedla, že maloletý trpí, čo sa prejavuje aj skrývaním sa za skrinky resp. zatváraním sa a ak sa niečo nestane, tak maloletý môže mať, podľa vyjadrenia riaditeľky, následky na celý život a skončiť na psychiatrii. Skutočnosť, že psychologička U. žiadnym spôsobom nekomunikovala s otcom a nie je jej známy jeho názor a pohľad na situáciu v rodine, nesvedčí o objektivite podaných správ. Otec zároveň poukazuje na to, že U. je s matkou v niekoľkoročnom priateľskom vzťahu, čo vzbudzuje odôvodnené pochybnosti o nezáujatosti U. Obsah správ vyvoláva dojem, že U. má záujem podporiť predovšetkým matku a jej záujmy ako svoju priateľku, nezameriavajúc sa v prvom rade na najlepší záujem dieťaťa. Za podstatné považuje, že maloletý má v Bratislave vybudované dostatočne silné zázemie. Matka má v V. vlastný byt na adrese Z. a pokiaľ nebude maloletý u matky, môže sa do školy pripravovať u otca, ktorý má vlastný byt na adrese U..

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 07.01.2022 ku konaniu vedenému pod sp.zn. 14P/8/2022 vyplýva, že maloletý im opísal rodinnú situáciu a dôvody, prečo chce zostať bývať s matkou a nie otcom. Uviedol, že s mamou je od 29.11.2021. V tomto období konečne prežíva spokojnosť a bezpečie. Počas realizovania striedavej starostlivosti si uvedomil, že to takto nechce, k otcovi chodil preto, že sa tak rodičia vtedy dohodli. On však viac a viac matke hovoril, že už k otcovi nechce ísť, lebo sa s ním necíti dobre a chodí k nemu nasilu. Maloletý im popisoval otcove správanie ešte v spoločnej domácnosti, ako sa správal nevhodne k matke a k nemu samotnému. Podľa neho, otec mame ubližoval. Dokonca si pamätal, že bol raz s matkou na polícii. A teraz sa otec ešte spojil s „babou“, s ktorou „kujú pikle“. Ide o matkinu matku, s ktorou kedysi sám otec nemal dobrý vzťah. Podľa názoru maloletého, je jeho otec zlý človek, ktorý ubližoval a ubližuje matke a on už s ním nechce nikdy byť. Keby sa mal s ním ešte niekedy stretnúť, tak nech je to „raz za osemsto rokov“. Maloletý povedal, že si veľmi dobre rozumie s matkou a páči sa mu na východe Slovenska, kde sa cíti doma, lebo v V. je iba na podnájme. Vie aj „hutoric“ po východniarsky. Má tam kamarátov. Maloletý bol pri rozhovore spontánny, vyjadroval sa za seba, ale aj v matkinom mene a bolo zrejmé, že chce matku ochraňovať. Pôsoobil inteligentne a jeho prejav bol presvedčivý, až dôrazný (č.l. 16 v spise).

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce zo dňa 20.05.2022 po šetrení rodinných pomerov u matky vyplýva, že matka býva v rodinnom dome v podnájme. Rodinný dom je vo vlastníctve rodinnej známej matky, u ktorej je v U. prihlásená k trvalému pobytu. V rodinnom dome býva matka od júla 2021, má ho v dlhodobom podnájme. V dome s matkou a mal. U. býva priateľ matky, pán U.. Na prízemí rod. domu je obývacia miestnosť s kuchyňou, spálňa, detská izba, kúpeľňa a technická miestnosť. Na poschodí je otvorená galéria, ktorá slúži ako pracovňa, herňa, či hosťovská izba. Celý rodinný dom prešiel rekonštrukciou, je moderne a účelne zariadený s hygienou bývania na veľmi dobrej úrovni. Súčasťou domu je vonkajšie sedenie. Pri dome je postavená voliéra pre psa. Maloletý má v dome dostatok priestoru na prípravu do školy a rozvoj svojich záujmov. Od prerušenia manželského spoluzitia s o maloletého stará sama. Do 29.11.2021 vozila maloletého otcovi do V., fungovali v režime striedavej osobnej starostlivosti. Potom už maloletý odmietol chodiť do V. na striedavku. Maloletý je rád, že sa presťahovali do terajšieho bydliska. Je tu v prírode, čo je lepšie aj pre jeho respiračné problémy. Rád chodí na prechádzky do lesa, či okolo jazera. Má svojho psa, ktorého si kúpil on sám za svoje úspory, veľmi sa teší psíkovi. K záujmu otca o maloletého matka vysvetlila, že otec iba slovné, či písomne pred inštitúciami deklaruje svoj záujem o syna. Nekontaktuje maloletého, nenavštívil ho. Naposledy volal pred Vianocami 2021, kedy telefón zodvihol jej priateľ, lebo ona nebola doma, tak potom otec už nevolal. Pred

Veľkou nocou 2022 - 14.04. 2022 maloletý písal otcovi email , že sa má dobre. Otec sám maloletému nepíše na email, najprv mu musí napísať email maloletý. Otcovi nič nebráni, aby za maloletým prišiel, ubytoval sa v niektorom penzióne na X. jazere a s maloletým strávil určitý čas. V žiadnom prípade otcovi v styku s maloletým nebráni. Maloletý navštevuje 5. ročník ZŠ s materskou školou I. vo X. od 14.03.2022. Matka konštatovala, že sa veľmi dobre adaptoval na novú školu, kolektív a vyučujúcich. Hneď v prvý deň si našiel kamaráta, ktorý o dva týždne na to už bol u nich na návšteve aj s prespaním. V škole s ním nie sú problémy. Zlepšil sa aj v učení, do školy chodí rád. Maloletý vo voľnom čase chodí 2-3-krát do týždňa plávať do Z. na X.. Jeden až dvakrát do týždňa chodí do M. jazdiť na koňoch. Dvakrát do týždňa má maloletý online vyučovanie anglického jazyka. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý rast a vývoj a je v jej schopnostiach a možnostiach zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa aj do budúcnosti. Pri zhodnotení situácie dieťaťa a rodiny v oblasti sociálnych a ekonomických podmienok má maloletý vytvorené stabilné bytové podmienky, má svoj priestor na odpočinok a realizáciu svojich záľub. Finančný príjem rodiny zaručuje pokrytie základných potrieb maloletého dieťaťa. Otec maloletého na jeho výživu dobrovoľne neprispieva, matka podala trestné oznámenie na otca. V oblasti aktuálneho stavu maloletého bolo zistené, že jeho vzhľad je primeraný jeho veku, bol pekne a čisto oblečený. Z výpovede matky bolo zistené, že dieťa je zdravé, prekonalo len bežné detské ochorenia. V oblasti vývinových potrieb u maloletého sme nezistili žiadne ohrozenie, matku vnímali ako rodiča, ktorý je reflektujúci na jeho potreby, má dostatočne rozvinuté rodičovské zručnosti, čo je dôležité pre dieťa z neúplnej rodiny. Maloletý je s otcom len o občasnom kontakte vo forme emailov. Matku pri šetrení vnímali ako starostlivého rodiča, ktorému záleží na svojom maloletom dieťati. Matka sa im javila ako zodpovedná k napĺňaniu potrieb maloletého a jeho ochrane pred negatívnymi situáciami v rodine. (č.l. 18 až 20 v spise).

7. Z Rozhodnutia Základnej školy s materskou školou I. zo dňa 14.03.2022 vyplýva, že maloletý bol prijatý na základné vzdelávanie v školskom roku 2021/2022 do 5.A (č.l. 22 v spise).

8. Na základe Hodnotenia žiaka zo dňa 25.04.2022 vydaného Základnou školou s materskou školou I. má súd za preukázané, že maloletý si rýchlo vybudoval svoju pozíciu v kolektíve, ktorý ho prijal veľmi dobre, s novými spolužiakmi nadviazal sociálne väzby rýchlo a bez žiadnych problémov. V kolektíve nevyčnieva, je zapájaný do všetkých aktivít triedy, proces adaptácie prebehol z pohľadu triedneho učiteľa výborne. Maloletý je dobrý žiak, jeho kognitívne vedomosti aj psychomotorické zručnosti sú na vysokej úrovni, domáca príprava je veľmi dobrá, spolupráca s vyučujúcimi je primeraná. Maloletý má dobre vybudovaný systém hodnôt a z toho vyplýva aj zdravá sebadôvera. Je tvorivý, rozhladený emocionálny a veľmi komunikatívny (č.l. 23 v spise).

9. Z Vysvedčenia maloletého v školskom roku 2021/2022 Základnej školy s materskou školou I. vyplýva, že maloletý dosiahol hodnotenie zo všetkých predmetov „výborný“ (č.l. 28 v spise).

10. Z úradných záznamov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce zo dňa 06.06.2022 a 16.08.2022 vyplýva, že sa na tento úrad dostavil maloletý, ktorý chcel uviesť, že chce s matkou zostať na Východe, je mu tam dobre a je šťastný. Nechce sa vrátiť k otcovi do Bratislavy (č.l. 27 a 36 v spise).

11. Zo správy z psychologickkej intervencie U. detskej psychologičky zo dňa 03.11.2021 vyplýva, že maloletý nadväzuje kontakt spontánne, aktívne popisuje svoje prežívanie, bez väčších zábran. Samé od seba popisuje svoju situáciu doma. Prejavuje sa otvorene a má jasné názory. Jeho osobné tempo je dynamické. Očný kontakt mierne uhýbavý, hlavne pri témach, ktoré ho stresujú. Osobnosť dieťaťa je primeraná veku, prekvapil svojou vyspelosťou a realistickými názormi, ktoré sú skôr u vekovo starších. Aktuálne sa rád drží svojich zaužívaných zvykov, nerád sa púšťa do nových vecí, ťažšie sa rozhoduje. Osobnosť je prispôsobivá, navonok extrovertná, no s bohatým vnútorným prežívaním. Má zmysel pre humor, hravosť, vo viacerých prvkoch sa ukazuje jeho zvýšená potreba po bezpečí, stabilite a zázemí. Slovné vyjadrovanie zodpovedá veku. Potrebuje mať vo veciach okolo seba jasno. Pomáha mu, keď mu niekto poskytuje informácie, vďaka nim sa orientuje a pomáha mu to zvládnuť záťažové situácie, ktoré pri rozpade rodiny prežíva. Túži po harmonických vzťahoch bez konfliktov a nespravodlivosti. Maloletý má ako každé dieťa, rád oboch svojich rodičov, no k matke má extrémne blízky vzťah. Z jeho projekcie a aj rozhovoru plynie, že sa cíti akoby stál medzi svojimi rodičmi a má sa medzi nimi rozhodnúť, čo sa mu nepáči a prirodzene to nedokáže urobiť. V jeho modele rodiny hrá výraznejšiu rolu matka (už menej typické u chlapcov jeho veku), od mala je na ňu fyzicky aj psychicky upnutý. Matka je pre

dieťa dôležitým človekom. Aktuálne je traumatizovaný, v neustálom strese a má neprimerané emočné stavy (odporu a ataky hnevu či ľútosti). Hlavne, ak odchádza od jedného a ide k druhému rodičovi a podľa vlastných slov „ idem, lebo musím, ale najlepšie je, aby sa moji rodičia ani nevideli, nie to ešte rozprávali o niečom, to by bola hneď hádka .“ Existujúci stav má dôsledky na jeho psychiku a rozbehla sa neurotická symptomatológia ako zajakávanie v reči, ataky zlosti a plaču, nočná enuréza, nespavosť a psychosomatické ťažkosti ako bolesti hlavy, brucha. Dané ťažkosti sú dôsledky v príčinnej súvislosti s okolnosťami odchodu k otcovi, do jeho osobnej starostlivosti . Keďže bežná starostlivosť bola riadená a vedená hlavne matkou, u nej sa má dobre, a prechodom k otcovi sa jedná o narušenie stabilného režimu maloletého s vážnym dopadom na jeho zdravý psychický vývoj (č.l. 39 a 40 v spise).

12. Zo správy z psychologickkej intervencie U. detskej psychologičky zo dňa 01.08.2022 vyplýva, že maloletý bol v ich kontaktoch usmiaty, pozitívne naladený, optimistický s cieľom potreby rozhovoru, čo je u neho netypické, lebo je skôr vážne a introvertné dieťa. Hovoril a popisoval svoje zážitky s novom školou, triedou, učením v nej, jeho kamarátske vzťahy a aktivity a športovanie vonku v prírode. Jeho výsledky na konci školského roka jasne ukazujú jeho výborný prospech a prosperovanie v učení. Matku miluje a je to pre neho najdôležitejší človek v jeho živote. Túto rolu pre dieťa mala aj v období spoločného bývania rodičov. S matkou je mimo Bratislavy, bývajú v dome v prírode, a to jemu vyhovuje. Má svojho psa, ktorý mu vytvára emočnú pohodu, ale učí ho aj samostatnosti a zodpovednosti, lebo sa o neho stará. Otcova avizovaná návšteva na Východnom Slovensku prebehla. Stále sa obával, že ho nasilu odvedú od matku a jeho prostredia, ktoré si obľúbil a bude musieť ísť s otcom. Hľadal riešenia ako má situácia byť, čo sa môže stať, čo ma urobiť, lebo jeho analytický pohľad na svet, mu dal istotu, že to zvládne a že sa ochráni. Jeho postoj bol jasný a priamy : nechcel s otcom odísť do Bratislavy, musí byť stále pri ňom matka . Preto aj sám vypovedal na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a chcel dať vedieť vlastnými slovami ako to vníma cíti on sám. S otcom je za celú dobu v kontakte len písomne, mail či list. Telefonáty sú ojedinelé, nechce ich. Zmena bydliska dieťaťu emočne aj sociálne prospela. Jeho psychická stabilita, jeho sociálne nastavenie, rozvinutie komunikácie aj osobnosti je viditeľné. Preto je nadmieru potrebné zväziť stav dieťaťa, jeho život s matkou na Východnom Slovensku , kde sa presťahovali, chce tam chodiť do školy a má rovesníkov kamarátov, ako pre neho prospešný a dať prioritu na potreby dieťaťa pred potrebami a požiadavkami rozvodového boja rodičov (č.l. 46 a 47 v spise).

13. Z posudku bývalej triednej učiteľky z V. zo dňa 02.02.2022 vyplýva, že je bývalou triednou učiteľkou maloletého. Učila ho v V. v 1.,2. a 3. triede vo S.. Bol to šikovný, múdry chlapec s dobrými nápadmi, ale utiahnutý do svojho vnútra, keď sa s niekým nepohodol, skončilo to vždy agresívnou reakciou, poznali ho ako uzlík nervov. Pokračovalo to až po piatu triedu, kde ho denno denne stretávala a videla stále uplakaného a s nejakým problémom. Teraz v lete bola na dovolenke na východnom Slovensku a stretla pri X. jazere maloletého ako venčí svojho psa. Reakcia bola neveriteľná, maloletý ju vystískal, a rozprával bez prestávky. Dieťa bolo ako vymenené, šťastné, veselé, plné zážitkov. Maloletý rozprával o svojich nových kamarátoch zo školy, o škole, o svojom režime dňa, ako každé ráno venčí svojho psa, ako už nemá zdravotné problémy ako mal v Bratislave, že túži po bicykli a že je stále na vzduchu. Dieťa je teraz šťastné, spokojné a nič mu nechýba (č.l. 44 v spise).

14. Na základe Hodnotenia žiaka zo dňa 30.06.2022 vydaného Základnou školou s materskou školou I. má súd za preukázané, že maloletý začal štúdium na danej škole dňa 14.03.2022, za ten krátky čas sa stal v kolektíve obľúbený a má so spolužiakmi dobré a priateľské vzťahy. V škole sa cíti veľmi dobre a rád využíva aj mimoškolské aktivity organizované školou. Veľmi chce pokračovať v štúdiu na danej škole aj v budúcom školskom roku. Je výborný žiak, na konci školského roka 2021/2022 prosperel s vyznamenaním. Jeho práca na hodinách je hodnotená ako veľmi dobrá. Je tvorivý, rozhladený, veľmi komunikatívny, jeho verbálny prejav je na veľmi vysokej úrovni. Po vzájomnom rozhovore sa vyjadril, že už sa nechce vrátiť do školy naspäť do Bratislavy a ani k otcovi (č.l. 45 v spise).

15. Z Rozhodnutia Obce X. zo dňa 26.07.2022 vyplýva, že Obec X. odvolaniu otca proti prvostupňovému rozhodnutiu, ktorým bol maloletý prijatý za žiaka na základné vzdelávanie vyhovel, napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušil a predmetnú vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie (č.l. 48 až 52 v spise).

16. Emailom zo dňa 17.03.2022 oznámila matka otcovi, že maloletý začal chodiť do školy na Základnú školu vo X. odo dňa 14.03.2022, má tam kamarátov, zlepšil sa mu zdravotný stav, výrazne sa zlepšil v správaní a učení, je spokojný (č.l. 112 v spise).

17. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/85/2022-195 zo dňa 27.04.2022 otcom navrhnutú zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.03.2022 v časti, v ktorej sa otec domáhal do právoplatného skončenia konania o nezhode rodičov v podstatnej veci uložiť matke povinnosť zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k zmene školy a k zmene bydliska/obvyklého pobytu maloletého dieťaťa, nepripustil.

18. Z Vyjadrenia zo dňa 14.07.2022 vydaného Základnou školou s materskou školou I. vyplýva, že proces adaptácie maloletého na ich škole prebehol výborne, je slušný, priateľský voči spolužiakom, zdvorilý k vyučujúcim. Maloletý vyslovuje spokojnosť s výučbou a prostredím školy, veľmi rýchlo nadviazal sociálne väzby so spolužiakmi (č.l. 165 v spise).

19. Uznesením Okresného súdu Michalovce č.k. 23P/143/2022-49 zo dňa 26.08.2022, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého na Základnej škole s materskou školou I. (č.l. 173 v spise) Proti predmetnému rozhodnutiu podal otec odvolanie (č.l. 182 až 195 v spise). Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/358/2022-156 zo dňa 20.01.2023, súd zmenil uznesenie Okresného súdu Michalovce č.k. 23P/143/2022-49 zo dňa 26.08.2022 tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (č.l. 209 v spise).

20. Zo Správy zo psychologického vyšetrenia - poradenského stretnutia Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 07.01.2022 vyplýva, že rodina je aktuálne v rozvodovom konaní. Maloletého vnímali ako citlivého a vnímavého chlapca, ktorý sa aktuálne nachádza v nepríjemnej a dieťaťu neprirodzenej situácii ohrozujúcej jeho vnútornú stabilitu. Rozvod rodičov a rozpad rodiny je pre dieťa extrémnou záťažou na prežívanie, čo sa odzrkadľuje aj na jeho správaní a prežívaní. V kontakte s nimi bol z začiatku maloletý otvorený, spolupracujúci, dobre naladený. Očný kontakt mal primeraný, vyhybavý bol v situáciách, keď téma bola pre neho citlivá. Maloletý sa nachádza v situácii, kedy sa rozhoduje o ňom a rozhodujú osoby, ktoré sú mu najbližšie a obe sa vyjadrujú, že je to pre dobro maloletého. V tom čase vnímali maloletého ako dieťa, ktoré má výrazne nedosýtené potreby bezpečia (najmä psychického), istoty a stability, ktorých naplnenie narúša proces, ktorý bol v súvislosti s ním spustený (č.l. 236 až 240 v spise).

21. Na základe Hodnotenia žiaka zo dňa 22.11.2023 vydaného Základnou školou s materskou školou I. má súd za preukázané, že maloletý začal štúdium na danej škole dňa 14.03.2022, za ten krátky čas sa stal v kolektíve obľúbený a má so spolužiakmi dobré a priateľské vzťahy. V škole sa cíti veľmi dobre a rád využíva aj mimoškolské aktivity organizované školou. Štúdium na ich škole sa mu páči, do školy prichádza pozitívne naladený. Je výborný žiak, na konci školského roka 2021/2022 a 2022/2023 prospel s vyznamenaním. Jeho práca na hodinách je hodnotená ako veľmi dobrá, prejavuje záujem o učenie. Spolupráca s vyučujúcimi je u neho dobrá. Maloletý je tvorivý, rozhladený, veľmi komunikatívny, jeho verbálny prejav je na veľmi vysokej úrovni. Po vzájomnom rozhovore sa vyjadril, že už sa nechce vrátiť do školy naspäť do Bratislavy a ani k otcovi. Z možného stretnutia s otcom má obavy a strach. V ich škole sa cíti veľmi dobre a je tam spokojný (č.l. 314 v spise).

22. Zo Znaleckého posudku č. 10/2023 vyhotoveného znalkyňou U. v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B4-25P/78/2021 vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu vyplýva, že vzťah rodičov k maloletému je sýtený pozitívnou vzťahovou väzbou k maloletému. Obaja rodičia verbalizujú svoj záujem o maloletého a svoj pozitívny a vrúcny vzťah k nemu. Otec maloletého aktuálne nemá možnosť sa o maloletého starať a vychovávať ho. Maloletý nechce byť s otcom v kontakte a prerušil s ním všetky väzby. Napriek odluke otec prejavuje snahu o kontakt s maloletým. Matka maloletého je pre maloletého centrálnou vzťahovou postavou. Vzťah s maloletým je pre ňu rovnako centrálnym vzťahom, ktorému prispôsobuje svoj súkromný život. Matka trávi prevažne svoj čas v spoločnosti maloletého, nakoľko pracuje z domu a v čase, keď sa maloletý vráti zo školy, sú spolu a podnikajú rôzne aktivity. Obaja sú na seba vzájomne fixovaní, čo je badateľné aj počas znaleckého vyšetrenia. Matka sa snaží byť maloletému nápomocná, zohľadňuje jeho potreby. Napísali spolu knihu, chystajú sa napísať ďalšiu. V správaní matky sú badateľné prvky hyperprotektivity voči maloletému, je badateľné ich vzájomné prepojenie. Maloletý pôsobí pri matke uvoľnene a veselo. Má pri nej bezpečie a jej spoločnosť sýti jeho emocionálne potreby. Je vidieť, že sú na seba pozitívne naladení. Maloletý je na matku výrazne fixovaný, až závislý. Otca aktuálne

vytesňuje, vedome ho odčleňuje. Vzťah maloletého je v súčasnosti polarizovaný s príklonom k matke a s odklonom od otca. Otec si myslí, že maloletý je manipulovaný, čo mu škodí (č.l. 325 až 372 v spise).

23. Na pojednávaní konanom dňa 20.02.2024 kolízny opatrovník uviedol, že v konaní je zrejme potrebné prezentovať názor maloletého, ktorý túži zostať vo Vinnom, adaptoval sa tam, má tam kamarátov, spolužiakov, je už vo veku, kedy vie vyjadriť svoj názor. Má za to, že na tento treba prihliadať a je teda na zváženie, či v tomto prípade nie je nahradenie súhlasu otca dôvodné.

24. Na danom pojednávaní sa otec vyjadril, že je to prvý krát, čo môže riešiť prečo a kde má chodiť maloletý do školy, doteraz sa ho to nikto nepýtal. Dostal iba následne e-mail od matky, že sa zmenila škola. Podľa jeho informácií matka oslovila aj iné školy, tam nesúhlasili so synovým prihlásením do školy, celé to považuje za nefér, syn bol manipulovaný, mal v tom čase necelých 11 rokov, v takom veku sa dá dieťa zmanipulovať. On ho prakticky odvtedy nevidel. Bol som za ním jeden krát, mal tam cestu kvôli pojednávaniu na miestnom úrade ohľadom školy. Maloletý bol v pôvodnej škole spokojný, bol na ňu hrdý, v septembri na začiatku školského roku ho odviezol do školy, aj tu je vhodná voda, vhodný vzduch, určite nepovažuje prostredie, v ktorom sa nachádza škola vo X., za lepšie alebo zdravšie, svedčia o tom aj bežné správy, maloletý tam nemal väzby, pokiaľ vie, tak rodinu má jeho matka len v F., nevedel, prečo by mal meniť školu. Išiel z výberovej školy na dedinskú školu, on mu chcel odovzdať to najlepšie, má za to, že je to vhodné prostredníctvom vzdelania. Sleduje Edupage školy, nemyslí, že sa jedná o lepšiu školu, má problém s učiteľmi, napriek tomu, že sa jedná o Východné Slovensko, kde nie je až taký problém s učiteľmi, dochádza tam k suplovaniu v rozsahu okolo 20%, v podstate o tej škole ani nič nevie, viem, že rodičia na Edupage riešili fyzikárku, ktorá má byť vulgárna, nadáva. Školu predtým poznal, jednalo sa o výberovú školu, bilingválnu, časť predmetov bola vyučovaná v angličtine, maloletý tam mal aj nemecký jazyk, v 5. ročníku začal, to ale skončilo, teraz je prihlásený na ruštinu.

25. Matka sa vyjadrila, že maloletý neodišiel do neznámeho prostredia, ona pochádza zo F., má rodinu v M., v F., na okolí. Syn je na okolie zvyknutý, je to preňho domáce prostredie. Chcel odísť z V., má za sebou tri operácie nosa, je to prostredie pri vode, dobré na dýchanie pri lese, vyhovuje mu to, bolo to jeho želanie. Cíti sa tam dobre, má tam kamarátov, vzťahové väzby, pozná tam ľudí, bolo to želanie maloletého. S otcom rozhodnutie odísť nekonzultovala, s ním sa dohodnúť nedá, jednoducho odišli. Samotný maloletý sa otca bál.

26. Právny zástupca matky titulom záverečnej reči uviedol, že navrhujú vyhovieť návrhu na nahradenie súhlasu otca s návštevou Základnej školy vo X., aj z pohovoru s maloletým vyplynula jeho túžba chodiť do školy vo X., takéto rozhodnutie považujú za sledujúce najlepší záujem dieťaťa smerom k prioritácii vôle dieťaťa pred vzájomnými konfliktnými predstavami rodičov.

27. Právny zástupca otca titulom záverečnej reči uviedol, že samotný návrh navrhli zamietnuť. Mrzia ich kroky matky, ktoré realizovala v súvislosti so zmenou školy. Môže to viesť k neistote, či školská dochádzka je realizovaná legálne v zmysle školského zákona. Je tiež otáznave, aké konzekvencie môže konanie matky mať, mrzia ich to o to viac, že tak matka konala potom, čo bola v odôvodnení uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo 14.02.2022 sp. zn. 14P/8/2022 poučená o tom, že ak otec očakáva, že matka sa bude snažiť zmeniť školu maloletého, táto otázka je predmetom dohody oboch rodičov. Súd tam zároveň poukázal, že v prípade nezhody rozhoduje súd, nemôžu prepadať ilúzii, že prostredie, v ktorom sa nachádza maloletým v súčasnosti navštevovaná škola, je ideálne. Nie je v záujme maloletého, aby súd aproboval nezákonný stav založený matkou. Zo znaleckého posudku vyplynula schopnosť otca zastávať úlohu rodiča, neexistencia nerelevantných dôvodov odmietania otca na strane maloletého, nevyplynuli žiadne agresívne tendencie otca a vyplynulo tiež, že je zo situácie smutný a snaží sa o nápravu. Ide o budúcnosť maloletého, škola, ktorú navštevuje, má v porovnaní slabé výsledky, slabú jazykovú prípravu, dochádza k častému suplovaniu pedagógov, objektívnosť hodnotenia spochybňuje už len samotná obsahová kvalita písomných prejavov maloletého. O kvalite školy svedčí aj vyjadrenie riaditeľky k rozhodnutiu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie o prijatí maloletého. V konaní matky nie je dobromyseľnosť, vedia, že škola vo X. nie je tou najlepšou školou, ktorú môže maloletý navštevovať. Matka s otcom nekomunikuje a nie je spravodlivé, aby bolo tomuto konaniu matky prisúdená ochrana. Pokiaľ ide o prejavy maloletého a jeho vyjadrenia na adresu otca, majú za to, že za to zodpovedá matka a nemožno zavinenie pripisovať otcovi. Majú za to, že vyjadrenie maloletého je dôsledkom manipulácií a sú presvedčení, že vyhovieť návrhu nie je v záujme maloletého.

28. Titulom záverečnej reči kolízny opatrovník uviedol, že upriamujú pozornosť k prejaveneému názoru maloletého, ktorý sa jasne vyjadril, že chce navštevovať Základnú školu vo Vinnom. Vedel odôvodniť, prečo tam chce ostať, nie je vhodné z ich pohľadu, aby po dvoch rokoch menil školské prostredie, spolužiakov, vzťahy.

29. Podľa § 35 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

30. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

31. Súd v konaní na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že z pohľadu záujmu maloletého je vyhovieie návrhu matky na nahradenie súhlasu otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého na Základnej škole s materskou školou I., s ohľadom na všetky okolnosti najlepším riešením.

32. Súd v konaní prihliadal na názor maloletého, jeho názor súd rešpektoval, nakoľko je vo veku 14 rokov, kedy už má maloletý ustálené svoje názory. Hoci aj zo znaleckého posudku č. 10/2023, ktorý vypracovala U. vyplýva silné prepojenie medzi maloletým a matkou, súd sa nestotožnil s tým, že maloletý sa rozhoduje a riadi výlučne pod manipulatívnym vplyvom matky. Znalkyňa síce konštatovala, že tak na podvedomej úrovni, ako aj na úrovni vedomej existuje riziko, že maloletý je ovplyvňovaný proti otcovi. Súd je však presvedčený, že vo veku v akom sa maloletý nachádza, sa vie rozhodnúť, či mu vyhovuje školské prostredie vo X., alebo sa chce vrátiť naspäť do V.. Dôležitým faktorom s pohľadu sledovania záujmu maloletého je aj väzba na matku, ktorá je silná, s otcom je táto väzba aktuálne narušená.

33. Súd mal preukázané, že je v najlepšom záujme maloletého, aby naďalej navštevoval základnú školu vo X., nakoľko maloletý má na východnom Slovensku, konkrétne na základnej škole vo X. vytvorené priateľské väzby, chodí tam rád, prospieva s vynikajúcimi výsledkami. Je síce pravdou, že odchodom do X. sa narušili väzby maloletého na vzťahy zo školy, táto skutočnosť však samotnému maloletému neprekáža, vie ich udržiavať, či už komunikáciou v online prostredí, prípadne občasnými návštevami v V..

34. Súd sa nestotožňuje s názorom otca, že by teraz súd len aproboval nezákonný stav, kedy matka bez dohody s otcom odvieďa maloletého na východné Slovensko a zapísala ho do základnej školy vo X.. Správanie matky, kedy s otcom nekomunikovala, odišla bez jeho súhlasu, je jednoznačne možné matke vytknúť, z pohľadu súdu matke nič nebránilo v tom, aby s otcom komunikovala zámer zmeniť školu maloletého, obzvlášť ak sa jedná o zmenu spojenú s tak veľkou vzdialenosťou od bydliska otca a nie je pravdou, že zabezpečenie súhlasu otca bolo spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. Matka v skutočnosti na komunikáciu s otcom o tejto otázke úplne rezignovala a otcovi neposkytla ani len priestor, aby o tom mohol rozhodovať, len mu jednoducho oznámila, že zmenila školu. Rozhodovanie súdu podľa § 35 zákona o rodine však v žiadnom prípade nie je aprobovaním nezákonného stavu, úlohou súdu je s ohľadom na všetky okolnosti posúdiť, ako je potrebné vyriešiť spornú otázku medzi rodičmi, ohľadom podstatnej veci týkajúcej sa maloletého. V konaní mal súd za jednoznačne preukázané, že maloletý je v

škole vo X. spokojný, takto pôsobí aj na svoje okolie, v škole sa mu darí, sám ju chce ďalej navštevovať a hoci je zrejme, že návšteva tejto školy výrazne sťažila možnosť osobného kontaktu otca s maloletým, tieto preukázané skutočnosti nemôže súd ignorovať, obzvlášť, ak maloletý jednoznačne verbalizuje, že zo školy vo X. nechce odísť. Súd pripomína, že vo veku maloletého je školské prostredie hneď druhým prostredím po prostredí rodinnom, maloleté dieťa v ňom trávi podstatnú časť dňa, zmeniť toto prostredie proti vôli maloletého dieťaťa, obzvlášť v období dospievania, môže mať ďalekosiahle negatívne následky na psychiku maloletého dieťaťa a túto skutočnosť by mali mať na zreteli všetci, vrátane otca maloletého.

35. Súd prisvedčuje otcovi, že nie je zrejme, prečo škola vo X. postačovalo vyhlásenie jedného rodiča na zápis žiaka, avšak dané konanie základnej školy viedlo k tomu, že predmetné rozhodnutie bolo napokon zrušené, čím nastala v tomto smere náprava (pokiaľ ide o administratívny proces). Maloletý školu vo X. navštevuje nepretržite od marca 2022, nie je nie je tak zrejme, čo sledujú pochybnosti otca o legálnom navštevovaní školy maloletým, obzvlášť, ak sa riadne zúčastňuje vyučovania, dosahuje výsledky, je školou hodnotený. Pre súd je podstatné, že maloletý si reálne plní školskú dochádzku (túto samotnú skutočnosť nie je dôvod spochybňovať), chodí do školy rád a chce tam chodiť.

36. Ak mal otec pochybnosti o tom, či škola vo X. sa dokáže kvalitou vzdelávacieho procesu vyrovnáť škole, ktorú maloletý predtým navštevoval, resp. o tom, že prostredie, v ktorom maloletý žije, je prostredím zdravším v porovnaní s prostredím, z ktorého odišiel (V.), tieto neboli pre súd rozhodujúce. Pokiaľ ide o pochybnosti o rozdiely v kvalite základných škôl, súd má za to, že obe školy dokážu žiaka pripraviť na štúdium na strednej škole, nie je relevantný dôvod mať o tom pochybnosť. Ako už bolo vyššie uvedené, z pohľadu čl. 5 zákona o rodine, predovšetkým písm. b, c, d, f, a rizikom, ako negatívne by mohla opätovná zmena školy zasiahnuť do zdravého psychického vývinu maloletého, pre súd bolo podstatné, ako vníma otázku miesta školskej dochádzky samotný maloletý. Ani skutočnosť, že by predpoklad otca, o tom, že predchádzajúca škola dokázala maloletého na ďalšie vzdelávanie lepšie pripraviť ako súčasná, bol napokon správny, tak nevyváža fakt, že maloletý by v inej škole zjavne nebol spokojný, nemal by tú úroveň psychickej pohody, ktorú sám verbalizuje, a ktorú potvrdzuje aj samotná škola vo X. a potvrdzujú ju aj závery psychologičky U. (hoci napádané otcom pre jej blízky vzťah s matkou) a v zásade ju možno vyvodit' aj zo znaleckého posudku U. Pokiaľ ide o kvalitu životného prostredia, resp. rozdiel medzi kvalitou v V. a miestom, kde maloletý aktuálne navštevuje školskú dochádzku, súd súhlasí s otcom, že sa nejedná o rozdiel, ktorý by bol z pohľadu rozhodnutia súdu o mieste školskej dochádzky určujúci. Na čo ale súd prihliadal, je skutočnosť, že maloletý sa v novom prostredí cíti lepšie, zmenu vníma pozitívne a verbalizuje, že mu nové prostredie mu dáva väčší priestor na realizáciu jeho aktivít, ktoré má rád.

37. Rozhodnutie o nahradení súhlasu otca s miestom školskej dochádzky nepochybne zasahuje do podmienok na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s otcom (čl. 5 písm. h) zákona o rodine). Súd si jej tejto skutočnosti vedomý a je nepochybne, že na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb maloletého s otcom skutočnosť, že miesto školskej dochádzky maloletého bude na východe Slovenska, bydlisko otca je pritom v V., sťažuje, a to vrátane vytvorenia vhodnej odbornej spolupráce s rodinou (tak s maloletým, ako aj s rodičmi), ktorá bude pre obnovu vzťahu otca s maloletým nevyhnutná. Túto skutočnosť ale súd vyhodnotil, ako skutočnosť, ktorú je potrebné prispôbiť udržaniu psychickej pohody maloletého (súd mal preukázané, že aktuálne je maloletý spokojný). Z pohľadu súdu takýto postup vytvára pravdepodobnejší predpoklad, že postupnou prácou sa podarí obnoviť vzťah medzi otcom a maloletým, ako postup, kedy by súd proti vôli maloletého zasiahol do aktuálne vyhovujúceho modelu realizovanej školskej dochádzky (čo by predstavovalo riziko aj z pohľadu možnej úspešnosti odbornej intervencie zameranej na nápravu vzťahov v rodine) a to aj uvedomujúc si, že otec nebol do rozhodovania o súčasnom mieste školskej dochádzky matkou začlenený.

38. S ohľadom na všetky tieto okolnosti súd považoval z pohľadu čl. 5 zákona o rodine pri hodnotení, či pre záujem maloletého bude lepším riešením nahradenie súhlasu otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého Michala Harváneka, nar. 22.07.2010 na Základnej škole s materskou školou I., alebo zamietnutie návrhu matky, za lepšie riešenie nahradenie súhlasu otca a návrhu matky tak vyhovel.

39. Otec v konaní namietal, že spis bol pridelený nezákonnému sudcovi s ohľadom na ustanovenie § 6a Civilného mimosporového poriadku. S touto výhradou sa súd nestotožnil s ohľadom na dikciu ustanovenia § 152 ods. 10 vyhlášky ministerstva spravodlivosti č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, podľa ktorého,

ak bola vec zapísaná do nesprávne určeného súdneho registra, môže byť prevedená podľa pokynu predsedu súdu do správne určeného súdneho registra s novou spisovou značkou najneskôr do 30 dní odo dňa zapísania veci do pôvodného súdneho registra; to platí aj vtedy, ak sa vec zapísala do nesprávne určeného súdneho registra krajského súdu v odvolacej agende, z dôvodu, že na okresnom súde bola vec zapísaná v nesprávne určenom súdnom registri. Ak nedôjde v lehote podľa predchádzajúcej vety k prevodu veci do správne určeného súdneho registra, vec dokončí senát alebo samosudca podľa pôvodného pridelenia. S ohľadom poslednú vetu citovaného ustanovenia, o pridelení veci mal rozhodovať sudca, ktorému bola vec pôvodne pridelená a preto súd takto aj postupoval.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Matka, právny zástupca matky a kolízny opatrovník maloletého, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku písomne do zápisnice o pojednávaní, sa voči tomuto rozhodnutiu nemôžu odvolať.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.