

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010532
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919010532.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej Y. S., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. februára 2020 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou taktó

r o z h o d o l :

Obžalovaná: Y. S. E. C. V. E. Š. I. U. Á.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom C. L., adresa na doručovanie písomností H. Z. XXXX/X, t. č. materská dovolenka,

je vinná, že

-dňa 03.05.2019 v čase o 09.06 h, v predajni potravín Z. L., E..L.. W. G.. R.. F. XXXX v Rimavskej Sobote, odcudzila drogériový tovar - 11 kusov šampónov na vlasy v celkovej hodnote 36,55 € tým spôsobom, že spolu s T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Z. XXXX/X, C. L., v uvedenej predajni postupne brali z regálu šampóny a vkladali ich do tašky, ktorú mala preloženú cez plece T. Q., ktorá obišla pokladničnú zónu a obvinená Y. S. prešla cez pokladňu, kde zaplatila len za cukrovinky, pričom za šampóny na vlasy ani jedna z nich nezaplatila, čím spôsobila spoločnosti CBA Slovakia, a.s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, IČO:36620319, škodu vo výške 36,55 €,

-dňa 10.05.2019 v čase o 09.38 h, v predajni potravín Z. L., E..L.. W. G.. R.. F. XXXX v Rimavskej Sobote, odcudzila rôzny potravinový tovar - 71 kusov cukrovíniiek a čokolád v celkovej hodnote 69,71 € tým spôsobom, že v uvedenej predajni tovar brala z regálov a vkladala ho do ruksaku, ktorý mala na chrbte T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Z. XXXX/X, C. L., ktorá s tovarom obišla pokladničnú zónu a obvinená Y. S. bez tovaru prešla cez pokladňu, pričom ani jedna z nich za uvedený tovar nezaplatila, čím spôsobila spoločnosti CBA Slovakia, a.s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, IČO:36620319, škodu vo výške 69,71 €,

a to aj napriek tomu, že dňa 20.07.2018 jej bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota uložená pokuta vo výške 30 € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku XXXXXXXX, právoplatného dňa 20.07.2018, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spáchala formou krádeže tovaru v obchodnom dome Kaufland v Rimavskej Sobote,

a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 84/2018 zo dňa 22.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2018, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov,

t e d a

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

tým spáchala

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú stranu CBA Slovakia, a.s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, IČO:36620319, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 17.10.2019 sp. zn. 2Pv 273/19 podal obžalobu na Y. S. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.02.2020 výsluchom obžalovanej Y. S.Š., ktorá uviedla, že ju mrzí čo urobila, už nebude kradnúť. Toho času žije s druhom a je vo 8. mesiaci tehotenstva. Celkove má päť maloletých detí. Zabezpečuje výchovu trom maloletým deťom. Dve ďalšie deti sa nachádzajú u jej svokry. Obžalovaná uviedla, že uznáva vinu a priznáva spáchanie skutkov a chce urobiť vyhlásenie o vine.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaná Y. S.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu.

d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaná Y. S. na všetky otázky odpovedala „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jej vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 95/2019. Ako listinné dôkazy boli prečítané obžaloba, šetrenie k trestu domáceho väzenia, správa o priestupkoch, odpis registra trestov, správa o povesti, obsah spisového materiálu 0T 84/2018 obžaloba a trestný rozkaz.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že -dňa 03.05.2019 v čase o 09.06 h, v predajni potravín Z. L., E..L.. W. G.. R.. F. XXXX v Rimavskej Sobote, odcudzila drogériový tovar - 11 kusov šampónov na vlasy v celkovej hodnote 36,55 € tým spôsobom, že spolu s T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Z. XXXX/X, C. L., v uvedenej predajni postupne brali z regálu šampóny a vkladali ich do tašky, ktorú mala preloženú cez plece T. Q., ktorá obišla pokladničnú zónu a obvinená Y. S. prešla cez pokladňu, kde zaplatila len za cukrovinky, pričom za šampóny na vlasy ani jedna z nich nezaplatila, čím spôsobila spoločnosti CBA Slovakia, a.s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, IČO:36620319, škodu vo výške 36,55 €,

-dňa 10.05.2019 v čase o 09.38 h, v predajni potravín Z. L., E..L.. W. G.. R.. F. XXXX v Rimavskej Sobote, odcudzila rôzny potravinový tovar - 71 kusov cukroviniek a čokolád v celkovej hodnote 69,71 € tým spôsobom, že v uvedenej predajni tovar brala z regálov a vkladala ho do ruksaku, ktorý mala na chrbte T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Z. XXXX/X, C. L., ktorá s tovarom obišla pokladničnú zónu a obvinená Y. S. bez tovaru prešla cez pokladňu, pričom ani jedna z nich za uvedený tovar nezaplatila, čím spôsobila spoločnosti CBA Slovakia, a.s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, IČO:36620319, škodu vo výške 69,71 €,

a to aj napriek tomu, že dňa 20.07.2018 jej bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota uložená pokuta vo výške 30 € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku XXXXXXXX, právoplatného dňa 20.07.2018, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spáchala formou krádeže tovaru v obchodnom dome Kaufland v Rimavskej Sobote,

a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T 84/2018 zo dňa 22.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2018, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov.

Obžalovaná sa k trestnej činnosti dozнала a urobila vyhlásenie o vine.

V mieste bydliska je obžalovaná Y. S. všeobecne hodnotená. V priestupkovom konaní bola viackrát riešená z dôvodu neoprávnenej manipulácie s komunálnym odpadom a pre porušenie pravidiel cestnej premávky. Doposiaľ bola dvakrát súdne trestaná. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota 0T 84/2018 zo dňa 22.12.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2018, čiže predmetného skutku sa dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovanej kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, lebo si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená.

Súd vykonal šetrenie ohľadom trestu domáceho väzenia, pričom zo správy probačnej úradníčky zo dňa 19.11.2019 sp. zn. 1Pr 104/2019 vyplýva, že obžalovaná Y. S. počas pohovoru uviedla, že v prípade uloženia trestu domáceho väzenia a nariadenia kontroly technickými prostriedkami sa bude zdržiavať v bytovom dome na adrese H.Ž. Z. XXXX/X, C. L. v byte na X. T.. Lustráciou v registri obyvateľov bolo zistené, že obžalovaná na tejto adrese nemá trvalý ani prechodný pobyt. Od 27.05.2019 je na trvalý pobyt prihlásená na adrese C. L.. Obžalovaná počas pohovoru probačnej a mediačnej úradníčky uviedla, že v uvedenom byte už žije 4 roky. Táto informácia nebola pravdivá. V predmetnom byte sa zdržiava nie viac ako rok. Plnoleté osoby spolubývajúce s obžalovanou vyhlásili, že súhlasia s tým, aby bol obžalovanej uložený trest domáceho väzenia.

Ďalej bolo zistené, že materiálno-technické podmienky použitia technických prostriedkov v obydlí, kde sa zdržiava obžalovaná, boli veľmi obmedzené aj to len na jednu elektrickú zásuvku, ktorá sa nachádzala v blízkosti kuchynskej linky. Obžalovaná uviedla, že je tehotná. Tieto skutočnosti boli potvrdené i na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.02.2020, kedy bolo zistené, že obžalovaná je toho času vo 8. mesiaci tehotenstva.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na správu probačnej úradníčky zo šetrenia o možnosti uloženia trestu domáceho väzenia kontrolou technickými prostriedkami, berúc do úvahy najmä tú skutočnosť, že obžalovaná nemá trvalé ani prechodné bydlisko. Technické zázemie bytu, v ktorom sa zdržiava nie je dostatočne vyhovujúce a prihliadal aj na tú skutočnosť, že obžalovaná je vo vysokom štádiu tehotenstva a okrem toho zabezpečuje výchovu trom maloletým deťom.

Súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatelky, jej pomery a možnosť jej nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovanej bola vzhľadnutá v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznela a trestný čin úprimne oľutovala. Priťažujúca okolnosť nebola vzhľadnutá.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanej uložený alternatívny trest, trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Berúc do úvahy počet maloletých detí, o ktoré sa v súčasnej dobe obžalovaná stará ako i to, že v mesiaci marec 2020 má porodiť ďalšie dieťa.

Podľa názoru súdu uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by za daných podmienok bol neprimerane prísny poukazujúc na charakter trestnej činnosti, výšku spôsobenej škody a na jej rodinné a osobné pomery.

Podľa § 5 Zákona č. 528/2005 Z. z. - Zákona o výkone trestu povinnej práce predseda senátu odloží alebo preruší výkon trestu povinnej práce u tehotnej ženy alebo matky novonarodeného dieťaťa na jeden rok po pôrode.

Keďže pre rozhodnutie o nároku na náhradu škody je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie súd poškodenú stranu CBA Slovakia, a.s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.