

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Pc/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200118
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200118.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci navrhovateľky: J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., O. XX, proti otcovi, ktorý návrh na zapretie otcovstva nepodal: V. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., I. XXX/X, t.č. ÚVTOS Ružomberok, za účasti mal. dieťaťa: K. O., nar. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že V. O., nar. XX.X.XXXX, nie je prirodzeným otcom dieťaťa mužského pohlavia, meno K., priezvisko O., nar. XX.X.XXXX, narodeného z matky J. O., rod. K., nar. XX.XX.XXXX.

II. V. O. k úhrade súdneho poplatku nezaväzuje.

odôvodnenie:

1. Dňa 9.1.2020 podala navrhovateľka na tunajší súd návrh ktorým sa domáhala zapretia otcovstva k mal. synovi K. O., nar. XX.X.XXXX tvrdiac, že V. O. nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa, ale jeho skutočným otcom je J. F.. Uviedla, že s V. O. uzavrela manželstvo ktoré stále trvá. Z tohto pochádza jediná dcéra a to V. O., nar. XX.XX.XXXX. Po jej narodení manžel nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, pričom odsúdený bol na 18 rokov nepodmienečne. Všetky ostatné deti, ktoré sa narodili počas trvania manželstva však nie sú biologickými deťmi V. O. a to ani K. O.. Ona už 10 rokov žije v spoločnej domácnosti s druhom J. F., ktorý je biologickým otcom všetkých detí s výnimkou mal. V..

2. V.J. O. sa k návrhu nevyjadril, neprodukoval žiadne prostriedky procesnej obrany.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 5.2.2020, ktorého sa osobne zúčastnila navrhovateľka a zástupkyňa kolízneho opatrovníka. V. O. sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, a preto súd v súlade s ustanovením § 180 C.s.p. konal v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom mal. dieťaťa, správou od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, lustráciou v registri ZVJS a zistil tento skutkový stav:

5. Navrhovateľka na návrhu v celom rozsahu zotrvala. Konštatovala, že jej manželstvo s V. O. stále trvá, avšak napriek tomu, že tento je od roku 2007 vo výkone trestu, všetky deti narodené aj po termíne jeho nástupu do výkonu trestu majú v kolónke otec zapísaného V. O.. Ona viac ako 10 rokov žije s druhom J. F., ktorý je biologickým otcom dieťaťa.

6. Z rodného listu maloletého K. O., nar. XX.X.XXXX súd zistil, že u dieťaťa narodeného v tento deň je v kolónke matka uvedená navrhovateľka a ako otec je uvedený V. O., nar. XX.X.XXXX.

7. Z potvrdenia od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves súd zistil, že matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a rodinných prídavkov na 6 detí.

8. Z lustrácie registri ZVJS súd zistil, že V. O. si od 28.12.2007 odpykáva trest odňatia slobody na základe rozhodnutia tunajšieho súdu 5T/79/2008. Predpokladané ukončenie trestu je stanovené na 28.12.2022.

9. Podľa § 106 veta prvá CMP, na konanie vo veciach určenia rodičovstva je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má dieťa bydlisko.

10. Podľa § 108 ods. 3 CMP, účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

11. Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

12. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

13. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

14. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že V. O. nemôže byť biologickým otcom mal. dieťaťa, pretože v rozhodnom období nemal pohlavný styk s navrhovateľkou, keďže si od 28.12.2007 odpykáva nepodmienečný trest odňatia slobody. V danom prípade je teda nesporný nesúlad medzi právnym a biologickým otcovstvom, ktorý výrazným spôsobom zasahuje do súkromnej sféry právneho otca. Taktiež právo dieťaťa poznať svojich biologických rodičov je jedným zo základných práv podľa čl. 7, ods. 1 Dohovoru o ochrane práv dieťaťa. S prihliadnutím na tieto skutočnosti, vzhľadom na skutkové tvrdenia matky i doporučené kolízneho opatrovníka, má súd za to, že V. O.K. nie je biologickým otcom dieťaťa, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Keďže matka bola od platenia súdnych poplatkov oslobodená, povinnosť uhradiť súdny poplatok štátu by tak v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zaväzovala V. O.K.. Keďže tento je však dlhodobo vo výkone trestu, kde nie je pracovne zaradený, súd konštatuje, že i u neho sú splnené podmienky na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, a preto ho k ich úhrade nezaviazal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.