

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/141/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011461
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319011461.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaný T. H., R.. XX.XX.XXXX C. Š., H. T. N. T. XXX, V.. Š., T.. Č.. C. C. T. V. I.,

sa uznáva za vinného, že

v Seredi na Námestí slobody 2894/3 si v autopožičovni DD DAMI, s.r.o., IČO: 46 494 375, prenajal od 29.10.2018 do 05.11.2018 osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fábria, EČ: Z.-XXXEC, od 05.11.2018 do 12.11.2018 osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia, EČ: Z.-XXXEY, od 12.11.2018 do 19.11.2018 osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia, EČ: Z.-XXXEY, od 19.11.2018 do 26.11.2018 osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fábria, EČ: Z.-XXXEK a od 26.11.2018 do 03.12.2018 osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia, EČ: Z.-XXXEY, s ktorými jazdil ako vodič v Seredi a na iných miestach, pričom rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Šaľa č. ORPZ-SA-OPDP52-37/2014-P zo dňa 27.02.2014, právoplatné toho dňa, mu bola uložená o. i. sankcia zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 5 rokov a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/50/2016 zo dňa 16.08.2016, právoplatný toho dňa, mu bol uložený o. i. trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 3 roky, a pričom si ich prenajal na občiansky preukaz č. H. a vodičský preukaz č. R., vystavené na meno K. R., R.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt T. XXX, a prenajatým vozidlom zn. Škoda Fábria, EČ: Z.-XXXEC, sa dňa 05.11.2018 v Seredi na Parkovej ulici dopustil dopravného priestupku na úseku cestnej dopravy, ktorý rieši Mestská polícia Sered', čím spôsobil, že osoba K. R. bol podozrivý zo spáchania uvedeného priestupku a predvolaný na prejednanie priestupku,

teda

- inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu,
- maril výkon rozhodnutia súdu a orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

pokračovací prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vo viacčinnom súbehu s pokračovacím prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/60/2019 zo dňa 03.03.2019, doručený obžalovanému a právoplatný toho dňa, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 42 ods. 2 Trestného zákona, na peňažný trest vo výške 2 000 (dvetisíc) €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 42 ods. 2 Trestného zákona, na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.11.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 02.12.2019, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

V odpise registra trestov má obžalovaný 14 záznamov za krádeže, neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla, výtržníctvo a predovšetkým marenia výkonu úradného rozhodnutia, všetky v závažnosti prečinu, za čo bol 6 krát vo výkone trestu odňatia (aj súhrnný). Po spáchaní skutku bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/60/2019 zo dňa 03.03.2019 na peňažný trest 2 000 € a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel 30 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/129/2019 zo dňa 14.05.2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody 8 mesiacov a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel 3 roky, a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/138/2019 zo dňa 26.06.2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody 1 rok a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel 1 rok a 6 mesiacov. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 2 priestupky. Podľa správy o povesti obce T. zo dňa 21.08.2019 nie je bližšie hodnotený. Podľa hodnotenia z ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 15.08.2019 sa správa primerane, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Obžalovaný k oboznámenému uviedol, že už bol vo výkone trestu aj disciplinárne odmenený.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/60/2019 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom zo dňa 03.03.2019, doručený obžalovanému a právoplatný toho dňa, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), ktorý spáchal dňa 02.03.2019 a bol mu uložený peňažný

trest 2 000 € s náhradným trestom na 1 rok a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 2 roky a 6 mesiacov.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/129/2019 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom zo dňa 14.05.2019, doručený obžalovanému a právoplatný toho dňa, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ, ktorý spáchal dňa 11.05.2019 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 8 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 3 roky.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/138/2019 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom zo dňa 24.05.2019, doručený obžalovanému toho dňa, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ, ktorý spáchal dňa 21.05.2019, proti ktorému podal odpor a rozsudkom vyhláseným dňa 26.06.2019, právoplatný dňa 03.10.2019, mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 1 rok a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 1 rok a 6 mesiacov.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (R 23/2008), najmä vzhľadom na mnohonásobnú recidívu páchatela.

Skutky uvedené v obžalobe a kvalifikované ako prečin marenia výkonu úradného nepredstavujú ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/60/2019, keďže tento spáchal a teda pokračoval v tomto konaní aj po oznámení vznesenia obvinenia dňa 11.02.2019 (§ 122 ods. 13 TZ), ale predstavujú samostatné trestné činy.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/60/2019 zo dňa 03.03.2019, preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom rozhodnutí.

Skutky, za ktoré bol odsúdený následnými trestnými rozkazmi Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/129/2019 a sp. zn. OT/138/2019 spáchal až do doručení trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/60/2019 dňa 03.03.2019, ktoré má účinok vyhlásenia rozsudku, čiže nie sú v súbehu s predmetnými trestnými činmi a preto sa k nim neukladá súhrnný trest (R 52/1971).

Súd mohol obžalovanému uložiť úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 3 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 TZ, a to do 2 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 8 mesiace.

Súd musel v zmysle § 41 ods. 3 TZ ukladať trest nie miernejší trest ako uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/60/2019, ktorým je peňažný trest 2 000 € s náhradným trestom na 1 rok a trestom zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 2 roky a 6 mesiacov. Vzhľadom na mnohonásobné a vytrvalé páchanie predmetnej trestnej činnosti marenia výkonu úradného rozhodnutia, v tomto prípade okorenenom o prečin poškodzovania cudzích práv, považuje súd za jediný trest schopný dosiahnuť účel trestu jedine trest odňatia slobody. Tento pri prebratí peňažného trestu z odsúdenia Okresným súdom Galanta sp. zn. OT/60/2019 podľa § 42 ods. 2 TZ a zohľadnení náhradného trestu odňatia slobody 1 roka podľa § 57 ods. 3 TZ mohol ukladať od 8 mesiacov do 1 roka, pričom ho uložil v trvaní 10 mesiacov, pretože si ešte stále vie predstaviť závažnejšie konanie obžalovaného (napr. nepriznanie), ale nie o veľa.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, naposledy vo veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/52/2015, v ktorej bol prepustený dňa 13.08.2017, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Ako súd uviedol vyššie, peňažný trest aj trest zákazu činnosti musel uložiť pri ukladaní súhrnného trestu ako uložené skorším rozhodnutím Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/60/2019 a tieto vzhľadom na ukládanie nepodmienečného trestu odňatia slobody nezvyšoval, pričom pri treste zákazu činnosti to ani nie je možné vzhľadom na § 43 a § 61 ods. 2 TZ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).