

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123201580
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123201580.7

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., Tolského 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Poľovnícke združenie Šerkov Kysucké Nové Mesto – Ochodnica, so sídlom Povina 399, IČO: 31 939 805, adresa na doručovanie písomností: D. XXX/XX, XXX XX E. E., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Halagan, s.r.o., Framborská 253/21, 010 01 Žilina, IČO: 50 626 329, o ochranu osobnosti fyzickej osoby, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje medzi stranami sporu tento uzatvorený súdny zmiern:

I. Žalovaný je povinný ospravedlniť sa žalobcovi za neoprávnené zásahy do jeho osobnostných práv, a to formou verejného ospravedlnenia v znení:

OSPRAVEDLNIENIE

V zastúpení členov Poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto – Ochodnica, t.j. JUDr. Zdenka Pijaka, JUDr. Miroslava Hodasa, Silvestra Pastvu, F. F. E., G. H., B. B., štatutárneho zástupcu I. J. a ostatných členov sa touto cestou ospravedľujeme pánovi A. B., bytom C. XXX, za nepravdivé výroky na adresu jeho osoby, ktoré nezákonne zasiahli do jeho práva na ochranu osobnosti.

Na pána A. B. boli zo strany Poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica podané trestné oznámenia pre podozrenia zo spáchania trestných činov pytliactva; falšovania a pozmeňovania verejnej listiny; krádeže a sprenevery. Orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom bolo zistené, že všetky podozrenia a obvinenia boli domnelé a nepravdivé. Pre údajné pytliactvo zároveň došlo v roku 2015 k vylúčeniu A. B. z Poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica, pričom tento postup bol zo strany súdov vyhodnotený ako nezákonný.

A. B. počas svojho pôsobenia v Poľovníckom združení Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica opakovane poukazoval na chod a nedostatky v činnosti poľovníckeho združenia. Nezákonné vylúčenie a podané trestné oznámenia boli vyústením konfliktov medzi A. B. a členmi poľovníckeho združenia, produkovanými v snahe ukončiť jeho činnosť a členstvo v poľovníckom združení Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica.

Nerešpektujúc zásadu prezumpcie nevinyl bol A. B. z našej strany označovaný za pytlíka, čo mu spôsobilo značné osobné problémy, životnú traumu, poškodenie povesti v poľovníctve a v súkromnom živote a malo za následok pošpinenie jeho dobrého mena a bezúhonnosti. V závere si ešte raz dovoľujeme vyjadriť ľútosť nad spomenutými udalosťami a následkami nášho konania voči A. B..

S úctou, členovia a vedúci predstavitelia Poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto – Ochodnica,

príčom toto ospravedlnenie v uvedenom znení prednesie štatutárny zástupca žalovaného I. J. alebo hospodár žalovaného Silvester Pastva v obecnom rozhlase Obce Ochodnica najneskôr v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to tak, aby ospravedlnenie odznelo jedenkrát počas pracovného dňa v popoludňajších hodinách v čase od 14:00 do 16:00 hod. a druhýkrát počas soboty v čase od 11:00 do 12:00 hod.

II. Žalovaný je povinný ospravedlniť sa žalobcovi za neoprávnené zásahy do jeho osobnostných práv, a to formou verejného ospravedlnenia v znení uvedenom vo výroku I., predneseným štatutárnym zástupcom žalovaného I. J. alebo hospodárom žalovaného Silvestrom Pastvom, a to na najbližšej slávnosti konanej pri príležitosti Dňa sv. Huberta počas prvého augustového víkendu v Osade Petránky po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalovaný je povinný ospravedlniť sa žalobcovi za neoprávnené zásahy do jeho osobnostných práv, a to formou písomného ospravedlnenia v znení uvedenom vo výroku I., pričom toto ospravedlnenie zašle v lehote do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia vo forme doporučenej listinnej zásielky na adresu jednotlivých inštitúcií:

- Slovenský poľovnícky zväz, Štefánikova 10, Bratislava 811 05
- Kancelária Slovenskej poľovníckej komory, Štefánikova 10, Bratislava 811 05
- Slovenská poľovnícka komora, odbor kynológie, Štefánikova 10, Bratislava 811 05
- Obvodná poľovnícka komora Čadca, Palárikova 1086, 022 01 Čadca
- Slovenský poľovnícky zväz, Regionálna organizácia Kysúc, Palárikova 1086, 022 01 Čadca.

IV. Súd konanie o povinnosť:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 20.000 € titulom náhrady nemajetkovej ujmy, a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 23.093 € titulom náhrady škody, a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,

zastavuje.

Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 15.02.2023 domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina rozhodol nasledovne:

2. Žalovaný je povinný ospravedlniť sa žalobcovi za neoprávnené zásahy do jeho osobnostných práv, a to formou verejného ospravedlnenia v znení:

OSPRAVEDLNENIE

V zastúpení členov Poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto – Ochodnica, t.j. F. K. B., F. I. H., J. B., F. F. E., G. H., B. B., štatutárneho zástupcu I. J. a ostatných členov sa touto cestou ospravedľujeme pánovi A. B., bytom C. XXX, za nepravdivé výroky na adresu jeho osoby, ktoré nezákonne zasiahli do jeho práva na ochranu osobnosti.

Na pána A. B. boli zo strany Poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica podané trestné oznámenia pre podozrenia zo spáchania trestných činov pytliactva; falšovania a pozmeňovania verejnej listiny; krádeže a sprenevery. Orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom bolo zistené, že všetky podozrenia a obvinenia boli domnelé a nepravdivé. Pre údajné pytliactvo zároveň došlo v roku 2015 k vylúčeniu A. B. z Poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica, pričom tento postup bol zo strany súdov vyhodnotený ako nezákonný.

A. B. počas svojho pôsobenia v Poľovníckom združení Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica opakovane poukazoval na chod a nedostatky v činnosti poľovníckeho združenia. Nezákonné vylúčenie a podané trestné oznámenia boli vyústením konfliktov medzi A. B. a členmi poľovníckeho združenia, produkovanými v snahe ukončiť jeho činnosť a členstvo v poľovníckom združení Šerkov Kysucké Nové Mesto - Ochodnica.

Nerešpektujúc zásadu prezumpcie neviný bol A. B. z našej strany označovaný za pytlíka, čo mu spôsobilo značné osobné problémy, životnú traumu, poškodenie povesti v poľovníctve a v súkromnom živote a malo za následok pošpinenie jeho dobrého mena a bezúhonnosti. V závere si ešte raz dovoľujeme vyjadriť ľútosť nad spomenutými udalosťami a následkami nášho konania voči A. B..

S úctou, členovia a vedúci predstavitelia Poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto – Ochodnica,

pričom toto ospravedlnenie v uvedenom znení prednesie štatutárny zástupca žalovaného I. J. alebo hospodár žalovaného Silvester Pastva v obecnom rozhlase Obce Ochodnica najneskôr v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to tak, aby ospravedlnenie odznelo jedenkrát počas pracovného dňa v popoludňajších hodinách v čase od 14:00 do 16:00 hod. a druhýkrát počas soboty v čase od 11:00 do 12:00 hod.

3. Žalovaný je povinný ospravedlniť sa žalobcovi za neoprávnené zásahy do jeho osobnostných práv, a to formou verejného ospravedlnenia v znení uvedenom vo výroku I., predneseným štatutárnym zástupcom žalovaného I. J. alebo hospodárom žalovaného J. B., a to na najbližšej slávnosti konanej pri príležitosti Dňa sv. Huberta počas prvého augustového víkendu v Osade Petránky po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Žalovaný je povinný ospravedlniť sa žalobcovi za neoprávnené zásahy do jeho osobnostných práv, a to formou písomného ospravedlnenia v znení uvedenom vo výroku I., pričom toto ospravedlnenie zašle v lehote do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia vo forme doporučenej listinnej zásielky na adresu jednotlivých inštitúcií:

- Slovenský poľovnícky zväz, Štefánikova 10, Bratislava 811 05
- Kancelária Slovenskej poľovníckej komory, Štefánikova 10, Bratislava 811 05
- Slovenská poľovnícka komora, odbor kynológie, Štefánikova 10, Bratislava 811 05
- Obvodná poľovnícka komora Čadca, Palárikova 1086, 022 01 Čadca
- Slovenský poľovnícky zväz, Regionálna organizácia Kysúc, Palárikova 1086, 022 01 Čadca.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 20.000 € titulom náhrady nemajetkovej ujmy, a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 23.093 € titulom náhrady škody, a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, zastavuje.

Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania.

5. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že žalobca bol prvostupňovým rozhodnutím č. K1/2015 Výboru žalovaného zo dňa 2.7.2015 uznaný za vinného z disciplinárneho priestupku podľa § 3 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu, za čo mu bol uložený disciplinárny trest v podobe vylúčenia z poľovníckeho združenia.

6. Voči predmetnému rozhodnutiu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, ktoré odvolanie svojim rozhodnutím zo dňa 23.7.2015 pod sp. zn. K2/2017 členská schôdza žalovaného zamietla.

7. Voči rozhodnutiu členskej schôdzy podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu správnu žalobcu o preskúmanie rozhodnutia členskej schôdzy žalovaného zo dňa 23.7.2015.

8. Krajský súd Žilina rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 30S/94/2017 zo dňa 20.11.2018, právoplatné dňa 18.1.2019, zrušil vyššie uvedené rozhodnutia žalovaného.

9. Voči predmetnému rozhodnutiu Krajského súdu Žilina podal žalovaný kasačnú sťažnosť, ktorá kasačná sťažnosť žalovaného bola rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.5.2021 pod. sp. zn. 5Asan/1/2021 zamietnutá.

10. Aj napriek vyššie uvedenému skutkovému a právnenému stavu žalovaný vo veci nekonal, žalobca bol len formálne členom poľovníckeho združenia – žalovaného, nečinnosť žalovaného bránila žalobcovi vo výkone poľovníctva a vecí s výkonom poľovníctva súvisiacich.

11. Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaný účelovo podal na žalobcu aj trestné oznámenia, trestné oznámenia pre podozrenia zo spáchania trestných činov pytlactva, falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery a iné, ktoré podania boli právoplatne ukončené až Uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 8.9.2022, pod sp. zn. 3To/36/2022, právoplatné dňa 8.9.2022.

12. V súvislosti s podanými trestnými oznámeniami a vzneseným obvinením voči osobe žalobcu, bol žalobcovi rozhodnutím Oddelenia dokladov odboru poriadkovej polície ORPZ v Čadci zo dňa 20.4.2017 č. ORPZ- CA-OPPI-426-2/2017 zaistený zbrojný preukaz.

13. V súvislosti s vyššie uvedeným konaním žalovaného a jeho členov, pociťuje žalobca následky vo verejnom občianskom živote, bolo poškodené dobré meno žalobcu, poškodená žalobcova dobrá povesť a iné.

14. Žalovaný popieral dôvodnosť nároku žalobcu v celom rozsahu z viacerých dôvodov.

15. Podľa názoru žalovaného podmienkou pre priznanie nároku na náhradu škody je protiprávne konanie žalovaného voči žalobcovi, škoda a príčinná súvislosť. Podľa predložených dôkazov podľa názoru žalovaného u uplatnenej škode chýba príčinná súvislosť.

16. Pokiaľ sa jednalo o trestné konanie a jeho výsledok, žalovaný zastával názor, že žalobca bol spod obžaloby oslobodený z dôvodov pochybností v prospech obvineného (in dubio pro reo), ktoré oslobodenie však úplne nezbavuje osobu žalobcu z podozrenia z protiprávneho konania. S poukazom na uvedené žalovaný zastával názor, že trestné oznámenie na žalovaného nebolo podané účelovo.

17. Žalovaný s poukazom aj na rozhodnutie Krajského súdu Žilina 30S/94/2017 zo dňa 20.11.2018 uviedol, že predchádzajúce rozhodnutia žalovaného boli zrušené z procesných dôvodov, ktoré dôvody zrušenia Krajským súdom Žilina nevyklúčujú protiprávnosť konania žalobcu.

18. Žalovaný tiež poukázal na nezaplatenie členského príspevku žalobcom a na dôsledok z nezaplatenia členského príspevku vyplývajúci, ktorým je podľa Domáceho poriadku žalovaného zánik členstva žalobcu v spoločnosti žalovaného.

19. Keďže žalobcovi zaniklo členstvo v poľovnom združení žalovaného, nebol dôvod rozhodovať opätovne o vylúčení žalobcu z poľovného združenia a iné.

20. Vo veci súd vytyčil termín pojednávania na deň 9.1.2024, v ktorý dátum pred otvorením pojednávania strany sporu požiadali o odročenie pojednávania, z dôvodu predloženia povolenia na lov zveri žalobcovi žalovaným.

21. Strany sporu zhodne uviedli, že medzi stranami sporu v prípade vydania povolenia na lov zveri žalobcovi dôjde k mimosúdnej dohode o predmete sporu, ktorú dohodu požiadajú schváliť vo forme zmluvy na ďalšom pojednávaní.

22. S poukazom na uvedené Okresný súd Žilina vytyčil termín pojednávania na deň 21.2.2024 na 10.30 hod., ktorého termínu pojednávania sa zúčastnil žalobca, jeho právny zástupca a právny zástupca žalovaného.

23. Pred otvorením pojednávania predstúpili strany sporu a požiadali Okresný súd Žilina, aby Okresný súd Žilina schválil medzi stranami sporu vyššie uvedený zmluvný návrh navrhnutý stranami sporu, pričom žalobca za súhlasu žalovaného zobral v časti bodu IV. výroku uznesenia žalobcu späť.

24. Strany sporu sa dohodli, že žiadna strana sporu si nebude uplatňovať náhradu trov konania.

25. Súd po prednese strán sporu, ktorými prednesmi strany sporu požiadali súd, aby súd schválil medzi stranami sporu vyššie uvedený zmluvný návrh a žalobca čiastočne zobral žalobu späť so súhlasom žalovaného, súd oboznámil a strany sporu s obsahom spisu Okresného súdu Žilina č.k. 25C/14/2023.

26. Z obsahu predmetného spisu (dôkazov v spise sa nachádzajúcich) súd zistil nasledovný skutkový stav:

27. Žalobca pôsobí od roku 1998 ako poľovník, pričom právo poľovníctva vykonáva od roku 2005 ako člen poľovníckeho združenia u žalovaného.

28. Žalobca bol prvostupňovým rozhodnutím Poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto – Ochodnica, Výbor poľovníckeho združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto – Ochodnica pod č. K1/2015 zo dňa 2.7.2015 uznaný za vinného z disciplinárneho priestupku podľa § 3 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu za skutky uvedené pod bodmi 1/ až 5/ výroku rozhodnutia, za čo mu bol uložený disciplinárny trest v podobe vylúčenia z poľovníckeho združenia.

29. Voči predmetnému rozhodnutiu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, ktoré odvolanie bolo rozhodnutím Poľovníckeho združenia Šerkov, Kysucké Nové Mesto – Ochodnica, členskou schôdzou zo dňa 23.7.2015 pod sp. zn. K2/2017 zamietnuté a rozhodnutie vyššie uvedeného subjektu potvrdené.

30. Voči rozhodnutiu členskej schôdze podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu správnu žalobcu o preskúmanie rozhodnutia členskej schôdze žalovaného zo dňa 23.7.2015.

31. Krajský súd Žilina rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 30S/94/2017 zo dňa 20.11.2018, právoplatné dňa 18.1.2019, zrušil vyššie uvedené rozhodnutia žalovaného.

32. Voči predmetnému rozhodnutiu Krajského súdu Žilina podal žalovaný kasačnú sťažnosť, ktorá kasačná sťažnosť žalovaného bola rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.5.2021 pod. sp. zn. 5Asan/1/2021 zamietnutá.

33. Aj napriek vyššie uvedenému skutkovému a právnomu stavu žalovaný vo veci ďalej nekonal, žalobca bol len formálne členom poľovníckeho združenia – žalovaného, predmetná nečinnosť žalovaného bránila žalobcovi vo výkone poľovníctva a vecí s výkonom poľovníctva súvisiacich.

34. Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaný účelovo podal na žalobcu trestné oznámenia, trestné oznámenia pre podozrenia zo spáchania trestných činov pytlactva, falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery a iné, boli právoplatne ukončené až Uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 8.9.2022, sp. zn. 3To/36/2022, právoplatné dňa 8.9.2022 (oslobodením spod obžaloby).

35. V súvislosti s podanými trestnými oznámeniami a vzneseným obvinením voči osobe žalobcu, bol žalobcovi rozhodnutím Oddelenia dokladov odboru poriadkovej polície ORPZ v Čadci zo dňa 20.4.2017 č. ORPZ- CA-OPPI-426-2/2017 zaistený zbrojný preukaz.

36. V súvislosti s vyššie uvedeným konaním žalovaného a jeho členov pociťuje žalobca následky vo verejnom občianskom živote, bolo poškodené dobré meno žalobcu, poškodená žalobcova dobrá povesť a iné.

37. S poukazom na uvedenú skutočnosť podal žalobca na Okresný súd Žilina žalobu zo dňa 15.02.2023, ktorou žalobou sa domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina:

38. uložil žalovanému povinnosť ospravedlniť sa žalobcovi za neoprávnené zásahy do jeho osobnostných práv, a to formou verejného ospravedlnenia v znení, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

39. Tiež uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi:

- žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 20.000 € titulom náhrady nemajetkovej ujmy, a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,

- žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 23.093 € titulom náhrady škody, a to

v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,

v ktorej časti o zaplatenie sumy 20.000€ a 23.093€ žalobca so súhlasom žalovaného zobral žalobu späť, žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

40. Žalobca tiež žiadal priznať náhradu trov konania.

41. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1/2/ a 3/ CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

41. Vzhľadom k tomu, že bola žaloba o zaplatenie sumy 20.000€ a o zaplatenie 23.093€ (body IV. a V. petitu žaloby) zobratá späť pred prvým pojednávaním (navyiac so súhlasom právneho zástupcu žalovaného), Okresný súd Žilina o predmetnom späťvzátí žaloby žalobcu rozhodol tak, že konanie v tejto časti zastavil.

42. Podľa § 148 ods. 1/ a 2/ CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

43. Zmierom sa rozumie dohoda strán sporu uzatvorená v priebehu konania, ktorou si upravujú strany sporu svoje sporné práva a povinnosti.

Súd má vo vzťahu ku stranám sporu pôsobiť mediačne, t.j. o uzatvorenie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť, čo je zvýraznené aj v ďalších ustanoveniach CSP.

Súd schváli zmier za podmienky, že stranami sporu navrhnutý zmier nie je v rozpore s hmotným právom.

44. Podľa § 11 OZ fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

45. Predmetom ochrany je osobnosť fyzickej osoby v jej celistvosti. Čiastkové osobnostné práva sú preto chránené len v rámci celkovej osobnosti. Výpočet jednotlivých čiastkových osobnostných práv v § 11, ktoré vytvárajú jednotné, základné osobnostné práva, výpočet je len demonštratívny.

Jednotlivé aspekty ochrany osobnosti v občianskom práve členíme na právo na česť a dôstojnosť, právo na meno, právo na prejavy osobnej povahy zachytené na hmotnom substráte, právo na telesnú integritu, právo na súkromie.

Právo občana na česť a dôstojnosť v jeho rozmanitých spoločenských vzťahoch sa prejavuje jednak vo vzťahu k spoločnosti a jednak aj vo vzťahu k ostatným spoluobčanom.

Predmetom ochrany občana je aj jeho česť v tzv. " odborných kruhoch ", v ktorých je známy svojou prácou a činnosťou.

46. Podľa § 13 ods. 1/2/ a 3/ OZ fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

47. Vyššie uvedené zákonné ustanovenie obsahuje významné prostriedky ochrany osobnostných práv, ich použitie nie je viazané na podmienku zavinenia pôvodcu zásahu, pretože ide o prípad objektívnej zodpovednosti.

48. Prostriedkami ochrany osobnostných práv sú:

- a/ návrh na upustenie od neoprávnených zásahov,
- b/ návrh na odstránenie následkov už uskutočnených zásahov,
- c/ návrh na poskytnutie primeraného zadošťučinenia.

49. K predmetu veci je potrebné uviesť, že strany sporu viedli spor o skutočnosť, či žalobca sa dopustil konania, uvedeného vo výroku Rozhodnutia Poľovného združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto – Ochodnica č. K1/2015 zo dňa 2.7.2015, za ktoré konanie bol Rozhodnutím Poľovného združenia Šerkov Kysucké Nové Mesto – Ochodnica č. K1/2015 zo dňa 2.7.2015 vylúčený z PZ Šerkov Kysucké Nové Mesto – Ochodnica.

Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené Rozhodnutím členskej schôdze Poľovníckeho združenia Šerkov, Kysucké Nové Mesto – Ochodnica pod č. K 2/2017 zo dňa 23.7.2015.

50. K veci je však potrebné uviesť, že predmetné rozhodnutia boli Krajským súdom v Žiline pod č.k. 30S/94/2017 zo dňa 28.5.2019 zrušené a kasačná sťažnosť žalovaného voči vyššie uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu Žilina bola rozsudkom Najvyššieho súdu SR pod č. 5Asan/1/2021 zo dňa 27.5.2021 zamietnutá.

51. S poukazom na uvedené ja potrebné uviesť, že konanie žalobcu vymedzené vo vyššie uvedenom rozhodnutí nebolo žalobcovi preukázané, čo znamená, že sa žalobca predmetného konania nedopustil, (nech si už o uvedenom myslí ktokoľvek a čokoľvek).

52. To, že uvedené konanie nie je ani trestným činom, vyplýva s Uznesenia Krajského súdu Žilina zo dňa 8.9.2022, sp. zn. 3To/36/2022, právoplatné dňa 8.9.2022, ktorým uznesením bol žalobca oslobodením spod obžaloby.

53. V priebehu konania (bez nariadenia pojednávania) žalovaný vydal žalobcovi povolenie na lov zveri, čo žalobca spolu so svojim právnym zástupcom uviedli v priebehu konania.

54. Predmetom posúdenia súdu zostala (po čiastočnom späťvzati žaloby o zaplatenie) skutočnosť, či sa má žalovaný ospravedlniť žalobcovi tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

55. Vychádzajúc s vyššie uvedeného skutkového stavu mal súd preukázané, že žalobca bol v priebehu rokov 2015 až 2022 vystavený viacerým obvineniam so strany žalovaného, voči žalovanému bolo iniciované viaceré konania (správne konania a aj trestné konanie) s uvádzaným výsledkom.

56. Viaceré obvinenia žalovaného voči osobe žalobcu sa v správnych konaniach a ani v trestnom konaní nepreukázali ako pravdivé a dôvodné, podľa názoru súdu predmetné konania a publicita s uvedenými konaniami súvisiaca zasiahli do osobnostných práv žalobcu, najmä do práva žalobcu na česť a dôstojnosť minimálne v regionálnom rozsahu, najmä v poľovníckej societe - kruhoch, ktorá skutočnosť nebola žalovaným zásadne spochybnená.

57. Sám žalovaný súhlasil (po návrhu žalobcom o mimosúdne vyriešenie sporu), že sa ospravedlní žalobcovi spôsobom uvedeným vo výroku uznesenia. S poukazom na skutočnosť, že takéto ospravedlnenie nie je v rozpore s hmotným právom (§§ 11 a nasl. OZ), jedná sa o dôvodnú morálnu satisfakciu za zásah do osobnostných práv žalobcu vo forme ospravedlnenia, ktorým ospravedlnením sa aspoň čiastočne odstránia následky poškodzujúceho konania žalovaného voči osobe žalobcu na verejnosti (jednak voči širokej verejnosti a tiež aj vo vzťahu k členom poľovného združenia).

58. Okresný súd Žilina s poukazom na vyjadrenia strán sporu, bez vykonania dokazovania, oboznámiac sa s obsahom spisu rozhodol tak, že stranami sporu navrhnutý zmier schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

59. Podľa § 255 ods. 1/2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

60. Vzhľadom na úspech v spore žalobcu a žalovaného (uvedený vo výroku uznesenia), dohodu strán sporu ohľadne trov konania, Okresný súd Žilina o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia (žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.