

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202662
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202662.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. Š., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu A. V. XXX/X, J. Q., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky S. V., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu A. V. XXX/X, J. Q. a otca H. Š., K.. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu na Mesto J. Q., v súčasnosti bytom F. XXX, okres J. Q., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 23. 9. 2019 otec žiadal o zníženie výživného zo 130,- eur na 60,- eur. Návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 10P/35/2011-40 zo dňa 7. 2. 2012 rozhodol o jeho povinnosti prispievať na výživu dcéry zvýšeným výživným 130,- eur. Kvôli neplateniu výživného, ktoré je vzhľadom na jeho finančnú situáciu prívysoké, má od súdu pridelený výkon trestu domácim väzením po dobu 4 mesiacov. Od 6. 1. 2018 je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a prácu sa mu nepodarilo nájsť, občas si privyrobí, čo mu nestačí na platenie výživného na dcéru. V jeho živote nastala zmena - dlhodobá nezamestnanosť, preto žiada o opätovné zníženie výživného. Kým mal prácu, pravidelne na výživu prispieval. Rád by prispieval aj naďalej, ale 130,- eur je pre neho priveľa.

2. Otec maloletej na pojednávaní vypovedal, že je zamestnaný od 23. 10. 2019, predtým bol 2 roky nezamestnaný. Podporu v nezamestnanosti dostával, iba prvého polroka. Na dávky v hmotnej núdzi nemal nárok, bol ženatý. V súčasnosti je rozvedený. Bol zamestnaný vo firme CD Profil, ale jeho druhej manželke sa zdalo, že má nízky príjem. Preto tam skončil. Mal vo výhľade inú prácu, ale keďže výpovedná doba v CD Profile trvala dlho, tak zobrali niekoho iného. Jeho čistý priemerný mesačný príjem u súčasného zamestnávateľa je okolo 550,- eur. Odkedy je zamestnaný práceneschopný nebol. Bol odsúdený na 4 mesiace na trest domáceho väzenia od augusta 2019 do decembra 2019 za zanedbanie povinnej výživy na B.. V CD Profile zarábala asi tých 550,- eur. Na zdravotnú starostlivosť nemá výdavky. V súčasnosti býva s priateľkou v byte, ktorý patrí priateľkinej matke. V byte býva iba on a priateľka. Náklady na bývanie sú 170,- eur mesačne, plus za elektriku približne 30,- eur mesačne. Priateľka je dlhodobo práceneschopná a jej príjem je okolo 400 až 450,- eur. Od kedy je zamestnaný platí polovicu. Kým nemal prácu všetko platila priateľka. Do práce chodí autom so susedom, ktorý je kolega v práci a naspäť sa vracia autobusom. Kamarátovi dáva na pohonné hmoty 20,- eur mesačne a cesta autobusom je zhruba 3,- eurá na deň. Dochádza z Galovian do Liptovského Hrádku. Vyživovaciu povinnosť má k

dcére B. a synovi Q.. Tam mu bolo určené výživné 70,- eur mesačne. S B. sa dlho nestretáva, snažil sa s ňou skontaktovať, ale ona už má svoje záujmy. Asi dvakrát spolu telefonovali, snažil som sa s ňou kontaktovať cez Viber, ale mu nedopovedala. Naposledy ju videl minulý rok v lete na súde. Darčeky na sviatky dcére neposiela, lebo nemá z čoho. Na B. prispieval tak, ako som mohol 28,- eur asi raz za 3 mesiace. Teraz, keď pracuje, bude posielat' výživné pravidelne. Keď sa zamestnal posielal na B. po 28,- eur, a to z toho dôvodu, že aj na výživné na syna Q. bola exekúcia a exekútor mu to sťahoval. Má exekúciu na B., momentálne by tam mal byť dlh okolo 400,- eur.

3. Matka maloletej na pojednávaní vypovedala, že so znížením výživného nesúhlasí. Je zamestnaná, dokáže v čistom zarobiť aj 800,- eur, ale priemerný plat má v čistom okolo 750,- eur. Do práce dochádza autom, ale má to iba kúsok. Na seba má bežné výdavky, doplatky za lieky mám okolo 5,- eur mesačne. Ide o lieky predpisované lekárom na vysoký tlak a z tohto dôvodu bola práceneschopná pol roka asi pred rokom a pol. Býva v nájomnom byte, nájomné je zhruba 127,- eur mesačne a električka 71,- eur mesačne. V byte býva s dcérou. Dcéra navštevuje 8. ročník základnej školy, do školy chodí pešo alebo ju vozí, má to blízko. Za stravu zálohovo zaplatila na celý školský rok 40,- eur, ktorá záloha sa vracia a okrem toho platí doplatok za obedy, za 1 obed 18 centov. Dala trvalý príkaz a pravidelne platím za obedy 20,- eur mesačne. Prebytky sa jej vrátia. V škole má B. bežné výdavky ako každé dieťa, potrebuje školskú tašku, školské pomôcky a podobne. V septembri sa na začiatku školského roka platí príspevok do ZRPŠ 12,- eur, okrem toho sa dokupujú učebnice a pracovné zošity, asi za 30,- eur. Dcéra chodí na súkromné doučovanie anglického jazyka, kde platí za hodinu 11,- eur, celkom mesačne zaplatí 44,- eur. Dcéra vo voľnom čase rada kreslí a číta. Kупuje jej veci na kreslenie a knihy. Začala chodiť do knižnice. V stredu a piatky chodí na faru, kde má rôzne aktivity napr. spevokol, konfirmačnú prípravu. Včera bola s dcérou na prvom endokrinologickom vyšetrení v Ľubochni. Išlo o vyšetrenie činnosti nadobličiek, či jej náhodou neodchádzajú. Dcéra bude hospitalizovaná v ústave v Ľubochni 5 až 7 dní, termín jej majú oznámiť. V súčasnosti chodí s dcérou každých 9 mesiacov do Žiliny na detskú ortopediu po zlomenine stehennej kosti. Okrem toho navštevuje s dcérou očné ambulanciu. Vyše rok a pol má okuliare. Za okuliare zaplatila okolo 100 eur. Na vyšetrenia do Žiliny a Ľubochne chodí vlastným autom. Naposledy otec zaplatil výživné 130,- eur asi pred 2 rokmi, aj to bolo stiahnuté exekútorom od jeho zamestnávateľa. Otec platí výživné poštovými poukázkami 28,79 eur. Dlž na výživnom je ku dnešnému dňu 1.035,95 eur. Exekúcia je od roku 2010. Otec nikdy dobrovoľne neplatil, nech mal akúkoľvek sumu výživného.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listov, ďalej iba č. I. 1 - 52, najmä lustrácia v REGOB účastníkov konania č. I. 3 - 5, lustrácia v Sociálnej poisťovni rodičov maloletého dieťaťa č. I. 6 -7, lustrácia v Sociálnej poisťovni rodičov maloletého dieťaťa č. I. 12-14, správa zamestnávateľa otca TESLA Liptovský Hrádok, a.s., č. I. 23-24, správa Sociálnej poisťovne č. I. 26, správa ÚPSVaR LM s prílohami č. I. 31-33, správa ÚPSVaR LM s prílohami č. I. 38-40, správa predchádzajúceho zamestnávateľa matky Kaufland Slovenská republika v.o.s. č. I. 44-45, správa kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov č. I. 47, aktualizácie lustrácie v Sociálnej poisťovni otca č. I. 51-52, obsahom pripojeného spisu sp. zn. 1P/165/2018, sp. zn. 1P/38/16, ku ktorému sú pripojené spisy sp. zn. 9P/95/2015, sp. zn. 10P/18/2013, sp. zn. 10P/35/2011, sp. zn. 3P/40/2011.

5. § 62 Zákona o rodine, ďalej iba ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

§ 77 ZR

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo najavo, súd zistil nasledovné. Predmetom konania je zníženie výživného na návrh otca. Súd skúmal, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo rodičov, odôvodňujúcich zníženie výživného.

7. Posledná úprava výživného bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/35/2011-40 zo dňa 7. 2. 2012. Súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej B. výživným 130,- eur mesačne, počnúc od 22. 11. 2011. V tom čase bol čistý priemerný mesačný príjem otca 535,01 eur. Otec v tom čase uhrádzal 2 pôžičky, spolu vo výške 140,- eur. Súd vtedy konštatoval, že v zmysle ust. § 62 ods. 5 ZR má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pôžičky boli použité na vyplatenie nedoplatku za mobilné telefóny otca. V tom čase otec žil v spoločnej domácnosti s družkou a jej dvomi deťmi, takže na výdavkoch spojených s chodom domácnosti sa podieľali 2 dospelé osoby a čiastočne aj plnoletá dcéra družky otca maloletého dieťaťa. Náklady na bývanie v domácnosti otca boli za byt 201,15 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, za elektrinu 43 eur mesačne. Byt bol vo vlastníctve družky otca dieťaťa. Družka otca dieťaťa splácala hypotekárny úver 133,- eur mesačne. V tom čase si otec vyživovaciu povinnosť k maloletej plnil. Matka žila v spoločnej domácnosti s dcérou sama a všetky výdavky spojené s bývaním hradila sama. Zdravotný stav maloletej vyžadoval návštevy detského gynekológa, nefrologickú ambulanciu v Liptovskom Mikuláši a urologickú ambulanciu v Martine, čo spôsobovalo matke zvýšené výdavky spojené s cestovným. Matka bola poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 22,01 eur. Matka pracovala na dohodu o pracovnej činnosti za dohodnutú hrubú mzdu 2,35 eur/hodina. Preto jej bola doplácaná do výšky životného minima dávka v hmotnej núdzi a celkový čistý priemerný mesačný príjem matky bol 203,39 eur. Mesačné náklady matky boli na nájom 127,53 eur, na elektrinu a koncesionárske poplatky 71,03 eur. Matka uhrádzala dcére životné poistenie 11,75 eur. Maloletá navštevovala predškolský ročník materskej školy. Náklady na stravné boli 23,80 eur mesačne, ročné poplatky za anglický jazyk 69,- eur a tanečnú 40,- eur maloletého dieťaťa.

8. Otec sa domáhal zníženia výživného v konaní sp. zn. 10P/18/2013, ktoré konanie bolo zastavené, lebo otec zobral návrh späť. Otec sa domáhal zníženia výživného v konaní sp. zn. 9P/95/2015, ktoré konanie bolo zastavené po pojednávaní, lebo otec zobral návrh späť. Otec sa domáhal zníženia výživného v konaní sp. zn. 1P/38/2016. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 24. 6. 2016 č. k. 1P/38/2016-29 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 31. 5. 2017 sp. zn. 6CoP/18/2017 rozsudok okresného súdu potvrdil.

9. Na strane maloletého dieťaťa nedošlo k takej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného. Už aj preto, že uplynula značná doba (8 rokov). Súd prihliadol na všeobecný rast životných nákladov. V čase posledného určovania výživného bola maloletá predškolačka. V súčasnosti maloletá navštevuje 8. ročník základnej školy (2. stupeň základnej školy). Maloletá navštevuje základnú školu v mieste bydliska. Matka zálohovo zaplatila za stravu poplatok na celý školský rok 40,- eur, ktorý poplatok sa vracia rodičovi. Okrem toho platí doplatky za obedy 18 centov za 1 obed tak, že trvalým príkazom platí 20,- eur mesačne. Na začiatku školského roku v septembri 2019 bol príspevok do ZRPŠ 12,- eur. Matka za učebnice a pracovné zošity zaplatila približne 30,- eur. Maloletá má bežné výdavky dieťaťa jej veku navštevujúceho 2. stupeň základnej školy. Súvisia najmä s nákupom školských pomôcok a školskými aktivitami (školské výlety, exkurzie, kultúrne akcie). Maloletá navštevuje doučovanie anglického jazyka každú sobotu, za ktoré matka uhrádza 11,- eur/hodina, čo predstavuje 44,- eur mesačne. Maloletá vo

voľnom čase rada kreslí a číta. Zvýšené náklady predstavujú nákup pomôcok na kreslenie a kníh s tým, že maloletá začala navštevovať knižnicu. Vo voľnom čase maloletá navštevuje faru každé stredy a piatky, kde sa venuje spevokolu a konfirmačnej príprave. Zdravotný stav maloletej nie je priaznivý. V súčasnosti sa podrobuje endokrinologickým vyšetreniam s tým, že má byť hospitalizovaná v trvaní 5 až 7 dní v Národnom endokrinologickom a diabetologickom ústave v Ľubochni (vyšetrenie nadobličiek). Matka s maloletou každých 9 mesiacov dochádza na kontroly k ortopédovi do Žiliny z dôvodu vyšetrenia po predchádzajúcej zlomenine stehennej kosti. Viac ako rok potrebuje maloletá dioptrické okuliare. V minulom roku matka za dioptrické okuliare zaplatila okolo 100,- eur. U maloletého dieťaťa nielenže nedošlo k zníženiu nákladov, ale naopak, došlo k zvýšeniu nákladov, keďže ide o dospievajúce dievča, čo predstavuje zvýšené náklady na hygienickú starostlivosť, ošatenie, obuv. Deti vo veku 13 až 14 rokov obvykle potrebujú oblečenie v konfekčných číslach dospelých a keďže sú v období rastu, oblečenie sa im obmieňa nielen sezónne, ale aj v súvislosti so zmenou telesných proporcií. Otec sa s maloletou nestretáva. Otec uvádza, že z dôvodu nezáujmu na strane maloletého dieťaťa.

10. U matky maloletého dieťaťa došlo od posledného rozhodnutia k zvýšeniu príjmu (odsek 7. odôvodnenia rozsudku). V súčasnosti jej čistý priemerný príjem je okolo 750,- eur. Matka aj s maloletou žijú v dvojizbovom nájomnom byte. Poplatky za nájom sú 127,- eur mesačne a zálohovo za elektriku 71,- eur mesačne. Matka dochádza do zamestnania autom. Matka užíva lieky predpísané lekárom s doplatkami približne 5,- eur mesačne. Matka uvádzala, že otec si vyživovaciu povinnosť v minulosti neplnil ani v čase, keď bol zamestnaný. V súčasnosti jej posielal výživné 28,79 eur poštovými poukážkami a dlh vyčíslila na 1.035,95 eur s tým, že exekúcie sú už od roku 2010. Matka v roku 2019 poberala prídavok na dieťa vo výške 24,34 eur mesačne, ktorý bol od 1. 1. 2020 zvýšený na 24,95 eur.

11. Otec maloletého dieťaťa bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 6. 1. 2018 do 22. 10. 2019. Otec bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie 22. 10. 2019 z dôvodu, že sa zamestnal. Zamestnávateľ otca oznámil čistý priemerný mesačný príjem otca (mzda) je 443,38 eur. Súd prihliadol k tomu, že za obdobie október 2019 otec neodpracoval celý kalendárny mesiac, čo skresľuje údaj o čistom priemernom mesačnom príjme zo mzdy. Pokiaľ by súd bral do úvahy celé odpracované 2 mesiace november a december 2019 bol by čistý priemerný mesačný príjem otca 587,67 eur. Čo zodpovedá výpovedi otca o výške jeho čistého priemerného mesačného príjmu. Otec maloletej bol od 25. 3. 2013 do 31. 12. 2017 zamestnaný v spoločnosti CD - Profil s.r.o., kde bol jeho hrubý príjem od 645,05 eur do 897,38 eur. Pracovný pomer otec skončil dobrovoľne, teda dôvod skončenia pracovného pomeru bol na strane otca. Otec sa chcel zamestnať, aby dosiahol vyšší príjem, čo sa mu nepodarilo. Vzhľadom na okolnosti sa otec sa dobrovoľne vzdal príjmu, ktorý mu umožňoval zabezpečiť nielen svoje potreby, ale predovšetkým potreby maloletého dieťaťa. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému Q. Š., nar. XX. X. XXXX, na ktorého bolo určené výživné 70,- eur mesačne. V súčasnosti otec maloletej žije v byte so svojou priateľkou. Byt patrí priateľkiným rodičom. Príjem jeho priateľky je okolo 400,- eur mesačne (v súčasnosti je dlhodobo práceneschopná). Poplatky za byt sú mesačne 170,- eur a za elektriku 30,- eur mesačne. Od kedy sa otec zamestnal platí polovicu nákladov za bývanie (100 eur). Kým bol nezamestnaný, hradila tieto náklady jeho priateľka. Do práce dochádza z Galovian do Liptovského Hrádku, čo predstavuje prestupovanie na viac spojov. Do práce dochádza autom s kolegom, ktorému prispieva na pohonné hmoty 20,- eur mesačne. Naspäť sa vracia autobusom a denné náklady na cestu autobusom sú 3 eurá. Voči otcovi sa vedú exekúcie z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti. Otec si v minulosti vyživovaciu povinnosť riadne neplnil ani v období, keď bol zamestnaný. Z dôvodov podľa § 75 ods. 1 ZR (vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, či zárobku) súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Súd neznižil výživné ani za dobu od začatia konania (od 23. 9. 2019 do 22. 10. 2019), kedy bol otec nezamestnaný po dobu, keď sa opätovne zamestnal, pretože dôvody zamietnutia návrhu na zníženie výživného sa vzťahujú aj na obdobie jeho nezamestnanosti. Ani po vzniku pracovného pomeru od 23. 10. 2019, keď jeho čistý priemerný mesačný príjem za dva celé odpracované mesiace dosiahol priemer 587,67 eur a za necelé tri odpracované mesiace 443,38 eur otec neuhradil súdom určené výživné. Zo spisu sp. zn. 1P/38/2016 súd zistil čistý priemerný mesačný príjem otca u predchádzajúceho zamestnávateľa CD - profil s.r.o. v roku 2015 vo výške 449,32 eur, čo je menej ako jeho skutočný súčasný príjem. Aj vtedy súd návrh otca na zníženie výživného zamietol a krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdil. Otec maloletej sa nezamestnal po skončení pracovného pomeru za obdobie od 31. 12. 2017 do 23. 10. 2019 (takmer 2 roky), hoci mu v tom nebránila žiadna prekážka. Prostriedky zabezpečené otcom z iných zdrojov zrejme postačovali na jeho základné životné potreby, takéto správanie je však v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Krajský súd v Žiline v rozsudku zo dňa 31. 5. 2017 sp. zn. 6CoP/18/2017 v odôvodnení uviedol, že u rodiča maloletého dieťaťa

sa vyžaduje zvýšená miera zodpovednosti súvisiaca s potrebou zabezpečovania všetkých oprávnených potrieb dieťaťa. Z dokazovania vykonaného okresným súdom vyplýva, že otec je zdravý, v produktívnom veku a teda v záujme zabezpečenia výživy svojich detí je v jeho schopnostiach a možnostiach zabezpečiť si dostatočný príjem z pracovnej činnosti. Súdu je známe z jeho činnosti, že Okresným súdom Liptovský Mikuláš bol otec maloletej odsúdený trestným rozkazom zo dňa 13. 5. 2019 sp. zn. 2T/17/2019 za prečin podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ (zanedbanie povinnej výživy) Trestného zákona na trest domáceho väzenia 4 mesiace. Okrem toho bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/72/2018 za prečin podľa § 289 ods. 3 písm. c/ (ohrozenie pod vplyvom návykovej látky) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu jedného roka a štyroch mesiacov. Takýmto správaním otec znižuje svoje možnosti zamestnať sa na trhu práce. Dôsledky jeho správanie nie je možné zohľadňovať v neprospech maloletého dieťaťa. Otec sa dlhodobo stavia pasívne k povinnosti vyživovať maloleté dieťa. Nevyvíja úsilie aké sa od rodiča dieťaťa dá očakávať.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 57 tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.