

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116223529
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4116223529.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: SATRO s.r.o., IČO: 31 335 161, so sídlom Polianky 9, Bratislava, zast.: STANO a partneri s.r.o., Nám. 1. mája 16, Bratislava proti žalovanému: XXX,XXN., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J., adresa na doručovanie I. XX, o zaplatenie sumy vo výške 388,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu vo zvyšku zamieťa.
- II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 52 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná.
- III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1/. Žalobca sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 388,60 eur.

Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 27.02.2014 bola medzi žalobcom ako prevádzkovateľom retransmisie a žalovanou uzatvorená Zmluva o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné podmienky spoločnosti žalobcu a cenník.

Žalovaná si podľa zmluvy zvolila mesačné platby, pričom za zvolený programový balík - Digitálna televízia (MINI+KLASIK) mala uhrádzať za poskytnutú službu MINI sumu 5,90 Eur mesačne a za poskytovanú službu KLASIK sumu 7,- EUR mesačne, tj. 12,90 €.

Okrem predmetnej služby poskytol žalobca žalovanému aj zariadenia potrebné na príjem predmetných služieb, a to digitálny prijímač Intek SD C30CX výr. č. M v hodnote 59- € a dekodovaciu kartu č. XXXXXXXXXXXX v hodnote 20,- €.

Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradza žalobcovi cenu za poskytované služby, dňa 21.03.2016 pristúpil žalobca k odstúpeniu od Zmluvy v zmysle bodu 5.5c. Všeobecných podmienok.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti vznikol žalobcovi nárok na uhradenie platieb:

- poplatok za tu službu MINI a KLASIK obdobie (od 01.03-2014 do 29.2.2016, t.j. 24 mesiacov), teda 24x12,90 € čo je 309,60 eur
- Náhrada hodnoty zariadenia dekodovacia karta 20,- eur
- Náhrada hodnoty zariadenia digitálny prijímač Intek 59,- eur, čo celkovo predstavuje sumu vo výške 388,60 eur.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil kópiu zmluva o poskytovaní služby prístupu, kópia Všeobecných podmienok ,kópia Odstúpenia od Zmluvy, kópia Cenníka.

3./ Súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 17Csp/93/2016 - 38, zo dňa 01.02.2017, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 309,60 eur spolu s príslušenstvom a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Predmetnú žalobu zamietol včasti zaplataenie zostatku žalovanej sumy vo výške 79,- eur, ktorú si žalobca uplatňoval titulom náhrady škody, resp. zmluvnej pokuty.

Voči predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie a Krajský súd Nitra, ako odvolací súd Uznesením č.k. 9Co/190/2018 - 69, zo dňa 31.07.2019 v zamietajúcej časti, ako aj včasti o výroku zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a na nové rozhodnutie.

4./ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5./ Súd v zmysle intencií Krajského súdu vytýčil vo veci termín pojednávania . Súd strany sporu poučil o sudcovskej koncentrácii, právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil , neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd predmetnú vec pojednával v jeho neprítomnosti, žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, doručenie predvolania mala riadne vykázané a preto súd v zmysle § 180 CSP, predmetnú vec pojednávala a rozhodol v ich neprítomnosti.

6./ Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila a neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

7./ Súd na základe vykonaného dokazovania a to oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

8./ Žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 27.02.2014 Zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXXXX bez časovej viazanosti, na základe ktorej sa zaviazala za zvolený programový balík - „ Digitálna televízia (MINI+KLASIK) uhrádzať za poskytnutú službu MINI sumu 5,90 Eur mesačne a za poskytovanú službu KLASIK sumu 7,- EUR mesačne, tj. spolu 12,90 €. Okrem predmetnej služby poskytol žalobca žalovanej aj zariadenia potrebné na príjem predmetných služieb, a to digitálny prijímač Intek SD C30CX výr. č.XX-1 v hodnote 59- € a dekodovaciu kartu č. XXXXXXXXXXXv hodnote 20,- €.

Žalovaná si svoje povinnosti neplnila riadne, na základe čoho vzniklo žalobcovi právo na úhradu platieb poplatkov za obdobie (od 01.03-2014 do 29.2.2016, t.j. 24 mesiacov), teda 24x12,90 € čo je 309,60 eur, náhrada hodnoty zariadenia dekodovacia karta 20,- eur, náhrada hodnoty zariadenia digitálny prijímač Intek 59,- eur, čo celkovo predstavuje sumu vo výške 388,60 eur.

Z dôvodu, že si žalovaná neplnila riadne svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, žalobca listom zo dňa 21.03.2016 pre nezaplataenie ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti v súlade ustanovením Čl. 5 bodu 5.5c Všeobecných podmienok odstúpil od Zmluvy a zároveň vyzval žalovaného na vrátenie zapožičaných zariadení.

9./ Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

10./ Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11./ Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12./ Podľa § 43 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13./ Podľa § 43 ods. 12 písm. b) uvedeného zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14./ Zo spisu mal súd za preukázané, že medzi stranami existoval zmluvný vzťah na základe platne uzavretej zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní žalobca konal a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a preto je nevyhnutné na daný vzťah aplikovať aj všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, ktorých základom je § 52 a nasl. OZ a zákon č. 250/2007 Z.z..

Žalobca na základe predmetnej zmluvy poskytoval žalovanej služby internetového pripojenia, ktoré žalovaná využívala, ale dohodnutú cenu nezaplatila a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 309,60 eur, pričom výrok v tejto časti nebol napadnutý odvolaním a je právoplatný.

15./ Predmetom sporu zostala zamietnutá časť pozostávajúca z uplatneného nároku žalobcu a to z náhrady hodnoty zariadenia digitálny prijímač Intek (59,- eur) a z náhrady hodnoty zariadenia dekódovacia karta (20,- eur).

Skutkové tvrdenia strán nemožno považovať za sporné, a to so špecifického dôvodu ktorým je ten, že žalovaná sa k prejednávanej veci, podanej žalobe a skutkového stavu žiadnym spôsobom nevyjadrila, pričom jej pasivita nemôže byť považovaná za takú, ktorá spôsobuje spornosť skutkových tvrdení.

16./ Podľa §659 Občianskeho zákonníka, zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

17./ Podľa § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

18./ Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

19./ Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

20./ Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej.

21./ Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

22./Podľa § 659 Občianskeho zákonníka, zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

23./ Podľa § 662 ods.1 Občianskeho zákonníka, vypožičiatel je povinný vec vrátiť, len čo ju nepotrebuje, najneskôr však do konca určenej doby zapožičania.

24./ Ako už bolo vyššie konštatované predmetom sporu zostala zamietnutá časť vo výške 79,- eur (59,- + 20,-), pričom predmetná suma pozostáva z jednotlivých špecifikovaných zariadení slúžiacich na príjem a dekódovanie signálu poskytovaného žalobcom, pričom tieto boli žalovanej poskytnuté formou výpožičky a podľa zisteného skutkového stavu, žalobca dňa 21.03.2016 pristúpil k odstúpeniu od uzavretej zmluvy so žalovanou (o poskytovaní elektronických komunikačných služieb).

Odstúpením žalobcu od zmluvy so žalovanou nepochybne došlo k zrušeniu zmluvy, pričom súd poukazuje na znenie § 457 OZ, podľa ktorého, po zrušení zmluvy sú účastníci povinní vrátiť si navzájom, čo podľa nej dostali.

Súd v tomto zmysle poukazuje na znenie ust. § 137 písm. a) CSP podľa ktorého, žalobou možno považovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Nepochybnou povinnosťou žalovanej po ukončení zmluvného vzťahu so žalobcom, bolo vrátenie vypožičaných technických zariadení slúžiacich na príjem signálu, pričom žalovaná si preukázateľne túto povinnosť nespĺnila.

K uvedenej povinnosti žalovanej však zodpovedá a korešponduje právo žalobcu domáhať sa v zmysle ust. § 137 písm. a) CSP splnenia povinnosti žalovanej a to tým, že v danom prípade mal žalobca podať žalobu na vydanie vecí, ktoré boli predmetom výpožičky a až v prípade jej neúspechu, by sa mohol domáhať peňažného plnenia zodpovedajúceho ich reálnej hodnote.

Súd je toho názoru, že právnym titulom na zaplatenie sumy vo výške 79,- eur (59,- + 20,-) s príslušenstvom teda nebola náhrada škody ani zmluvná pokuta, ale hodnota vypožičaných vecí žalobcom žalovanej, ktorá taktiež nebola objektívne určená v reálnom čase.

Okrem iného súd uvádza, že z listinných dokladov predložených žalobcom k žalobe nebolo preukázané, že by žalovaná uvedené zariadenia prevzala a teda jej povinnosť ich žalobcovi v prípade ukončenia zmluvy, ku ktorej došlo odstúpením zo strany žalobcu je povinná ich vrátiť, resp. nahradiť ich hodnotu. Z obsahu spisu však nie je možné zistiť ani ich hodnotu ku dňu podpisu zmluvy (nových a ani po amortizácii).

K zmluve uzavretej medzi stranami sporu cenník obsahujúci cenu vypožičaných zariadení pripojený nebol (žalobca predložil iba cenník služieb a kanálový register) a cenník preukazujúci hodnotu zariadenia nebol žalobcom predložený ani v priebehu celého konania a preto je potrebné prijať záver, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, keďže nepreukázal výšku vypožičaných vecí .

Ako bolo už v prvotnom rozsudku konštatované , keby aj žalobca v spore preukázal, že uvedené zariadenie bolo žalovanému odovzdané do výpožičky, ktorá je bezodplatná, tak podľa názoru súdu nepreukázal všetky predpoklady na vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti žalovaného za škodu, ktoré mu ich neodovzdaním mala vzniknúť.

Z dôvodu, že žalobca nepodal žalobu vo forme eventuálneho ani alternatívneho petitu v súvislosti vypožičanými hnutelnými vecami a keďže žaloba teda bola podaná na uloženie povinnosti na peňažné plnenie, nebola podaná v tejto časti dôvodne a preto nemohol súd žalovanému takúto povinnosť ani uložiť .

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd mal má súd za to, že v konaní nebolo preukázané zo strany žalobcu, že by zavinené porušenie právnych povinností žalovanej malo za následok vznik škody a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobcom uplatnení nárok na zaplatenie zostatku žalovanej sumy titulom náhrady škody, resp. zmluvnej pokuty spolu s príslušným úrokom z omeškania od žalovanej nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol.

25./Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26./ Podľa ods. 2, vyššie cit. zák. ustanovenia, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28./ O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s § 255 ods. 1 C.s.p., tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v plnej výške.

29./ Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 388,60 eur (100%), súd mu priznal sumu 309,60,- eur (76%), vo zvyšku 79,- eur (24,%) žalobu zamietol. Nakoľko miera úspechu žalobcu predstavuje 52 % (76% -24%), v takejto miere mu súd priznal aj náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.