

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/132/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219011078
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219011078.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou v trestnej veci obvineného O. G. Z., D.. XX.XX.XXXX, občan N. F., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.02.2020 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste v rozsahu návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II, č. k. 2Pv 267/18/1102-37 prednesenom na verejnom zasadnutí dňa 06.02.2020 tak, že:

Obvinený:

O. G.

Z., D.. XX.XX.XXXX, P. N. F., H. N. N. - S., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody,

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

v bode 1)

v presne nezistenom čase od 10:00 hodiny dňa 08.05.2018 do 09:00 hodiny dňa 15.05.2018 v Bratislave v Podunajských Biskupiciach bez vedomia a súhlasu vlastníka O.. A. Y. vnikol do záhradnej chatky s popisným číslom XXXX nachádzajúcej sa na pozemku parcelného čísla č. XXXX/X, a to tak, že prestrihol oplotenie pozemku záhradnej chatky o výške cca 1,8 m, cez ktoré prešiel a následne sa presunul k terase záhradnej chatky, kde vypáčil bezpečnostné vchodové dvere záhradnej chatky, z ktorej postupne demontoval kovové schodisko vedúce do pivničných priestorov v hodnote 385 eur, kovový príklop kovového schodiska v hodnote 385 eur, nad schodiskom v oblasti steny 5 kusov žilových káblov s dĺžkou približne 20 metrov v hodnote 136,50 eura, z priestorov miestnosti demontoval 1 kus mreže okna umiestnenej z vonkajšej strany v hodnote 385 eura, 2 kusy bráničky oplotenia pozemku v hodnote 210 eura, a tieto následne odcudzil, pričom vo vnútri chatky poškodil bezpečnostné zabezpečenie chatky, a to rozvodnú skriňu alarmu a to tak, že ju vytrhol zo steny a neznámym predmetom poškodil tak, že ju vypáčil a prerušil káblové vedenie, čím týmto konaním spôsobil poškodenému O.. A. Y. celkovú škodu krádežou vo výške 1501,50 eura a škodu poškodením vecí v celkovej výške 3249 eur,

v bode 2)

po tom ako mu bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/84/2016-224 zo dňa 05.10.2017, právoplatným dňa 05.10.2017, okrem iného podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, napriek výzve Okresného súdu Bratislava II na nastúpenie ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia, ktorú si prevzal v Bratislave dňa 09.05.2018, ako aj výzve Okresného súdu Bratislava II na pokračovanie v ambulantnom ochrannom protitoxikomanickom liečení, ktorú si prevzal v Bratislave dňa 04.06.2018, sa na ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie bez ospravedlnenia opakovane nedostavil, čím zmaril účel ochranného liečenia,

v bode 3)

dňa 6.2.2019 v čase medzi 01:40 hodinou až 07:45 hodinou v Bratislave na Majerskej ulici č. 31 bez vedomia a proti vôli vlastníka L.. T. A., trvale bytom N., O. XX vnikol do záhrady patriacej k rodinnému domu a to tak, že nezisteným spôsobom za použitia násilia vytlačil jazýček zo zámku zamknutých dverí bráničky v zadnej časti záhrady, vstúpil na pozemok, kde následne z neuzamknutého dreveného záhradného domčeka nachádzajúceho sa v zadnej časti pozemku odcudzil 1 kus elektrické nožnice na živý plot zn. N. v hodnote 60 eur, priamočiaru pílu zn. Bosch, typ A. v hodnote 53 eur, príklepovú vŕtačku zn. Bosch, B.-X-F. v hodnote 156 eur, vibračnú brúsku zn. Bosch, typ A. v hodnote 69,60 eura, miešadlo na maltu zn. Z. XXXX v hodnote 73 eur, opaľovací prístroj v hodnote 34,80 eura, spájkovačku v hodnote 25 eur a akuskrutkovač nezistenej značky v hodnote 60 eur, čím tak poškodenému L.. T. A. spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 531,40 eura,

následne v ten istý deň v rovnakom časovom rozmedzí cez zadnú bráničku tohto pozemku (N., O. XX) bez vedomia vlastníkov M.. W. O. a L.. F. O., obaja trvale bytom N., O. XX, vstúpil na susediaci pozemok prislúchajúci rodinnému domu na O. X. Č.. XX S. N., kde neznámym predmetom vypáčil uzamknuté dvere dreveného záhradného domčeka nachádzajúceho sa v zadnej časti pozemku, odkiaľ odcudzil 1 kus pánsky bicykel zn. O. čiernej farby v hodnote 1.100 eur, 1 kus dámsky bicykel zn. O. bielo-červenej farby v hodnote 700 eur, 1 kus detský bicykel zn. W. bielo-ružovej farby v hodnote 300 eur, 1 kus detský bicykel zn. F. bielo-fialovej farby v hodnote 300 eur, čím tak poškodenej M.. W. O.Ú. spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 2.400 eur,

v bode 4)

od presne nezisteného času najneskôr do 21:05 hodiny dňa 11.02.2019 v Bratislave v časti Vrakuňa na C. X. bez súhlasu a proti vôli vlastníkov F. N. a O. N., obaja prechodne bytom v rodinnom dome v Bratislave na C. X., zatiaľ bez prideleného súpisného čísla, vnikol na tam nachádzajúci sa a plotom vo výške 180 cm ohraničený a uzavretý pozemok zapísaný v katastri nehnuteľností okres Bratislava II, obec Bratislava- Vrakuňa, katastrálne územie Vrakuňa, na liste vlastníctva č. XXXX, na ktorom sa nachádza riadne obývaná novostavba rodinného domu, a to takým spôsobom, že prekonal oplotenie pozemku zo strany z C. X., vstúpil na pozemok, kde sa presunul o niekoľko metrov ďalej k tam nachádzajúcim sa dvom spojeným unimobunkám slúžiacim na odkladanie náradia, kde za použitia násilia vypáčil na jednej z unimobuniek drevený rám okna s kovovými mrežami, následne vypáčil samotné okno a týmto spôsobom vnikol dovnútra do jej interiéru, kde bez súhlasu vlastníkov zotrval istý čas, pričom bol vyrušený príchodom vlastníka F. N., načo vybehol von, preskočil cez plot na susedný pozemok a utiekol na neznáme miesto,

v bode 5)

v presne nezistenom čase od 18:00 hodiny dňa 14.02.2019 do približne 16:00 hodiny dňa 16.02.2019 v Bratislave na N. X. Č.. XX bez súhlasu a proti vôli vlastníka menom Z. U. V. P. Z., trvale bytom N., N. X. Č.. XX, preskočil oplotenie vyhotovené z betónových tvárnic vysoké cca 1,8 m, vstúpil na pozemok prislúchajúci rodinnému domu a následne poškodil riadne uzamknuté drevené vchodové dvere vedúce do záhradného domčeka v oblasti zámku a drevenú zárubňu, čím sa mu podarilo dvere otvoriť a vniknúť do jeho priestorov, z ktorých odcudzil voľne odložený pánsky horský bicykel zn. Y. V. XX čierno - šedej farby s červenými pásmi na ráme spolu so zariadením na počítanie kilometrov, baterkou a nainštalovaným úchytom na detskú sedačku zn. C. v hodnote 500,- eur, čím poškodenému Z. U. spôsobil škodu poškodením vchodových dverí a zárubne vo výške 30 eur a škodu krádežou vo výške 500 eur,

v bode 6)

v čase približne od 11:00 hodiny dňa 16. 02. 2019 do 12:30 hodiny dňa 17.02.2019 v Bratislave v miestnej časti Vrakuňa v záhradárskej osade s parcelnými číslami XXXX/X a XXXX/X na M. X. bez popisného čísla preliezol 2,25 m vysoké oplotenie areálu, v ktorom má spoločnosť Z., Z..F..P. Z. Z. O. X, N., umiestnené skladové priestory, následne po to ako sa dostal na tento pozemok vypáčil dvere v oblasti zámku na jednej z tam nachádzajúcich sa unimobuniek, vstúpil do vnútra a odcudzil z nej kľúče od ostatných unimobuniek, ktoré za pomoci týchto kľúčov odomkol, pričom z jednej z unimobuniek odcudzil viaceré pracovné náradie, a to príklepovú akuvŕtačku zn. O. červeno čiernej farby v hodnote 700 eur, 1 uhlovú akubrúsku zn. O. červeno-čiernej farby v hodnote 300 eur, akudoťahovačka zn. O. červeno-čiernej farby v hodnote 100 eur, akupriamočiaru pílu zn. O. červeno-čiernej farby v hodnote 200 eur, benzínovú motorovú pílu zn. C. oranžovej farby v hodnote 200 eur, benzínovú motorovú pílu zn. P. O. - O. v hodnote 200 eur, elektrickú motorovú pílu zn. D. modrej farby v hodnote 200 eur, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Z., Z..F..P. Z. Z. O. X S. N. škodu krádežou v celkovej výške 1.900 eur,

v bode 7)

dňa 17.02.2019 v čase od 07:19 hodiny do 07:24 hodiny v Bratislave, v autobuse Mestskej hromadnej dopravy Bratislava číslo 1064, linka 87, smerujúcom po Hradskej ulici zo zastávky Šípová po zastávku Estónska, ohrozoval injekčnou striekačkou cestujúcich v autobuse a následne touto injekčnou striekačkou napadol poškodeného F. Z. (ďalej len poškodený) a to tak, že striekačku s ihlou, ktorú držal v pravej ruke smeroval proti poškodenému, proti jeho tvári, pričom naznačoval pichnutie, následne sa zahnal v snahe pichnúť poškodeného, čo poškodený vykryl, a to tak, že mu ľavou rukou chytil zápästie pravej ruky, avšak obvinený ho pri tomto obrannom manévri ihlou injekčnej striekačky pichol do oblasti prsta, obvineného poškodený následne za pomoci neznámeho spolucestujúceho vytlačil von z autobusu cez zadné dvere, ktoré sa práve otvorili na zastávke Estónska, pričom obvinený ešte vtlačil do zatvárajúcich sa dverí autobusu svoju ruku s injekčnou striekačkou, ktorú poškodený vykopol von a dvere autobusu sa zatvorili, čím poškodenému spôsobil povrchové zranenie v oblasti prsta, v súvislosti s ktorým poškodený bezprostredne vyhľadal lekárske ošetrovanie, kde mu aplikovali očkovaciu látku proti tetanu, pričom bol následne dlhšie obdobie sledovaný lekárskou ambulanciou z dôvodu možnosti, že mohol byť infikovaný prenosným ochorením,

t e d a

v bode 1)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,
- zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2)

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

v bode 3) a 5),

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tak spôsobil väčšiu škodu,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 4)

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 6)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tak spôsobil malú škodu a čin spáchal vlámaním,

v bode 7)

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2)

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona,

v bode 3) a 5)

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 4)

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 6)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

v bode 7)

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) a roky 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému O. G. Z. ukladá ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uvedený v rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/38/2019-140 zo dňa 25.04.2019, právoplatný dňa 25.04.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinený O. G. Z. zaväzuje k náhrade škody poškodeným:
· O. A. Y., D. XX.XX.XXXX S. N., H. N. Č.. A. XXX/XX, N., vo výške 1.501,50 eur a 3.097,- eur,
· spoločnosti Č. A., V. Z. Z. Z. Ž. XX, XXXXX N., L.: XX XXX XXX, vo výške 2.400,- eur,
· spoločnosti Z. Z..F..P.. Z. Z. O. X S. N., L.: XX XXX XXX, vo výške 1.900,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodení:
· O. A. Y., D. XX.XX.XXXX S. N., H. N. Č.. A. XXX/XX, N.,
· Z. Č. A., V. Z. Z. Z. Ž. XX, XXXXX N., L.: XX XXX XXX,
so zvyškom nároku odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.12.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II v trestnej veci obvineného O. G. Z. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 267/18/1102-37, ktorá bola uzatvorená dňa 17.12.2019 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava II a menovaným obvineným, trestne stíhaným v bode 1) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 2) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, v bode 3) a 5) pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 4) pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v bode 6) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a v bode 7) pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Po preskúmaní podaného návrhu a celého spisového materiálu v súlade s § 331 ods.1 Trestného poriadku, samosudkyňa, nezistiac žiadne závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, ako ani zrejmu neprimeranosť navrhovanej dohody, určila termín verejného zasadnutia na jeho prejednanie v súlade s § 332 odsek 1 Trestného poriadku, predvolala obvineného a upovedomila o termíne verejného zasadnutia prokurátora, poškodených a obhajcu obvineného.

Na verejnom zasadnutí prokurátor modifikoval dohodu o vine a treste (kvalifikácia skutkov v bode 3/ a 5/ obžaloby, výrok o treste), pričom obvinený po porade s obhajcom s modifikovaním dohody v znení prednesenom prokurátorom súhlasil.

Po prednesení modifikovaného návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava II, samosudkyňa, po poučení obvineného o jeho právach, položila obvinenému otázky v súlade s § 333 odsek 3 písmeno a) až j) Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno,

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: áno,

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpoveď obvineného: áno,

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: áno,

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: áno,

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, odpoveď obvineného: áno,

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpoveď obvineného: áno,

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin, odpoveď obvineného: áno,

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpoveď obvineného: áno,

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: áno.

Nakoľko obvinený O. G. Z. odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutkoch, ich právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Vzhľadom na to, že z obsahu spisového materiálu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o tom, či skutky, ktoré sú obvinenému kladené za vinu, sa stali, či ich spáchal obvinený a či napĺňajú znaky trestných činov, v danom prípade v bode 1) prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 2) prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, v bode 3) a 5) pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 4) prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v bode 6) prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona

a v bode 7) prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí súd vyhodnotil uzavretú dohodu, ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu o vine a treste schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.