

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213617
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:4417213617.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - M. otec - Y. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.07.2017 podala matka návrh na Okresný súd Nové Zámky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Dňa 10.08.2017 Okresný súd Nové Zámky postúpil vec Okresnému súdu Bratislava III, ktorý dňa 29.09.2017 vrátil spis Okresnému súdu Nové Zámky, nakoľko v predmetnom spise nedošlo k doručeniu upovedomenia o postúpení veci Okresnému súdu Bratislava III. Dňa 15.02.2018 Okresný súd Nové Zámky znova postúpil vec Okresnému súdu Bratislava III, ktorý uznesením č.k. 39P 56/2018-31 zo dňa 05.03.2018 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave. Uznesením č.k. 39P 56/2018-61 zo dňa 13.12.2018, právoplatným dňa 30.05.2019 Okresný súd Bratislava III preniesol príslušnosť na tunajší súd.

2. Dňa 06.02.2020 na pojednávaní matka súdu uviedla, že s otcom maloletej sú už rozvedení, ďalšiu výživovaciú povinnosť nemajú, pričom na čas po rozvode manželstva má otec určené výživné pre maloletú 100€ mesačne. Zároveň uviedla, že predmetným návrhom navrhovala určiť výživné pre maloletú na čas do rozvodu s tým, že dlžné výživné, ktoré otec uznáva za dobu od 12.07.2017 do 31.08.2019 (26 mesiacov po 50€ mesačne s uznaním zaplateného v sume 400€ výživné) činí sumu 900€ o čom sa s otcom mimosúdne dohodli tak, že toto bude splácať spolu s bežným výživným po 25€ mesačne, a preto ona na pôvodne podanom návrhu na určenie výživného netrvá. So späťvzatím návrhu otec aj kolízny opatrovník maloletej súhlasili s prihliadnutím na súčasnú situáciu na strane obidvoch rodičov. Matka býva s maloletou na ubytovni, pracuje ako upratovačka v H., otec je nezamestnaný, na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie neevidovaný.

3. Podľa §29 ods.1 prvá veta Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo z časti. Podľa druhej vety ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

4. V súlade s cit. zák. ust. súd rozhodol tak, ako je vo výroku tohto uznesenia uvedené.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je možné podať odvolanie.