

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7Csp/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201556
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201556.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpený KC LEGAL, s.r.o., so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, IČO: 50 057 456 proti žalovanému: A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. R., S. XXXX/XXX, právne zastúpený: JUDr. Marián Geleneky, Garbiarska 20, XXX XX K. R., IČO: 42 027 942 v konaní o zaplatenie 325,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 2,80 eur a u k l a d á povinnosť prevádzkovateľovi systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby sumu vo výške 2,80 eur vrátil žalobcovi - Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.11.2019, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 325,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 325,88 eur odo dňa 19.10.2017 z titulu zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.06.2016.

2) Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a poučeniami o jeho procesných právach a povinnostiach podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 09.01.2020, ku ktorej sa žalovaný vyjadril podaním doručeným súdu dňa 15.01.2020, v ktorom uviedol že uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 10.10.2019, č.k. 5OdK/584/2018-17 súd vyhlásil konkurz na majetok žalovaného. Poukázal na § 166e ods. 1, 2, 4, § 166b ods. 1 písm. a/, § 167f ods. 1, 2 a § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) a konštatoval, že na žalovaného bol právoplatne vyhlásený konkurz dňa 11.10.2019, s tým že v zmysle citovaných ustanovení žiadal konanie zastaviť a podľa § 256 CSP priznať žalovanému trovy konania. Uviedol, že žalobca si pred podaním návrhu nepreveril osobu žalovaného, nezistil že na jeho osobu je vyhlásený konkurz, čím zaviniel trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli. Na podporu svojich tvrdení predložil uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 24.04.2018, sp.zn. 6Csp/151/2017 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.04.2018, sp.zn. 3Co/211/2017.

3) Podaním doručeným súdu dňa 31.01.2020 vzal žalobca žalobný návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Mal za to, že s prihliadnutím na oddĺženie žalovaného ešte pred podaním žaloby na súd v súlade s § 166b ZKR na nevymáhateľnosť pohľadávky voči žalovanému by súd prihliadol z úradnej

povinnosti aj bez námietky žalovaného. Pokiaľ žalobca nevykonal lustráciu žalovaného, bol by ju z úradnej povinnosti vykonal súd a vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby. Konštatoval, že skutočnosť, že bol žalovaný zbavený všetkých dlhov nič nemení na tej skutočnosti, že dlh žalovaného voči žalobcovi ostal neuhradený. Poukázal na § 257 CSP, s tým že priznaním nároku na náhradu trov konania žalovanému, by došlo k neopodstatnenému obohateniu na strane žalovaného práva z titulu dlhu, ktorý žalovaný paradoxne neuhradil. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd žiadnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4) Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5) Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6) Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7) Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť ešte pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, súd preto konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP, zastavil. Zastavenie konania nebolo podmienené súhlasom žalovaného.

8) Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9) Súd vykonaním lustrácie v Obchodnom vestníku zistil, že na žalovaného bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/584/2018 zo dňa 10.10.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 203/2018 dňa 19.10.2018, vyhlásený konkurz, pričom v zmysle IV. výroku súd zároveň oddlžil dlžníka (žalovaného) tak, že zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Následne uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/584/2018 zo dňa 31.01.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 25/2019 dňa 05.02.2019, bol v súlade s § 167p ods. 1 v spojení s § 167 ZKR vyššie uvedený konkurz zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

10) Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (rozhodujúci deň).

11) Podľa § 166e ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevyhmáateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

12) Podľa § 166e ods. 4 prvá veta zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, na nevyhmáateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka.

13) Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

14) Zo spisu taktiež vyplýva, že žalobcom uplatnená peňažná pohľadávka z titulu zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.06.2016 a následne vystavené faktúry č. 2100717617 a č. 3101770913 boli splatné dňa 18.09.2017 a 18.10.2017. Je tak evidentné, že pohľadávka žalobcu vznikla pred rozhodujúcim dňom, t.j. pred mesiacom október 2018, v ktorom bol konkurz na majetok žalovaného vyhlásený. Žalovaná pohľadávka preto mohla byť uplatnená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Zároveň bol žalovaný v zmysle vyššie uvedených rozhodnutí Okresného súdu Prešov zbavený všetkých dlhov, ktoré sa zároveň stali nevyhmáateľné.

15) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"). Uvedené ustanovenie zakotvuje tzv. zásadu zavinenia pri zastavení konania, ktorá sa v praxi prejavuje v tom, že strana, ktorá procesne zavíni zastavenie konania, je povinná nahradiť protistrane trovy konania. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych dôvodov, pri ktorých je zväčša možné určiť, kto procesne zavínil zastavenie. V danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Žalovaný poukázal na § 257 CSP a žiadal, aby súd žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania. Súd v predmetnom prípade nevzhladol odôvodnenosť postupu podľa § 257 CSP a existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa. Naopak má za to, že otázka zavinenia je v tomto prípade pomerne jasná, nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz ešte pred podaním žaloby (13.11.2020) žalobcom. K uvedenej situácii nedošlo až následne v priebehu konania a teda žalobca si ešte pred podaním žaloby mal možnosť zistiť existenciu zákonných podmienok pre úspešné uplatnenie svojho práva, nakoľko vyhlásenie konkurzu je zverejňované a verejne prístupné v Obchodnom vestníku. Námietky zo strany žalobcu, že súd by v súlade s § 166b ZKR na nevymáhateľnosť pohľadávky voči žalovanému prihliadol z úradnej povinnosti aj bez námietky žalovaného považuje bez právnej relevancie, nakoľko aj v takom prípade by súd rozhodoval o náhrade trov konania a vzhľadom na skutkový stav by dospel vo vzťahu k zavineniu strán sporu k rovnakému záveru. Nemožno sa taktiež stotožniť s námietkou žalobcu ohľadom neopodstatneného bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, nakoľko nárok na náhradu trov konania v prípade ak protistrana procesne zavíni zastavenie konania je v súlade s § 256 ods. 1 CSP. Z uvedeného dôvodu súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16) Žalobca zaplatil na základe výzvy súdu súdny poplatok vo výške 101,50 eur, preto mu súd postupujúc podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, prostredníctvom prevádzkovateľa systému vracia alikvotnú časť ním zaplateného súdneho poplatku, po príslušnom krátení, t.j. 2,8 eur (9,5 eur - 6,70 eur). Realizáciu vrátenia tohto súdneho poplatku v súlade s § 11 odsek 6 písmeno b) Zákona o súdnych poplatkoch vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ platobného systému uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Proti III. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 357 C.s.p. v spojení s § 355 ods. 2 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.