

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203988
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6419203988.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Petra Kvietka, vo veci starostlivosti o mal. G. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, ako opatrovníkom, dieťa matky Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.. A. G. XXX/XX, X., zastúpenej Mgr. et Mgr. Líviou Šouc Kostovou, advokátkou so sídlom v Žiari nad Hronom, Pod Donáthom 5, a otca J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. pod U. č. XXX, M. Q. F., o návrhu starej matky D. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. R. U. XXX, M. Q. F., zastúpenej JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou, so sídlom SNP 94, Žiar nad Hronom, na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu styku matky s mal. dieťaťom, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 28. novembra 2019, č. k.: 19P/47/2019 - 45, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„Matka je oprávnená stretávať sa s mal. synom G. X., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v sobotu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti starej matky mal. dieťaťa D. X., nar. XX.XX.XXXX.

Súd návrh navrhovateľky v časti zákazu styku matky s mal. G. zamietla.

Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/26/2019-105 zo dňa 03.06.2019.“

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že stará matka mal. dieťaťa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zákazu styku matky s mal. G.. Tvrdila, že maloletý G. X. je jej vnuk, ktorý jej bol uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/26/2019 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Dôvodom bolo to, že u matky boli zaistené dve plastové vrecká s obsahom 25 kusov papierových skladačiek a jedna zatavená striekačka, nachádzajúca sa v peňaženke matky. Z uvedených dôvodov bola matka obvinená za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona. Uvedeným rozhodnutím bol súčasne upravený styk matky s mal. G. na každú sobotu v týždni v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti starej matky v mieste bydliska starej matky s tým, že po uplynutí trojmesačného obdobia po právoplatnosti rozhodnutia má matka možnosť stretávať sa s maloletým samostatne. Stará matka poukázala na to, že matka so synom sa stretla celkom 11 krát, na niektoré termíny neprišla a nevyužila možnosť byť s dieťaťom. V prípade stretnutia čas plnohodnotne nevyužila, väčšinu času trávila na mobile. Vzťah maloletého k matke nie je veľmi pozitívny, keď ju zbadá, rozplače sa. Počas stretávania sa matky s maloletým matka často javila príznaky požitia alkoholu alebo iných návykových látok. Ak matka v konaní 26P/26/2019 tvrdila, že neberie žiadne drogy, v meste je známa tým, že dlhodobo užíva drogy. Matke mal byť dňa 23. 11. 2019 zadržaný vodičský preukaz, keď mala šoférovať pod vplyvom návykovej látky. Poukázala na záujem maloletého dieťaťa, aby nebolo stretávanie

matky s ním realizované bez jej prítomnosti, nakoľko môže byť telesná a duševná integrita maloletého narušená.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn.: 26P/26/2019 mal osvedčené, že mal. G. X. bol v tomto konaní zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. X. s tým, že matke a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť voči nemu a súčasne bolo upravené stretávanie matky s mal. G. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým G. každý týždeň v sobotu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod., prvé tri mesiace od právoplatnosti rozhodnutia v prítomnosti starej matky D. X., neskôr samostatne. Poukázal aj na to, že matke maloletého boli uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoP/8/2019 zo dňa 04.03.2019 dočasne odňaté ďalšie dve matkine deti - mal. D. a J. a boli odovzdané do osobnej starostlivosti ich otca W. T. z dôvodu rizikového výchovného prostredia v domácnosti matky, v ktorom sa nachádzali omamné a psychotropné látky, ako aj na skutočnosť, že ich matka dlhodobo užívala dané látky.

4. Súd mal osvedčené, že dňa 23.11.2019 sa mala matka dopustiť priestupku v súlade s § 22 ods. 1 písm. f) zák. č. 372/1990 Zb. - vedenie motorového vozidla po požití inej návykovej látky, t.j. viedla vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky. Tiež mal osvedčené, že dňa 26.04.2019 sa matka dopustila priestupku - krádeže drogerie v OD Kaufland v M. Q. F., za čo bola riešená blokovou pokutou OO PZ M. Q. F. a dňa 14.08.2019 bola matka mal. dieťaťa riešená za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, schválnosťami, či iným hrubým správaním v krčme pri železničnej stanici, za čo bola riešená napomenutím OO PZ X.. Zo správy ORPZ, dopravný inšpektorát, oddelenie výkonu služby, súd zistil, že matka mal. dieťaťa viedla dňa 23.11.2019 osobné motorové vozidlo zn. K. ev. č. M. XXX G., pričom bola zastavená hliadkou polície. Vzhľadom k tomu, že javila známky požitia alkoholu sa na výzvu policajnej hliadky podrobila toxikologickému vyšetreniu s pozitívnym výsledkom na prítomnosť U - Cannabis v moči. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom 1T/91/2019 súd mal osvedčené, že dňa 13.11.2019 bola na matku mal. dieťaťa podaná obžaloba za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie, obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že matka mal. dieťaťa mala od presne neustálenej doby od jari 2017 u seba neoprávnene prechovávať nezistené množstvo rastlinného materiálu z rodu Cannabis, ktorý v mieste svojho trvalého bydliska v X., okres M. Q. F. asi trikrát predala a od presne neustálenej doby od leta 2018 do decembra 2018 u seba neoprávnene prechovávala nezistené množstvo rastlinného materiálu z rodu Cannabis, ktorý v mieste svojho bydliska v X., okres M. Q. F. asi 10 krát predala za sumy 10 - 20,- €. Uvedená vec doposiaľ nie je právoplatne skončená, termín hlavného pojednávania je vytyčený na 10.02.2020.

5. Okresný súd rozhodol podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 CSP a článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, keď prihliadol na najlepší záujem maloletého dieťaťa.

6. Okresný súd a dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože záujmy maloletého dieťaťa sú ohrozené a vyžadujú nevyhnutný zásah súdu. Prihliadol na vyššie uvedené zistenia, trestné stíhanie matky, prostredie matky maloletého dieťaťa, ktoré nie je vhodným prostredím na realizáciu styku, taktiež prihliadol na útlý vek maloletého dieťaťa. Keďže existujú pochybnosti o užívaní alkoholických nápojov, či iných psychotropných látok, ktoré nevhodným spôsobom vplývajú na psychiku matky, nie je možné predvídať jej správanie v čase, keď bude mať maloleté dieťa pri sebe. Práve z týchto dôvodov bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Hoci matka tvrdila, že zmenila spôsob života a návykové látky nepožíva, z vyššie uvedených zistení vyplýva opak. Matka aj po rozhodnutí súdu v konaní sp. zn. 26P/26/2019 sa dopustila priestupkov. Aj napriek tomu, že matka tvrdí, že nepožíva alkoholické nápoje, dňa 14. 8. 2019 sa v krčme pri železničnej stanici mala dopustiť priestupku. Taktiež sa vedie priestupkové konanie za spáchanie priestupku dňa 23. 12. 2019, keď mala viesť motorové vozidlo po požití inej návykovej látky. Súd dospel k jednoznačnému záveru, že matka aj v súčasnej dobe užíva návykové látky, ktoré predstavujú vážne riziko, že ich užívanie môže negatívnym spôsobom vplývať na psychický stav matky mal. dieťaťa a ohrozovať jej okolie. Preto realizácia styku matky s maloletým bez prítomnosti inej osoby nie je vhodná. Pokiaľ sa stará matka domáhala vyslovenia zákazu styku matky s maloletým dieťaťom, súd žalobu zamietol s poukazom na potrebu zachovania vzťahu matky s maloletým.

7. Proti rozhodnutiu sa odvolala matka. V úvode odvolania uviedla, že sa odvoláva proti prvému a druhému výroku napadnutého uznesenia a žiada, aby odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. a), b) a d) CSP napadnuté výroky zrušil a návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a druhý výrok potvrdil, eventuálne, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že matka bude

oprávnená stretávať sa s maloletým v uvedenom čase, avšak za prítomnosti starej matky maloletého dieťaťa J. U., nar. XX. XX. XXXX. Následne uviedla, že odvolanie podáva podľa § 365 ods. 1 písm. a) - h) CSP a § 62 ods. 1 CMP.

8. Tvrdila, že nie sú splnené zákonom stanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spôsobom, akým rozhodol súd prvej inštancie. Poukázala na to, že právna úprava vychádza z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je okamžitá ochrana života, zdravia alebo vývoja dieťaťa, ak je tu dôvodná hrozba. Toto podľa jej presvedčenia stará matka vo svojom návrhu neustála, teda nepreukázala žiadnym hodnoverným spôsobom dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, t. j., že je potrebné zúžiť rozsah jej styku s maloletým, keď je oprávnená s ním sa stretať len za prítomnosti starej matky. Ochrana poskytovaná neodkladným opatrením má aj svoje limity a vyžaduje, aby účastník konania domáhajúci sa tejto ochrany svoje tvrdenia hodnoverným spôsobom osvedčil, čo splnené nebolo.

9. Poprela skutkové tvrdenia starej matky uvedených v návrhu, keď nie je pravda, že by na stretnutie s maloletým chodila pod vplyvom alkoholu, pretože na stretnutie jazdí autom a je nemysliteľné, aby užíla alkoholické nápoje. Nie je ani pravda, že by užívala alkoholické nápoje v prítomnosti starej matky, dala si len nealkoholické pivo počas spoločnej prechádzky k chate W. v X.. Keď realizuje styk s maloletým, alkoholické nápoje neužíva.

10. Tiež nie je pravdou, že trávi na mobile čas počas stretnutia sa s maloletým, pretože tomuto sa vtedy aktívne venuje, hráva sa rôzne hry primerané jeho veku, nosí ho v náručí, chodia spolu na ihrisko, kŕmi ho a dáva mu piť. Ak mala počas styku v rukách telefón, bolo to z dôvodu, aby maloletého odfotovala. K maloletému má vytvorený hlboký citový vzťah, keď stará matka si zjavne neuvedomuje dôležitosť úlohy matky v živote maloletého dieťaťa. Uviedla, že disponuje takými osobnostnými vlastnosťami a v súčasnosti vedie taký spôsob života, ktorý dáva záruku, že dokáže výlučne sama, teda bez prítomnosti inej osoby, počas súdom určeného styku zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého G..

11. Žiadala, aby odvolací súd skúmal, či by nebolo v najlepšom záujme maloletého G., aby styk realizovala za prítomnosti inej osoby, nie za prítomnosti starej matky, ale za prítomnosti druhej starej matky, t. j., jej matky J. U., ktorá jej s výchovou maloletého pomáhala už od jeho narodenia.

12. K odvolaniu matky sa vyjadrila stará matka - navrhovateľka D. X.. S odvolaním a jeho dôvodmi nesúhlasila. Matka vo svojom odvolaní nijakým spôsobom nevyvrátila pochybnosti, ktoré súd viedli k nariadeniu neodkladného opatrenia. Súd v rozhodnutí v bode 12 správne uviedol dôvody, pre ktoré je naďalej vhodné stretávanie matky za prítomnosti starej matky D., ktorá sa o maloletého stará a pozná najlepšie jeho pomery. V návrhu boli uvedené dôvody, pre ktoré bolo potrebné dočasne a neodkladne upraviť pomery tak, aby to bolo v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Z lustrácie súdu boli preukázané priestupky, ktorých sa matka dopustila, ako aj to, že viedla vozidlo pod vplyvom návykovej látky (marihuany) a je voči nej vedené trestné konanie práve pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok. Tieto objektívne zistenia hodnoverným spôsobom vo svojom odvolaní matka nevyvrátila.

13. Na svojich tvrdeniach trvá, nemá žiaden dôvod ich skresľovať, keď koná v najlepšom záujme maloletého G.. Na stretnutie s maloletým a matku väčšinou niekto priviezol, keď prišla sama, javila známky požitia psychotropných látok. Taktiež pred ňou nepožívala matka nealkoholické pivo, ale čapované alkoholické, pretože na chate W., kde sa to odohralo, čapujú výhradne alkoholické pivo. Pokiaľ sa matka vyjadruje, že sa o maloletého stará, aktívne venovanie spočíva v tom, že tlačí kočiarič. Maloletý G. ešte nepozná žiadne hry, kŕmi ho a dáva mu piť výhradne stará matka. Keď sa matka pokúšala kŕmiť maloletého, rozplakal sa. Keď sa pokúsi vziať ho na ruky, hystericky sa rozplače. Maloletý začal chodiť s oporou od 19. 12. 2019 a samostatne približne od 15. 1. 2020. Veta v odvolaní, že už vie chodiť, sa nezakladá na pravde. Pri stretávaní sa snaží vytvoriť podmienky, drží sa obďaleč, aby sa biologická matka mohla venovať maloletému. Dohliada iba na bezpečnosť maloletého.

14. Nie je pravda, že si neuvedomuje úlohu matky vo výchove dieťaťa, práve naopak, rada by plnila len úlohu starej matky a bola by rada, keby dieťa vyrastalo u svojej matky. Hoci matka slovne deklaruje snahu starostlivosti, reálne tak nekoná a vedie život, ktorý je nezlučiteľný so schopnosťou sa samostatne o dieťa postarať. Nie je možné ponechať jej maloletého bez dozoru. Pokiaľ poukazuje na rozhodnutia a nedostatok materinskej lásky, mala by sa sama začať správať tak, aby jej správanie a život negatívnym spôsobom do budúcnosti nespôsobili vážne psychické blokácie až traumy v živote dieťaťa. Matka maloletého porodila pod vplyvom návykových látok a namiesto toho, by sa poučila, pokračuje v doterajšom živote. Aj výživné začala plniť iba v dôsledku podania trestného oznámenia pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Matka z deviatich termínov stretnutí od vydania neodkladného opatrenia využila tri v rozsahu dňa 18. 12. 2019 30 minút, dňa 28. 12. 2019 60 minút a 18. januára 2020 30 minút. Ďalšie termíny nevyužila.

15. Pokiaľ sa týka alternatívneho návrhu, aby sa styk realizoval za prítomnosti druhej starej matky, toto nepovažuje za vhodné, pretože maloletý G. starú matku U. nepozná, pričom táto nie je účastníkom tohto konania. Od zverenia maloletého do jej starostlivosti sa stará matka J. U. videla s maloletým G. 2 krát v decembri 2018, keď mal maloletý 3 mesiace.

16. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

17. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

18. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď prihliadol na najvyšší záujem dieťaťa.

19. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 CSP). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP Ako prípad upravuje niektoré typy neodkladného opatrenia. Z gramatického výkladu pri použití slova „najmä“ môže súd, zvlášť v prípade rozhodovania o maloletých deťoch, rozhodnutím neodkladným opatrením inak v zmysle účelu chráneného práva, teda aj upraviť styk. Odvolací súd dopĺňa k rozhodnutiu prvoinštančného súdu, že v zmysle § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, nemusí uložiť povinnosť podať navrhovateľovi žalobu opravujeme návrh vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V rozhodovanom prípade okresný súd rozhodol v súlade s týmto ustanovením, pričom podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa článku 4 CMP platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Citované ustanovenie korešponduje s Dohovorom o právach dieťaťa (oznámené pod číslom 104/1991 Zb.), ako medzinárodný dokument, ktorý po jeho podpísaní a ratifikovaní zaväzuje aj Slovenskú republiku, a rámcovo vymedzuje základné zásady, ktorých cieľom je poskytovať ochranu dieťaťu v rôznych oblastiach jeho života a jednou z takýchto oblastí je aj občianske súdne konanie. Podľa článku 3 Dohovoru musí byť pri akejkoľvek činnosti súdu, ktorá sa týka maloletých detí, prvoradým kritériom záujem dieťaťa. Záujem dieťaťa zabezpečujú predovšetkým hmotnoprávne ustanovenia, najmä Zákona o rodine. Úlohou súdu preto je v každom konaní dôkladne skúmať hmotnoprávne predpoklady pre vydanie rozhodnutia vo veci. Súd je povinný vždy prihliadnuť na záujem dieťaťa ak rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností (§ 36 Zákona o rodine).

21. Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd prihliadol na všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré z konania vyplynuli, pričom sú tak závažného charakteru, že bolo potrebné okamžité rozhodnutie ohľadom úpravy pomerov, ktoré sa týkajú realizácie stretávania sa matky s maloletým dieťaťom. Okresný súd mal osvedčené, že voči matke je vedené trestné konanie, viedla motorové vozidlo pod vplyvom psychotropných látok, taktiež sa dopustila ďalších priestupkov, pričom k takémuto konaniu došlo po rozhodnutí vo veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 26 P/26/2019, hoci matka tvrdí, že vedie riadny život a o maloletého sa môže riadne starať. Odvolací súd chápe tvrdenie starej matky, ak poukazuje na skutočnosť, že by bola rada, aby sa o maloleté dieťa mohla starať biologická matka. Práve zverenie maloletého starej matke je výsledkom nedostatočnej starostlivosti matky o maloleté dieťa. Odvolací súd nemohol prihliadnuť na teoretické články, ako by mal prebiehať vzťah medzi matkou dieťaťom, pretože odkaz na túto literatúru je absolútne irelevantný, pokiaľ matka svojím životom preukazuje presný opak. Ak chcela matka vyvrátiť správnosť záverov rozhodnutia, mala preukázať, že je schopná o dieťa sa riadne starať, že nie je pod vplyvom návykových látok. Súd však zistil úplne iné skutočnosti, ktoré vyvrátili tvrdenia matky. Konkrétne dôkazy uvedené v rozhodnutí matka odvolaním nespochybnila, v odvolaní sa vyhla rozhodujúcim zisteniam vo vzťahu k prebiehajúcej trestnému konaniu, prebiehajúcim priestupkovým konaniam ako aj vedeniu vozidla pod vplyvom psychotropných látok. Potom nevyznieva presvedčivo tvrdenie matky, že na stretnutie nejazdí pod vplyvom alkoholu, či inej návykovej látky. Bolo osvedčené, že momentálne nedisponuje takými vlastnosťami, nevedie taký spôsob života, ktorý by dával záruku, že sa dokáže sama o maloletého postarať. Na strane súdu bola vyslovená dôvodná obava o možnosť poškodenia duševného či fyzického zdravia maloletého dieťaťa

práve v tej možnosti, že matka môže požiť vyššie uvedené látky, čím môže dôjsť k obmedzeniu jej spôsobilosti o maloletého sa starať.

22. Taktiež neobstojí alternatívny návrh matky, aby stretávanie sa uskutočňovalo za prítomnosti jej matky, pretože, ako správne poukázala na navrhovateľka, matka matky maloletého dieťaťa nie je účastníčkou tohto konania, pričom navrhovateľke bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a je za maloletého zodpovedná. Neexistuje žiaden dôvod preto, by sa stretnutie uskutočnilo v prítomnosti inej osoby, naviac, keď maloleté dieťa je útle a nemá vytvorený dostatočný kontakt s druhou starou matkou. Je len na matke, ako zvládne danú situáciu a preukáže, že bude schopná viesť riadny život a potom nič nebude brániť v tom, aby maloleté dieťa bolo zverené späť do jej výchovy. Zatiaľ však neboli odstránené všetky obavy, ktoré viedli súd k nariadeniu neodkladného opatrenia.

23. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).