

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7Pc/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202313  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202313.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore navrhovateľky: O. P., B.. XX. XX. XXXX, X. XXX XX W. L. Č. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporcovi: N.. Y. P.D., B.. XX. XX. XXXX, X. V. XXXX, XXX XX W. L. Č., zastúpený: JUDr. Janka Chorvátová, PhD., advokátska kancelária so sídlom Antona Bernoláka 51, 010 01 Žilina, IČO: 37 982 770, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 12P/49/2016 - 77 zo dňa 02. 03. 2017, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke v sume 180,- € mesačne, v časti týkajúcej sa výšky výživného, m e n í tak, že odo dňa 01. 09. 2019 u r č u j e výšku vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke v sume 250,- € mesačne, ktorú j e odporca p o v i n n ý platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II. Návrh vo zvyšku s a z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30. 08. 2019 sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného zo sumy 180,- € mesačne na sumu 350,- € mesačne od podania návrhu. V návrhu uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá hradí jej výdavky spojené či už so štúdiom alebo živobytím, ktoré sú už v súčasnosti podstatne zvýšené oproti času pôvodného rozhodovania o výživnom. Odporca, ktorý je jej otcom, žije od nich oddelene už viac ako 10 rokov. V máji roku 2019 ukončila štúdium maturitnou skúškou na SOŠOaS v Čadci, od 01. 09. 2019 bude študentkou Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave, kde bola prijatá v máji 2019 na denné štúdium. Už v súčasnom období výrazne stúpili náklady súvisiace s jej štúdiom (zakúpenie notebooku, poplatky súvisiace s prijatím a zápisom na školu a pod.) a od septembra 2019 to budú ďalšie zvýšené výdavky (náklady súvisiace s ubytovaním mimo miesta bydliska, stravné, cestovné, náklady na učebné pomôcky, náklady na hygienické pomôcky, oblečenie, výdavky na internet, mobil a pod.).

2. Odporca v písomnom Vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 21. 10. 2019 uviedol, že s návrhom v plnom rozsahu nesúhlasí, návrh považuje za nedôvodný, nakoľko skutočnosti uvádzané navrhovateľkou sa nezakladajú na pravde.

3. Odporca následne v priebehu konania tvrdil, že od septembra 2019 prispieva navrhovateľke dobrovoľne, na základe vlastného rozhodnutia, zvýšené výživné vo výške 250,- € mesačne a aj predtým jej platil zvýšené výživné vo výške 230,- € mesačne. Navrhovateľka tieto tvrdenia odporcu nerozporovala, platenie zvýšeného výživného vo výške 250,- € mesačne od septembra 2019 zo strany

odporcu potvrdila, nesúhlasila však s touto výškou výživného a žiadala, aby odporca platil ešte vyššie výživné v sume 350,- € mesačne.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/49/2016 a 7P/70/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým zisteniam a právnym záverom.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživné možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. S poukazom na § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine súd skúmal k akej zmene pomerov na strane účastníkov od posledného rozhodnutia došlo a taktiež prihliadal aj na vývoj životných nákladov. Pod zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, či už na strane oprávneného, alebo na strane povinného. Zákon o rodine umožňuje ak sa zmenia pomery na strane rodičov, prípadne na strane detí samotných, aby výživné bolo novým spôsobom upravené. Samozrejme nejde o akúkoľvek zmenu, ale o takú zmenu, ktorá má význam pre záver, že výživné určené v predchádzajúcom rozhodnutí už nezodpovedá zmenenej situácii a to jednak na strane osôb výživou povinných, tak i osoby k výžive oprávnenej.

7. V danom prípade bolo naposledy rozhodované o výživnom Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 12P/49/2016 - 77 zo dňa 02. 03. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 03. 2017, a ktorým bola schválená rodičovská dohoda o zvýšení výživného počnúc dňom 26. 10. 2016 na sumu 180,- € mesačne. Zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/49/2016 vyplýva, že v danom čase bola navrhovateľka študentkou 3. ročníka SOŠOaS v Čadci. Matka navrhovateľky bola zamestnaná na Obvodnom oddelení Policajného zboru SR v Turzovke a jej priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 850,- €. Odporca bol zamestnaný na Dopravnom inšpektoráte v Bytči a jeho priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 1.200,- €. Žil v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá bola na neplatennej materskej dovolenke, a s ktorou má 2 synov, narodených v roku 2011 a 2014.

8. K podstatnej zmene pomerov pri zákonom predpokladanom (v § 78 ods. 3 Zákona o rodine) všeobecnému hľadisku zvýšenia životných nákladov od nadobudnutia právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom až do vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci, zaťažujúceho primerane všetkých účastníkov, došlo predovšetkým na strane navrhovateľky. Súdna rozhodovacia prax je jednotná

v uznávaní začiatku štúdia na vysokej škole za jeden z medzníkov, opodstatňujúcich vzhľadom na všeobecne predpokladané podstatne vyššie výdavky na dieťa študujúce na vysokej škole, v porovnaní s dieťaťom na strednej škole, zvýšenie výživného.

9. Skutočnosť, že na strane navrhovateľky došlo k podstatnej zmene pomerov, nebola medzi stranami sporná. Odporca v dôsledku tejto zmeny pomerov na strane navrhovateľky spočívajúcej predovšetkým v tom, že od septembra 2019 začala študovať na vysokej škole, s čím sú nepochybne spojené zvýšené výdavky, začal dobrovoľne (bez rozhodnutia súdu) platiť navrhovateľke vyššie výživné v sume 250,- € mesačne. Sporná medzi účastníkmi bola výška, o ktorú by malo byť výživné zvýšené, nakoľko navrhovateľka žiadala zvýšiť výživné zo sumy 180,- € mesačne na sumu 350,- € mesačne a odporca žiadal zvýšiť výživné na sumu 250,- € mesačne, ktorú považoval za primeranú vzhľadom na výdavky navrhovateľky a svoje osobné pomery, schopnosti a možnosti.

10. Navrhovateľka špecifikovala svoje výdavky nasledovne: 120 € mesačne - nájomné za byt v Trnave, 100 € mesačne príspevok na bývanie vyplácaný matke, 50 € mesačne - vlak, autobus mestská doprava Trnava - Čadca, 10 € mesačne - mobil, 11 € mesačne - očné šošovky, 10 € mesačne - lekár (zubár): ošetrovanie, lieky, vitamíny a pod., 30 € mesačne - hygienické potreby, 50 € mesačne - oblečenie (uteráky, posteľná bielizeň a pod.), 10 € mesačne - čistiace prostriedky (prášok, aviváž, prostriedky na umývanie riadu, podláh, okien, WC a pod.), t.j. spolu 391 €. Ďalšie výdavky uviedla na zakúpenie pomôcok do školy (tašky, zošity, perá, zvýrazňovačky, ceruzky, kancelársky papier, prezuvky do školy, USB kľúč, náklady spojené s tlačením prác a viazaním, zakúpenie študijnej literatúry). Tieto výdavky považoval súd za dôvodné a primerané s výnimkou výdavku na nájomné za byt v Trnave vo výške 120 € mesačne. Je nepochybné, že navrhovateľka potrebuje mať zabezpečené bývanie v Trnave počas týždňa, keď navštevuje školu, avšak ako správne poukázal odporca, postačujúce je bývanie na internáte, kde štandardne bývajú študenti vysokých škôl, kde bývanie je nepochybne lacnejšie cca o 40 € - 70 € ako v nájomnom byte, v ktorom býva navrhovateľka, čo vyplýva z Cenníka poplatkov za ubytovanie v Študentskom domove Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave a ďalších cenníkov za ubytovanie na internátoch (č.l. 102-105). Navyše navrhovateľka platí rovnaký nájom 120 € mesačne aj počas letných prázdnin, na rozdiel od ubytovania na internáte, kde sa počas letných prázdnin za ubytovanie neplatí. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by bola navrhovateľka odkázaná na ubytovanie v nájomnom byte z dôvodu, že jej nebol pridelený internát. Navrhovateľka žiaden takýto dôkaz nepredložila. Z e-mailu zo dňa 27. 9. 2019, ktorý predložila (č.l. 79) vyplýva opak, a to, že jej bolo ubytovanie na internáte pridelené a keďže sa neubytovala bola žiadaná o potvrdenie záujmu o pridelené ubytovanie. Pokiaľ tvrdila, že v tom čase už mala uzatvorenú nájomnú zmluvu na byt, ktorú nebolo možné vypovedať z iných dôvodov okrem toho, že by ju vyhodili zo školy súd uvádza, že uzatvorenie nájomnej zmluvy bez možnosti túto vypovedať z iných dôvodov je pre navrhovateľku nevýhodné a navrhovateľka nemala pristúpiť k jej uzatvoreniu, najmä pokiaľ nemala rozhodnutie o tom, že jej nebolo pridelené ubytovanie na školskom internáte. Vzhľadom na uvedené považoval súd výdavok na bývanie v nájomnom byte v Trnave za nadštandardný. Okrem toho navrhovateľka platí 100 € mesačne ako príspevok na bývanie svojej matke, pre posúdenie primeranosti tohto výdavku však nepredložila žiadne dôkazy. Rovnako za nadštandardný a nadhodnotený považoval súd výdavok na stravu v sume 300 € - 310 € mesačne, z toho 210 € strava v škole a 100 € strava doma, keďže bolo preukázané, že na stravu v škole prispieva štát sumou 1,30 € na jedno jedlo pre študenta (č.l.107), avšak navrhovateľka túto štátom podporovanú formu stravovania nevyužíva.

11. Odporca je naďalej zamestnaný na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Bytči a jeho priemerná čistá mesačná mzda za obdobie od 01/2019 do 12/2019 bola vo výške 1.618,28 € (čl. 133). V porovnaní s predchádzajúcim obdobím sa jeho príjem zvýšil o cca. 400,- €. Odporca svoje priemerné mesačné výdavky špecifikoval nasledovne: splátka ŠFRV (rodinný dom Klokočov vo výlučnom vlastníctve odporcu) 48,- € mesačne, poistenie profesijnej zodpovednosti Allianz 0,99 € mesačne, náklady na PHM, PZP, opravy motorového vozidla 120,- € mesačne, náklady na rodinný dom v Klokočove (daň z nehnuteľností, voda, poistenie, bežná údržba a opravy) 30,- € mesačne, telefón 20,- € mesačne. Odporca zároveň platí výživné na 2 maloleté deti T. H. Y. po 100,- € na každé dieťa, ktoré zasiela na účet matke. Ďalej platí poistenie Farbička 66,- € mesačne, poplatky za uskladnenie pupečníkovej krvi Ceptra 10,16 € mesačne, krúžky maloletých detí 40,- € mesačne, náklady na zdravotnú starostlivosť (okuliare maloletého Y. 100,- €/jedny okuliare), dentálna hygiena, zubár, bežné vitamíny a doplatky pri bežných chorobách, mimoriadne výdavky: plavecký kurz, obuv, oblečenie, strava, hygienické potreby, drogéria, prášky na pranie, náklady na bývanie (drevo, plyn, elektrina), miestny

poplatok za odpady 4 osoby (on s partnerkou + 2 maloleté deti), spolu cca. 700,- € mesačne. Spolu s ostatnými výdavky vyčíslil odporca výdavky na celkovú sumu 1.368,99 € s tým, že v tejto nie sú zahrnuté ďalšie nepravidelné výdavky na osobnú, zdravotnú starostlivosť, dary plnoletým deťom a matke k sviatkom, výmena práčky, oprava kosačky, výmena čerpadla a pod. Výdavky odporcu sa v porovnaní s predchádzajúcim obdobím podstatným spôsobom nezvýšili. Odporca má naďalej vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, ktoré sú vo vyššom veku.

12. Pokiaľ navrhovateľka tvrdila, že odporca je vlastníkom mnohých parciel, z ktorých sú viaceré lesné pozemky, má možnosť tieto odpredať, resp. odpredať z nich drevo a tým dosiahnuť výnosy, súd uvádza, že bolo preukázané, že odporca je podielovým spoluvlastníkom len 3 lesných pozemkov zapísaných na Liste vlastníctva č. XXXX, Č.. XXXX H. Č.. XXXX (čl. 114 - 124) vo veľmi malých podieloch XXXX/XXXXXX a tieto nadobudol Osvedčením o dedičstve č. 7D/756/2008 zo dňa 19. 08. 2009, teda bol ich podielovým spoluvlastníkom už v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom, preto na prípadné výnosy z týchto pozemkov nemohol súd v tomto konaní prihliadať tak, že by tieto odôvodňovali zvýšenie výživného. Tvrdenia navrhovateľky, že odporca mal kúpiť traktor a na narodeniny dostať finančnú hotovosť vo výške 5.000 €, ktoré odporca rozporoval, zostali v rovine nepreukázaných tvrdení.

13. Matka navrhovateľky je naďalej zamestnaná na Obvodnom oddelení Policajného zboru SR v Turzovke a jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 01/2019 do 12/2019 bol vo výške 1.206,62 € (čl. 132), t. z. že jej príjem sa v porovnaní s predchádzajúcim obdobím zvýšil o cca. 350,- € mesačne. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na strane odporcu i na strane matky navrhovateľky došlo pomerne k rovnakému zvýšeniu príjmu. K ďalšiemu zvýšeniu ich príjmu došlo od januára 2020 o 10 % ich funkčného platu v zmysle Kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa pre príslušníkov Policajného zboru SR na roky 2019 - 2020 (čl. 144 - 151).

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vzhľadom na preukázané zvýšenie výdavkov na strane navrhovateľky, ako aj na základe preukázaného zvýšenia príjmu na strane odporcu, je doposiaľ určené výživné vo výške 180,- € mesačne, nedostatočné a je dôvodné zvýšenie výživného o sumu 70,- € mesačne, t. j. na sumu 250,- € mesačne. Navrhovateľka nepreukázala také zvýšenie výdavkov odôvodňujúce zvýšenie výživného na sumu 350,- € mesačne, t. z. o dvojnásobok doposiaľ určeného výživného, a zároveň má súd za to, že ani nie je v možnostiach a schopnostiach odporcu platiť výživné vo výške, ako navrhovala navrhovateľka, preto súd výživné zvýšil na sumu 250,- € mesačne počnúc dňom 01. 09. 2019, kedy navrhovateľka nastúpila na štúdium na vysokej škole a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol. Na strane odporcu nedošlo v porovnaní s predchádzajúcim obdobím k takému zvýšeniu príjmu, ani k takému zníženiu výdavkov, aby sa výživné zvýšilo o dvojnásobok doterajšieho výživného. Súd považoval výšku výživného 250,- € mesačne za dostatočnú aj vzhľadom k tomu, že výživné v rovnakej výške 250,- € mesačne platí navrhovateľke aj jej matka od 01. 09. 2019, ktorá skutočnosť vyplýva z Dohody o príspevku na výživné plnoletému dieťaťu (čl. 77, 78). Súd má za to, že pokiaľ matka navrhovateľky a odporca prispievajú navrhovateľke na výživné každý po 250,- € mesačne, t. j. spolu 500,- € mesačne, výška týchto finančných prostriedkov je dostatočná a musí navrhovateľke postačovať na úhradu všetkých jej výdavkov spojených s vysokoškolským štúdiom, príp. ďalších. Pokiaľ má navrhovateľka nejaké mimoriadne výdavky, nič jej nebráni, aby si popri štúdiu privyrobila brigádnickou činnosťou a tak zabezpečila možnosť uhrádzať svoje nadštandardné výdavky, keďže odporca, vzhľadom na jeho osobné, majetkové a zárobkové pomery, nie je schopný takéto nadštandardné výdavky navrhovateľke hrať. Navrhovateľka by mala k finančným prostriedkom pristupovať s väčšou zodpovednosťou a skromnosťou. O jej prístupe k finančným prostriedkom svedčí napr. jej vyjadrenie, že finančné prostriedky, ktoré si zarobila počas letných prázdnin na brigáde v Nemecku, minula, s odôvodnením, že tam nešla, aby si zarobila, ale aby niečo videla a potrebovala odtiaľto vypadnúť, pričom ani nevedela uviesť, koľko si zarobila. Ďalším nadštandardným výdavkom bolo zakúpenie mobilného telefónu zn. i-Phone 8+ v decembri 2018, ktorého kúpna cena je cca. 800,- €, pričom ani pri tomto nevedela uviesť, za koľko si ho kúpila.

15. Nakoľko súd zvýšil výživné od 01. 09. 2019 a odporca od tohto termínu platí zvýšené výživné vo výške 250,- € mesačne, nevzniklo zameškané výživné.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.