

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Csp/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818203530
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8818203530.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: A. L., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX Q. XXX, adresa na doručovanie: J. A. XXX/XX, R. F. Q., o zaplatenie sumy 707,88 €, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 291,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 707,88 € od 05.03.2016 do 15.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 688,13 € od 16.11.2018 do 11.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 575,56 € od 13.02.2019 do 19.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 547,96 € od 20.03.2019 do 09.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 520,36 € od 10.04.2019 do 20.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 500,66 € od 21.05.2019 do 17.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 477,06 € od 18.06.2019 do 08.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 449,46 € od 09.07.2019 do 20.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 421,86 € od 21.08.2019 do 16.09.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 394,26 € od 17.09.2019 do 09.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 366,66 € od 10.10.2019 do 12.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 339,06 € od 13.11.2019 do 16.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 311,46 € od 17.01.2020 do 27.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 291,46 € od 28.01.2020 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach v sume 20 € splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 25. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť na číslo účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX. Ak sa žalovaný dostane do omeškania so zaplatením ktorejkoľvek z mesačných splátok, prípadne jej časti, s t r á c a výhodu splátok a celý dlh sa stáva splatným ku dňu nasledujúcemu po prvom dni omeškania s úhradou ktorejkoľvek zo splátok alebo jej časti.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 100% s tým, že o konkrétnej výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok) sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 707,88 € spolu s príslušenstvom. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 13.04.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1.100 € („Schválená výška pôžičky“). V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými

stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bola žalovaná evidovaná žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 31,59 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.895,4 €. Žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 654,45 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 30.12.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.02.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28.02.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 1.309,33 €. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 654,45 €, ktorá je riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 53 €. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania návrhu tvorí: istina (bez akontácie) + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady (bez akontácie) = žalovaná suma (1.309,33 € + 53 € - 654,45 € = 707,88 €).

2. Žalovaná uznala nárok žalobcu v celom rozsahu. Uviedla, že so žalobcom sú dohodnutí na zaplatení žalovanej pohľadávky formou pravidelných mesačných splátok vo výške 20 €.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa so žalobou a k žalobe pripojenými listinnými dokladmi, písomným uznaním dlhu a písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaná uzavreli prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie dňa 13.04.2015 Zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru žalovanej v celkovej výške 1.100 €. Celková čiastka úveru poskytnutého žalovanej predstavovala sumu 1.842 €, z ktorej celkové náklady spotrebiteľa tvorili 742 €. Odplata bola vo výške 26,72 %. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 30,70 €, s poistením vo výške 31,59 €, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, a to v celkovom počte 60 splátok. Prvá splátka bola splatná dňa 20.05.2015. Medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté poistenie so sadzbou 2,90 %. Fixná ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 25 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej aj „RPMN“) predstavovala výšku 34,42 % a RPMN výšku 24,98 %. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na mesiac apríl 2020 a doba trvania zmluvy bola určená do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy.

5. K 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., a to jeho rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami, ktorými sú Všeobecná úverová banka, a.s., ako aj VÚB Leasing, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumie všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu Q Car.

6. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaná z poskytnutej pôžičky uhradila do podania žaloby sumu 654,45 €.

7. Listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 30.12.2015 pôvodný veriteľ vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 94,77 €. Zároveň upozornil žalovanú, že ak do 05.02.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2015 bude oprávnený úver zosplatniť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 11.01.2016.

8. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 28.02.2016 oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu, z dôvodu riadneho a včasného neuhradenia dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke.

9. Na základe podaného návrhu na zmenu strany sporu súd uznesením č. k. 8Csp/42/2018-54 zo dňa 19.06.2019 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jej miesto do konania vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

10. V písomnom podaní označenom ako „uznanie žalovaného nároku“, adresovanom súdu, žalovaná uviedla, že nárok uplatnený žalobcom v tomto spore z titulu neplateného úveru uznáva v celom rozsahu. So žalobcom sú dohodnutí na zaplatení žalovanej pohľadávky formou pravidelných mesačných splátok vo výške 20 € a preto navrhla, aby ju súd zaviazal rozsudkom pre uznanie nároku a povolil jej zaplatenie žalovanej pohľadávky žalobcovi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 20 €.

11. Žalobca v písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 04.02.2020, navrhol, aby súd vzhľadom na písomné podanie žalovanej rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie. Oznámil súdu, že z dôvodu úhrad zo strany žalovanej, ku ktorým došlo počas súdneho konania, berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 416,42 € s prislúchajúcim úrokom. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku trvá naďalej. Žalovaná uhradila nasledovné platby: platbu vo výške 19,75 € dňa 15.11.2018, platbu vo výške 35,47 € dňa 11.02.2019, platbu vo výške 77,10 € dňa 12.02.2019, platbu vo výške 27,60 € dňa 19.03.2019, platbu vo výške 27,60 € dňa 09.04.2019, platbu vo výške 19,70 € dňa 20.05.2019, platbu vo výške 23,60 € dňa 17.06.2019, platbu vo výške 27,60 € dňa 08.07.2019, platbu vo výške 27,60 € dňa 20.08.2019, platbu vo výške 27,60 € dňa 16.09.2019, platbu vo výške 27,60 € dňa 09.10.2019, platbu vo výške 27,60 € dňa 12.11.2019, platbu vo výške 27,60 € dňa 16.01.2020 a platbu vo výške 20,00 € dňa 27.01.2020. Zároveň vyjadril súhlas s postupným splatením žalovanej pohľadávky vo výške navrhovaných mesačných splátok v sume 20 €.

12. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že nárok žalobcu uvedený v písomnom podaní uznáva a je ochotná ho splácať v mesačných splátkach po 20 €.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), účinného v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa §16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

16. Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 až ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

21. Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. V zmysle § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Súd zistil, že zmluva o pôžičke uzatvorená medzi právnych predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou

zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

27. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

28. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že na základe zmluvy o pôžičke bola žalovanej poskytnutá suma vo výške 1.100 €. Celková čiastka úveru predstavovala sumu 1.842 €. Úver sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 splátkach vo výške 30,70 € mesačne, s poistením vo výške 31,59 €, vždy do 20. dňa v mesiaci. V jednotlivých splátkach bol zahrnutý aj úrok z pôžičky dohodnutý vo výške 25 % ročne. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že v prospech pôvodného veriteľa žalovaná zaplatila do podania žaloby mesačné splátky v celkovej sume 654,45 €. Nakoľko žalovaná neuhradila pôvodnému veriteľovi riadne a včas splátky, pôvodný veriteľ po márnej výzve žalovanej na úhradu dlžných splátok, úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28.02.2016.

29. Po podaní žaloby žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 416,42 €. Vzhľadom na vykonané úhrady žalovanej v priebehu konania, vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 416,42 € s príslušenstvom späť.

30. Súd podrobil uzavretú zmluvu jej prieskumu z hľadiska súdnej kontroly spotrebiteľských zmlúv a to aj napriek tomu, že žalovaná písomne uznala svoj dlh v celom rozsahu a žalobca navrhol v spore rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku. V prípade spotrebiteľských sporov nie je uznanie dlhu žalovaným - spotrebiteľom pred súdom skutočnosťou, ktorá by zbavovala súd povinnosti preskúmať spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je právnym základom uplatneného nároku z toho hľadiska, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Priečilo by sa zásade spravodlivosti, ak by v konaní pasívni spotrebiteľia boli zvýhodňovaní voči spotrebiteľom, ktorí dlh pred súdom uznajú, a to častokrát len z obavy, že v opačnom prípade im nebude umožnené uhradiť dlh v splátkach, z dôvodu neinformovanosti, neznalosti svojich práv, pocitu bezmocnosti voči dodávateľovi, ktorý je v konaní právne zastúpený a pod. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/79/2015 zo dňa 25. 2. 2016). Súd preto s poukazom na uvedené predmetnú spotrebiteľskú zmluvu preskúmal a nerozhodol v spore rozsudkom pre uznanie nároku.

31. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že predmetná zmluva spĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd preto oprávnenej žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 291,46 €.

32. Vzhľadom na žiadosť žalovanej o povolenie splácať svoj dlh v splátkach po 20 € mesačne a súhlas žalobcu s postupným splatením žalovanej pohľadávky v navrhnutých splátkach, jej súd povolil splatiť dlh v mesačných splátkach po 20 €, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 25. dňa v mesiaci nasledujúcim po mesiaci v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok.

33. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania, na základe čoho vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne (5 % + 0,05 % - úroková sadzba Európskej centrálnej banky), a to zo sumy 707,88 € od 05.03.2016 (od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru v zmysle návrhu žalobcu) do 15.11.2018, zo sumy 688,13 € od 16.11.2018 do 11.02.2019, zo sumy 575,56 € od 13.02.2019 do 19.03.2019, zo sumy 547,96 € od 20.03.2019 do 09.04.2019, zo sumy 520,36 € od 10.04.2019 do 20.05.2019, zo sumy 500,66 € od 21.05.2019 do 17.06.2019, zo sumy 477,06 € od 18.06.2019 do 08.07.2019, zo sumy 449,46 € od 09.07.2019 do 20.08.2019, zo sumy 421,86 € od 21.08.2019 do 16.09.2019, zo sumy 394,26 € od 17.09.2019 do 09.10.2019, zo sumy 366,66 € od 10.10.2019 do 12.11.2019, zo sumy 339,06 € od 13.11.2019

do 16.01.2020, zo sumy 311,46 € od 17.01.2020 do 27.01.2020, zo sumy 291,46 € od 28.01.2020 do zaplata, zohľadniac pritom vykonané úhrady žalovanej v prospech žalobcu v priebehu konania.

34. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté, v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.