

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010235  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519010235.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému N. H. X., B.. XX.XX.XXXX P. Y.. P. S. S., G. G., O. X. Č., T. D.. XXX/XXX, na slobode, trestne stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 05. februára 2020 t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: N. H. X., B.. XX.XX.XXXX P. Y.. P. S. S., G. G., O. X. Č., T. D.. XXX/XXX, na slobode,  
je v i n n ý, ž e

dňa 12.02.2019 v čase asi o 13:30 hod v B. T. B. P. na kruhovom objazde, na ceste II/54, počas jazdy v osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 206 s evidenčným číslom B. XXXBK, farby červenej, ktoré v tom čase viedla ako vodič majiteľka vozidla Ľ. X., túto po vzájomnom slovnom konflikte fyzicky napadol takým spôsobom, že ju udrel päšťou ruky jedenkrát do hlavy, do oblasti pravého obočia po čom v dôsledku zranenia začala krváčať, na to Ľ. X. zastavila svoje vozidlo a povedala, aby okamžite vystúpil z vozidla, čo aj urobil, a následne z miesta odišiel preč, čím tak poškodenej Ľ.G. X. spôsobil zranenie, a to pomliaždenie mäkkých tkanív pravej strany tváre, zlomeninu spodnej a bočnej - vnútornej steny pravej očnice, tržne zmliaždenú ranu v oblasti obočia pravého oka, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrovanie vo Fakultnej nemocnici O., s adekvátnou dobou liečenia a s obmedzením na bežnom spôsobe života po dobu 5 týždňov,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 2.000,- eur (dvetisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.06.2019 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, č. k. Pv 165/19/3304-15 zo dňa 11.06.2019, na obvineného X. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci vydal Trestný rozkaz č. k. 2T/36/2019-113 zo dňa 03.09.2019, ktorým uznal obžalovaného za vinného v zmysle obžaloby. Obžalovaný podal voči predmetnému trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 05.02.2020 za účasti obžalovaného, jeho obhajcu, poškodenej a zistil nasledovné:

Obžalovaný X. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku a po porade so svojim obhajcom, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 165/19/3304-15 zo dňa 11.06.2019 doručenej súdu dňa 12.06.2019, právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, mohol sa so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku robí dobrovoľne a nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Z vyjadrení obžalovaného X. na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval, poškodenej sa viackrát ospravedlnil. Zistiť stanovisko prítomného prokurátora, poškodenej v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko na podklade výsledkov doposiaľ vykonaného vyšetrovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného a neboli zistené okolnosti vylučujúce trestnosť, resp. protiprávnosť jeho konania. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby. Zároveň súd podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere. Náhradu škody si poškodenej L. X. v tomto konaní neuplatnila.

Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku v inkriminovanom čase (§ 22 Tr. zákona) a neboli zistené ani žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepříčetnosti (§ 23 Tr. zákona) alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Obžalovaný bol schopný v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia konal obžalovaný evidentne vo forme priameho úmyslu, t. j. dolus directus v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že sa z jeho strany jedná o protiprávne konanie. Objektom predmetných trestných činov je ochrana ľudského života a zdravia, ktoré objekty boli konaním obžalovaného porušené, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku stíhaného trestného činu, teda prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, teda konanie obžalovaného, jeho následok a aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Z dôvodu prijatia vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe súd v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku už nevykonával dokazovanie čo do viny, ale svoju ďalšiu činnosť zamerával len na vykonanie dokazovania čo do výroku o treste podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonával len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, a to výsluchom obžalovaného N. H. X., poškodenej L. X., oboznámením pracovného posudku zamestnanca z PD Č. z 24.01.2020, správ o povesti Obecného úradu T. I. z 29.01.2020, výplatných pásov obžalovaného, evidenčnej karty vodiča, správy OR PZ B. T. B. P., odpisu registra trestov a spisu Okresného súdu Senica OT/21/2018, a zistil nasledovné:

Z výpovede obžalovaného X. vyplynulo, že je riadne zamestnaný v Poľnohospodárskom družstve Č. ako dojič kráv od 23.10.2018. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je 800 - 1000 eur. Na Slovenku je dva roky. Celá situácia ho mrzí a ľutuje spáchanie skutku. Býva v T. I. spolu s poškodenou X., sú spolu dva roky, žijú spolu u poškodenej s jej rodinou od roku 2018. Okrem uvedeného skutku s poškodenou nemali iné nehody, jednalo sa o jednorazové skratové konanie. S poškodenou sa nehádajú, majú dobrý vzťah, obžalovaný dobre vychádza aj s jej rodinou, ktorej pomáha. V minulosti bol jedenkrát odsúdený, no bolo to pre nehody v práci, kde sa pohádka s kolegom. Bolo to v čase, keď agentúra nechcela vyplatiť peniaze, použil vyhrážky, nikoho neudrel. V súčasnej práci je spokojný, je tam dobrý kolektív, do práce vstáva ráno o 4,00 hod, je v práci tak do 11,00 hod, potom ide domov, kde pomôže s domácimi prácami, vykonáva aj upratovacie a pomocné práce v obci. Celá situácia ho mrzí a žiada alternatívny trest ako nepodmienečný. Je si vedomý toho, že skutku sa dopustil počas skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia.

Z výpovede poškodenej X. vyplynulo, že správanie obžalovaného, ktorým sa dopustil žalovaného skutku bolo jednorazové. S obžalovaným žije v spoločnej domácnosti, aktuálne sa snažia založiť si rodinu, nedarí sa im, chodia spolu na vyšetrenia k lekárovi. Voči nej sa správa normálne, nebije ju ani sa jej nevyhráža. Majú pekný vzťah a rozumejú si. Obžalovaný chodí po lekároch aj s jej rodinou a pomáha im, lebo ona býva dlhšie v práci. Bývajú v spoločnej domácnosti spolu s jej mamou a babkou, s ktorými má obžalovaný tiež dobrý vzťah. Obžalovaný riadne pracuje a pomáha nie len v rodine, ale aj v obci. S obžalovaným sa zoznámili v práci, kde on tľmočil, ona bola koordinátorka. Sú spolu od júna 2018, žijú normálny život, chodia na dovolenky, majú spoločné financie a snažia sa založiť si rodinu. Skutok obžalovanému odpustila, bolo to jednorazové konanie, má ho rada, bývajú spolu od júna 2018 a žiadneho podobného správania sa obžalovaný nedopustil. Ku skutku sa vyjadrila tak, že došlo k ich vzájomnej hádke, možno ju vyvolala aj ona, no inak majú dobrý vzťah.

Z pracovného posudku zamestnávateľa obžalovaného X., Poľnohospodárskeho družstva Č. zo dňa 24.01.2020 vyplýva, že obžalovaný X. je u nich zamestnaný od 26.10.2018, od nástupu pracuje vo funkcii pomocného pracovníka v živočíšnej výrobe, s pridelenou prácou je spokojný, do práce chodí pravidelne a riadne, nemá žiadne neospravedlnené hodiny. Dosahuje výborné pracovné výsledky, je učentlivý, zodpovedný, prácu vykonáva svedomite, nesťažuje sa, je bezkonfliktný. Dobře vychádza so svojimi spolupracovníkmi aj s nadriadenými. Jeho povaha je bezkonfliktná a mierna. S obžalovaným predĺžili pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, čo je v dnešnej dobe zriedkavé.

Zo správy o povesti Obce T. I. zo dňa 29.01.2020 vyplýva, že obžalovaný žije u poškodenej L. X. už dlhšie ako rok, plánuje s ňou spoločnú budúcnosť. Obžalovaný je pokojný občan, ktorý sa v rámci svojho voľného času a možností zúčastňuje na kultúrnych podujatiach v obci, vo voľnom čase vypomáha pri prácach v kostole, vykonáva upratovacie a pomocné práce, čistenie, výzdoba obce a pod. Je ústretový, rozvážny, ochotný pomáhať a zúčastňuje sa na rozvoji obce. Je pokojný a milý. Nebol s ním problém ani nebol riešený komisiou.

Z výplatných pásov obžalovaného vyplýva, že jeho čistý mesačný príjem bol v máji 2019 vo výške 938 eur, v júni 2019 vo výške 891 eur, v júli 2019 vo výške 863 eur, v auguste 2019 vo výške 934 eur, v septembri 2019 vo výške 844 eur, v októbri 2019 vo výške 731 eur, v novembri 2019 vo výške 1180 eur.

Z oboznámeného aktuálneho odpisu registra trestov aj zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. OT/21/2018 obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný má jeden záznam v registri trestov GP SR. Bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. OT/21/2018 z 03.05.2018 za prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť dňa 01.05.2018 voči poškodenému L. T., za čo mu

bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, do 04.05.2019.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovanému nebol mu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Z OO PZ B. T. B. P. vyplýva, že obžalovanému bola uložená jedna pokuta z priestupok, ktorého sa dopustil dňa 4.1.2020 na úseku cestnej premávky. Obžalovaný sa správa normálne, nie je nekonfliktný, riadne si plní všetky povinnosti, nepožíva nadmerné množstvo alkoholu ani neužíva omamné či psychotropné látky.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 8 prvej vety Trestného zákona, zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Podľa § 56 ods. 2 Trestného zákona, bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatel'a trest odňatia slobody neukladá.

Súd zvažil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Súd prihliadol na zistenie dvoch poľahčujúcich okolností na strane obžalovaného, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní). Súd v danej veci pristúpil k uloženiu alternatívneho trestu, a to peňažného trestu vo výške 2.000 eur (dvetisíc eur) a náhradného trestu odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Pri ukladaní peňažného trestu súd prihliadol na osobné a majetkové pomery obžalovaného X.. Mzda obžalovaného, ktorý riadne pracuje umožňuje zaplatiť tento peňažný trest. Hoci sa obžalovaný dopustil žalovaného skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd uložil obžalovanému tento druh alternatívneho trestu s poukazom na to, že obžalovaný svoj čin úprimne oľutoval, jednalo sa o jednorazové skratové konanie voči poškodenej, s ktorou má inak dobrý vzťah, plánujú založiť rodinu, bývajú v spoločnej domácnosti, pomáha jej rodine a podobného konania sa voči nej nedopustil.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný je riadne dlhodobo zamestnaný, hodnotenie jeho práce zamestnávateľom bolo nanajvýš pozitívne, má výborné pracovné výsledky, je učenív, zodpovedný, prácu vykonáva svedomite, nesťažuje sa, je bezkonfliktný. Dobre vychádza so svojimi spolupracovníkmi aj s nadriadenými. Jeho povaha je bezkonfliktná a mierna. Zo správy o povesti vyplynulo, že obžalovaný je pokojný občan, vo voľnom čase vypomáha pri prácach v kostole, vykonáva upratovacie a pomocné práce, čistenie, výzdoba obce, je ústretový, rozvážny, ochotný pomáhať a zúčastňuje sa na rozvoji obce. Poškodená poukázala na to, že sa jednalo o skratové konanie, sama by vec nebola riešila cestou polície, s obžalovaným dlhšiu dobu žije v spoločnej domácnosti, aktuálne sa snažia založiť si rodinu, obžalovaný pomáha celej jej rodine. Ku skutku sa vyjadrila, že došlo k ich vzájomnej hádke, možno ju vyvolala aj ona, no inak majú dobrý vzťah. Obžalovaný má iba jeden záznam v registri trestov aj v registri priestupkov. V prejednávanej trestnej veci sa obžalovaný doznal k spáchaniu žalovaného skutku, urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval a poškodenej sa ospravedlnil, táto mu skutok dávno odpustila, veci by nebola riešila na polícii. Súd tak dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného postačuje uloženie alternatívneho trestu, a to peňažného trestu vo výške 2.000 (dvetisíc) eur s náhradným trestom odňatia slobody šesť mesiacov.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

S trestným konaním nebolo spojené adhézne konanie, nakoľko poškodená si neuplatnila nárok na náhradu škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.