

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/274/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015512
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119015512.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného F. J., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., F. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilave dňa 06.02.2020, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený F. J., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/135/2017 zo dňa 05.04.2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/29/2016 zo dňa 27.03.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/29/2016 zo dňa 30.08.2018.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 05.12.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného F. J., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) súd zistil, že odsúdený t. č. vykonáva celkom 2 tresty odňatia slobody, ktoré sa v zmysle § 101 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu považujú za trest jediný.

Konkrétne odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/135/2017 zo dňa 05.04.2018, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 18.07.2018 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 18.07.2020.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/29/2016 zo dňa 27.03.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/29/2016 zo dňa 30.08.2018 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorý má predpokladane po započítaní doby zadržania vykonať dňa 17.07.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 5) od dňa 17.01.2020.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava (č. I. 4) vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. U odsúdeného neboli zaznamenané nedostatky v súvislosti s dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (2-krát), pričom disciplinárny trest mu udelený nebol. Voľný čas trávi zmysluplne, a to sledovaním TV, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier, čítaním, pričom je zároveň členom fitness krúžku. Ďalej sa pravidelne zúčastňuje na aktivitách v rámci kultúrno-osvetovej činnosti (vedomostné kvízy, filmy, koncerty, besedy, prednášky, protidrogová osveta).

Vo výkone trestu nie je pracovne zaradený, avšak denne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného na pracovisku kuchyňa. Tiež sa zapája do upratovacích a čistiacich prác. Prístup k práci je hodnotený kladne. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s bratom a družkou. Po výkone trestu sa plánuje vrátiť na adresu trvalého pobytu otca. Rodinná situácia sa javí ako stabilná. Postoj k trestnej činnosti mal z počiatku nekritický, neskôr tento prehodnotil a vyjadruje sa formálne kriticky. Odsúdený si uvedomuje svoju zodpovednosť, pričom skutok ľutuje. V rámci individuálneho poradenstva sa darí u neho zvyšovať právne i morálne vedomie, pozná spoločenské normy a zásady. Hlavné body programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, ku ktorej zastáva formálne kritický postoj. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie, pričom ústav odporúča odsúdeného podmienené prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov (č. I. 18) odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, z toho 5-krát pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Odsúdený je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody po 2-krát. Pred v súčasnosti vykonávanými trestami bol vo výkone trestu odňatia slobody naposledy vo veci OS Žilina sp. zn. 35T/76/2010 a 22T/141/2007, ktoré tresty vykonával bezprostredne za sebou, pričom dňa 16.06.2011 bol podmienené prepustený. V prípade ďalšej trestnej veci OS Žilina sp. zn. 36T/59/2016 súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci, ktorej trest odsúdený v súčasnosti vykonáva (OS Žilina sp. zn. 0T/29/2016).

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania došlo k zmene, keď odsúdenému bola udelená ďalšia disciplinárna odmena, a to v podobe opustenia ústavu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že tento trest bol pre neho veľkým ponaučením na to, aby viedol na slobode riadny život bez trestnej minulosti. Prioritou pre neho je nájsť si zamestnanie a starať sa o maloletého syna a rodinu. Na otázky samosudcu uviedol, že vo výkone trestu je druhýkrát. Pokiaľ ide o krivú výpoveď skutok sa stal 10 rokov dozadu, bol na to nahovorený obhajcom, aby zmenil výpoveď, lebo že ho inak dá zavrieť do basy, čoho sa bál. V rámci záverečného slova uviedol, že v prípade predchádzajúceho podmieneného prepustenia sa osvedčil a že tento trest je pre neho veľkým ponaučením. Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s poukazom na to, že odsúdený spĺňa len formálnu podmienku pre podmienené prepustenie. Ďalej poukázal na menej priaznivú resocializačnú prognózu ako aj odpis z registra trestov, z ktorého mu vyplynulo, že na odsúdeného bolo už v minulosti pôsobené skúšobnou dobou, pričom v tejto sa neosvedčil. Záverom dodal, že ide o špeciálneho recidivistu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia

výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom 3-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený má tiež vytvorené primerané sociálne väzby, keď možno očakávať v zmysle hodnotenia ústavu, že bude mať zabezpečené bývanie u otca. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, ale aj

s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Súd tiež prihliadol ku skutočnosti, že odsúdený plní stanovený program zaobchádzania, pričom k trestnej činnosti je formálne kritický. V tejto súvislosti súd zohľadnil najmä tú časť hodnotenia, v zmysle ktorej došlo u odsúdeného k pozitívnemu progresu v jeho nazeraní

na trestnú činnosť z nekritického náhľadu na formálne kritický. Zároveň z tejto časti hodnotenia vyplynulo, že odsúdený si uvedomuje svoju zodpovednosť, pričom skutok ľutuje a zároveň sa u neho v rámci individuálneho poradenstva darilo zvyšovať právne i morálne vedomie. Z uvedeného súdu vyplynulo, že odsúdený využil čas strávený vo výkone trestu

na zmenu svojich životných postojov vo vzťahu k páchaniu trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že nie je potrebné, aby bolo na odsúdeného aj naďalej pôsobené týmto druhom trestu.

Súd sa tak vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ už 6-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je už po druhýkrát, v tejto súvislosti súd uvádza, že v prípade osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane, sa v zásade uplatní represívna zložka trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona (zabránenie odsúdenému v páchaní trestnej činnosti obmedzením jeho osobnej slobody). Uvedené však nevylučuje, aby aj osoba, ktorá je vo výkone trestu opakovane mohla byť podmiennečne prepustená, a to s ohľadom

na to, že aj u takéhoto odsúdeného môže dôjsť k zmene jeho správania a náprave jeho postojov v tom smere, že sa odsúdený zbavil tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli k opätovnému páchaniu trestnej činnosti. Takáto zmena však musí byť zo strany odsúdeného podložená jeho príkladným správaním, preukázateľnou snahou zmeniť sa, vytvorením kritického pohľadu na páchanie trestnej činnosti, pričom súd prihliadne aj na osobné pomery odsúdeného. Zároveň nároky na správanie odsúdeného, ktorý je vo výkone trestu opakovane ako aj na jeho osobné pomery sú kvalitatívne vyššie ako v prípade osoby, ktorá je vo výkone trestu po prvý krát. Podľa názoru súdu tieto podmienky u odsúdeného splnené sú. V tomto súd poukazuje na predchádzajúce odseky, kde podrobne rozpísal dôvody, pre ktoré mal za to, že odsúdený spĺňa aj tretiu podmienku.

V tejto súvislosti je tiež potrebné dodať, že od predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody dokázal odsúdený viesť riadny život po relatívne dlhšiu dobu približne 5 rokov, keď podmiennečne prepustený

bol dňa 16.06.2011 a ďalší skutok spáchal až dňa 26.03.2016 (vec OS Žilina sp. zn. OT/29/2016). Z uvedeného tak vyplýva, že na rozdiel od podmieneného trestu odňatia slobody, v rámci ktorého sa odsúdený 2-krát neosvedčil, trest odňatia slobody dokázal v predchádzajúcom prípade mať pozitívny vplyv na správanie odsúdeného.

Pokiaľ ide o riziko sociálneho zlyhania súd v prvom rade poukazuje, že v prípade jeho určenia ústav vychádza z formulára - Hodnotenie rizika sociálneho zlyhania (č. I. 6), ktorý podľa názoru súdu vychádza z kritérií, ktoré vo viacerých prípadoch vykazujú znaky diskriminácie, ktorej zákaz je zakotvený v čl. 12 Ústavy SR a ktoré odsúdený nemôže svojou vôľou sám ovplyvniť. V tomto konkrétnom prípade mal odsúdený 7 negatívnych bodov, pričom ústav prirátal odsúdenému aj 2 negatívne body za vek (1 bod) a pohlavie (1 bod). Tieto kritéria sú podľa súdu diskriminačné. Bez týchto 2 bodov by celkový bodový súhrn predstavoval 5 bodov, a teda v zmysle tabuľky uvedenej vo formulári by išlo u odsúdeného o nízke riziko sociálneho zlyhania a priaznivú resocializačnú prognózu (0-5 bodov).

Z uvedeného formulára zároveň súd nezistil také negatívne skutočnosti o odsúdenom, pre ktoré by nadobudol pochybnosť o možnosti nápravy odsúdeného, keď u odsúdeného neboli identifikované žiadne závislosti, emocionálna nestabilita, žiadna porucha osobnosti, pričom odsúdenému nebolo nariadené ani žiadne ochranné liečenie. Navyše pokiaľ ide o trestnú činnosť odsúdeného spočívajúcu v prevažnej miere pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, súd zohľadnil, že nejde povahou o nebezpečný druh trestnej činnosti, keď objektom skutkovej podstaty uvedeného trestného činu nie je ochrana života, zdravia či majetku.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.