

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 46T/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721010328  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1721010328.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, samosudkyňou JUDr. Kristínou Güner, v trestnej veci obžalovanej: W. L., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. februára 2024 v Pezinku

### rozhodol:

Obžalovanú:  
W. L., narodená XX.XX.XXXX O. G., G. Z. U. V. XXXX/XX, G.

uznáva vinnou, že

1. 26. januára 2021 o 14.00 hodine v Pezinku na Holubyho 28 v Obchodnom centre Plus v predajni dm drogerie markt odcudzila 2 ks Carbon Coco aktívne uhlie v hodnote 37,95 € za kus a 1 ks vitamíny Kompava nattokinase plus 90 tbl v hodnote 54,80 € tak, že tovar si vložila do pravého vrečka bundy, ktorú mala oblečenú na sebe a bez zaplattenia prešla cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, spol. s r. o. spôsobila škodu vo výške 130,70 €; konania sa dopustila napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Trnava z 11. januára 2021 už bola za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov uložením blokovej pokuty vo výške 30,- € postihnutá a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 111 spisovej značky OT/5/2021 z 10. januára 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 26. februára 2021, už bola za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona odsúdená, 2. 26. januára 2021 o 15.00 hodine v Pezinku na Šenkvickej ceste 12/D v Obchodnom centre Bozin Shopping v predajni Super ZOO odcudzila 1 ks postroj značky ROGZ Alpinist modrej farby v hodnote 16,99 €, 1 ks postroj značky ROGZ Fancy Dress farby Indigo Bone v hodnote 22,99 €, 1 ks vŕdzku značky ROGZ Fancy Dress farby Pink Comic Turquoise v hodnote 20,99 €, 1 ks vŕdzku značky ROGZ Fancy Dress farby Purple Chrome v hodnote 18,99 €, 2 ks obojku značky FP Sport Dog C 15/35 modrej farby v hodnote 10,19 € za kus, 1 ks stopovaciu vŕdzku značky TX 10m/20mm čiernej farby v hodnote 14,99 €, 1 ks vŕdzku s obojkom značky TX 1,2m/48cm modrej farby v hodnote 9,99 €, 1 ks stopovaciu vŕdzku značky TX 5m/20mm čiernej farby v hodnote 9,99 € 1 ks vŕdzku s obojkom značky DF 1,2x120cm oranžovej farby v hodnote 10,99 € tak, že tovar si vložila do športovej tašky, ktorú si priniesla so sebou a bez zaplattenia prešla cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti Plaček Premium, spol. s r. o. spôsobila škodu vo výške 146,30 €; konania sa dopustila napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Trnava z 11. januára 2021 už bola za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov uložením blokovej pokuty vo výške 30,- € postihnutá a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III spisovej značky OT/5/2021 z 10. januára 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 26. februára 2021, už bola za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona odsúdená,

teda

v bodoch 1. a 2. si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona,

Za to jej ukladá:

podľa § 44 Trestného poriadku súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený obžalovanej Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/6/2022 zo dňa 11.3.2022, právoplatný dňa 6.10.2023 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému dm drogeriemarkt, s. r. o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 31 393781 spôsobenú škodu vo výške 206,65 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému PLAČEK PREMIUM, s. r. o., so sídlom Moyzesova 6, Bratislava, IČO: 31403344 spôsobenú škodu vo výške 146,30 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby samosudkyňa poučila obžalovanú o jej práve urobiť niektoré z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 písm. a/, b/, Tr. por., pričom obžalovaná vyhlásila, že je vinná zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe. Následne samosudkyňa položila obžalovanej otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré všetky obžalovaná zhodne odpovedala: "áno". Keďže prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovanej, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., pričom vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku podľa obžaloby sa nevykoná a vykoná iba dôkazy v súvislosti s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Postupom podľa § 269 Tr. por. boli oboznámené listinné dôkazy: , vyčíslenia škody od poškodených č. I. 143-146, lustrácie obžalovanej, Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/6/2022 spolu s doručenkami Trestného rozkazu v tejto veci obžalovanej.

K výroku o vine k právnej kvalifikácii:

Keďže obžalovaná uznala svoju vinu zo skutku uvedeného v obžalobe, bolo zrejmé, že si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená. Konanie obžalovanej súd zo subjektívnej stránky vyhodnotil ako priamy úmysel, nakoľko obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Vzhľadom na vyššie uvedené súd právne kvalifikoval skutok obžalovanej ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

K výroku o treste:

Súd po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne spôsobom uvedeným § 2 odsek 12 Trestného poriadku dospel k záveru, že výsledky dokazovania vykonaného pred súdom na hlavnom pojednávaní v predmetnej trestnej veci odôvodňujú uloženie súhrnného trestu, nakoľko trestný čin uvedený v obžalobe spáchala obžalovaná skôr, ako jej bol dňa 29.04.2022 trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/6/2022 zo dňa 11.03.2022, kedy nastali účinky jeho vyhlásenia.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu, pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol súd na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok v podobe porušenia objektu chráneného Trestným zákonom (ochrana poriadku vo verejných veciach), zavinenie vo forme priameho úmyslu, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, pričom prihliadol i na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Pri určovaní druhu a výmery trestu za trestné činy spáchané v súbehu s trestným činom, za ktorý bola obžalovaná už odsúdená vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, ktorým jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, bol súd ďalej viazaný ustanovením § 42 odsek 2 Trestného zákona, v zmysle ktorého ukladany súhrnný trest nesmel byť miernejší než trest uložený skorším trestným rozkazom. Súd však s poukazom na závažnosť spáchaného pokračovacieho prečinu krádeže, výšku vzniknutej škody a možnosť nápravy obžalovanej pokladal za dostačujúce v zmysle § 44 Tr. poriadku upustiť od uloženia súhrnného trestu, nakoľko nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanej uložený v konaní pred Okresným súdom Bratislava II pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia vo výmere 10 rokov nepodmienečne považoval za dostatočný.

K výroku o náhrade škody:

Poškodená dm drogeriemarkt, s. r. o si v rámci adhézneho konania riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, ktorú presne špecifikovala sumou 206,65 eur, ktorá bola v konaní preukázaná, súd preto v súlade s ust. § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovanú k náhrade škody spôsobenej poškodenej.

Poškodená PLAČEK PREMIUM, s. r. o., o si v rámci adhézneho konania riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, ktorú presne špecifikovala sumou 146,30 eur, ktorá bola v konaní preukázaná, súd preto v súlade s ust. § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovanú k náhrade škody spôsobenej poškodenej.

To sú dôvody, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Pezinok, rozhodovať o ňom bude Krajský súd v Bratislave.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.