

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011353
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319011353.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného O. G. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.02.2020 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného O. G., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom B. A., A. XXX, t.č. v Q. R., o podmienené prepustenie z výkonu spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 22 / dvadsaťdva / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 24/2014 zo dňa 30.06.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 24/2014 zo dňa 21.12.2016, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený O. G. podal dňa 27.11.2019 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že má zo zákona na to nárok.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že má nárok na to zo zákona, vo výkone trestu je prvýkrát. Zároveň predložil písomný sľub, že po prepustení bude viesť riadny život a zamestná sa.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 28.09.2016, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 25.10.2019. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 07.04.2016 do ÚVV a ÚVTOS Košice. U menovaného boli počas výkonu väzby zaznamenané adaptačné problémy, vo viacerých prípadoch boli zaznamenané suicidálne pokusy a manifestačné vyhrážania sa sebaпоškodením. Dopustil sa jedného disciplinárneho trestu. Dňa 16.11.2016 bol premiestnený do ÚVTOS Košice - Šaca za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil v dvoch prípadoch. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne potrestaný bol v troch prípadoch. Disciplinárne odmenený nebol. Z dôvodu neplnenia účelu výkonu trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia bol uznesením Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 3Nt 15/2018 zo dňa 20.04.2018 preradený na ďalší výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 29.05.2018 a spočiatku bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Z dôvodu negatívneho pôsobenia odsúdeného na ostatných odsúdených umiestnených v oddieli špecializovaného zaobchádzania bolo zrušené jeho umiestnenie v oddieli špecializovaného zaobchádzania a dňa 29.05.2019 bol v rámci vnútornej diferenciacie umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia

častočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa neplnia. Svoj voľný čas trávi odpočinkom a sledovaním televíznych programov. Jeho správanie a vystupovanie naďalej nie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil v dvoch prípadoch. Konfliktne situácie v kolektíve odsúdených aktuálne zaznamenané nie sú. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol v 6-tich prípadoch.

Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa nezapája. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, slabé rodinné zázemie a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody príslušníkmi PZ a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 7-krát dostal do rozporu so zákonom na území SR.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 24/2014 vyplýva, že O. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 24/2014 zo dňa 30.06.2014, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a iné, na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 24/2014 zo dňa 21.12.2016, bol predmetný podmiennečný trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu, v minulosti sa dopustil trestného činu v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami / formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život.

Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nie je na požadovanej úrovni. Opakovane sa dopúšťa rôznych disciplinárnych previnení, porušuje ústavný poriadok. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach

sa neplnia. Aktivita menovaného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia neprejavuje záujem. Počas aktuálneho výkonu si nevytvoril ani jeden prípad k udeleniu disciplinárnej odmeny, pričom bol celkovo 10-krát disciplinárne potrestaný.

Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného O. G..

Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený O. G. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 2T 24/2014 zo dňa 30.06.2014, právoplatným dňa 30.06.2014 vyplýva, že O. G. bol uznaný vinným pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a iné a odsúdený na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov, do 28.04.2017. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal v mesiaci október 2015 a v dňoch od 10.01.2016 do 27.01.2016, od 19.02.2016 do 29.02.2016, od 24.02.2016 do 27.02.2016 pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T 115/16

4 2PP 70/19

zo dňa 28.09.2016, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 24/2014 zo dňa 21.12.2016 bol podmienený trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 24/2014 zo dňa 30.06.2014 premenený a dňa 23.12.2016 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 3Nt 15/2018 zo dňa 20.04.2018 bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienku podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalšieho trestného činu krádeže.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 2PP 70/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota

na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.