

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/417/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917208135  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7917208135.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Čisovskej a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: O. H., V.. X.X.XXXX, P. L. L. B. XXX, o zaplatenie 303,01 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 2Csp/188/2017-92 zo dňa 10.11.2017 takto

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 146,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 8.1.2016 až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 156,41 eur, 5,05 % úrok z omeškania zo sumy 156,41 EUR od 8.1.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť spolu sumu 303,01 eur, pozostávajúcu zo sumy 55,21 eur titulom ceny poskytnutých telekomunikačných služieb, zo sumy 101,20 eur titulom nezaplatených splátok kúpnej ceny mobilných zariadení, ako aj zo sumy 146,60 eur titulom zmluvnej pokuty, spolu s úrokom z omeškania, s odôvodnením, že žalovaný si riadne a včas neplnil svoje povinnosti vyplývajúce pre neho zo zmluvy o pripojení, keďže nezaplatil riadne a včas celú cenu dohodnutých služieb, ako aj zmluvnú pokutu za porušenie povinností vyplývajúcich z uvedenej zmluvy.

3. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením zmlúv o poskytovaní verejných služieb, dodatkov k týmto zmlúvam, ako aj faktúrami a ďalšími listinnými dôkazmi. Na základe vykonaného dokazovania a jeho vyhodnotenia súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle ust. § 43 ods.12 písm.

a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ako aj ust. § 559 ods.1, § 563, § 544 ods.1, § 53 ods.1, ods.4 písm.k), § 420 ods.1, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 55,21 eur

titulom dlhu na cene poskytnutých telekomunikačných služieb, ako aj sumu 101,20 eur titulom dlhu na kúpnej cene mobilných telefónov, keďže mal za preukázané, že žalobca žalovanému na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytol telekomunikačné služby podľa podmienok dohodnutých v zmluve za špecifikované obdobie, ako aj, že mu predal mobilné telefóny a žalovaný za uvedené obdobie cenu telekomunikačných služieb, ani splátky kúpnej ceny, vyúčtované faktúrami, nezaplatil. Zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej sumy, keďže žalovaný sa dostal do omeškania v deň, nasledujúci po lehote, uvedenej v pokuse o pokonávku (7.1.2016).

4. Súd prvej inštancie zamietol žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 146,60 eur s odôvodnením, že žalobcovi žiadna škoda nevznikla. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že suma 146,60 eur, ktorú si v zmluvách o poskytovaní služieb kvalifikoval ako úhradu zmluvnej pokuty, je v skutočnosti škodou, ktorú mu spôsobil žalovaný porušením povinností zo zmlúv o poskytovaní služieb. Žalobca kvalifikoval škodu ako výšku zľavy, ktorú poskytol žalovanému pri dohode o kúpnej cene telekomunikačných zariadení. Medzi žalobcom a žalovaným bola platne dohodnutá výška kúpnej ceny a tvrdenie žalobcu, že výška zliav je jeho majetkovou ujmom, považoval súd za účelové. Odpredané telekomunikačné zariadenia na základe platnej kúpnopredajnej ceny od momentu odovzdania žalovanému nemohli byť už majetkom žalobcu. Majetkom žalobcu sa stala kúpna cena týchto telekomunikačných zariadení, ktorú si dohodol so žalovaným a preto nemohlo dôjsť k žiadnemu zníženiu hodnoty majetku žalobcu. Súd konštatoval, že žalobca sa účelovo snaží získať majetkovú hodnotu, ktorú mala pre neho tvoriť zmluvná pokuta od žalovaného, hoci žalobcovi žiadna škoda nevznikla. Dojednanie zmluvnej pokuty posúdil ako neplatný právny úkon podľa § 37 Občianskeho zákonníka, s odôvodnením, že zmluva obsahuje zmluvné podmienky, ktorými sa odberateľovi ukladajú širokospektrálne povinnosti rôznych závažností s následkom zmluvnej pokuty, pričom nespĺňajú podmienku určitosti zmluvy tak, aby bolo možné posúdiť primeranosť výšky zmluvnej pokuty.

5. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

6. Proti výroku rozsudku pod č. II., ktorý súvisí s výrokom pod č. III. o trovách konania, podal odvolanie v zákonnej lehote (včas) žalobca. Uplatnil odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, t.j., že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázal na ust. 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je dojednanie zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho inštitútu v zmluvných vzťahoch plne v súlade s platným právnym poriadkom, ako aj na skutočnosť, že odstránil nedostatky, vytykané súdmi vo vzťahu k dojednaniám o zmluvnej pokute, ktorú uplatňoval v minulosti, keď dohoda o zmluvnej pokute nezohľadňovala čas, kedy užívateľ služieb prestal plniť svoje povinnosti, na porušenie ktorých bola pokuta viazaná. V súčasnosti maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a zároveň, dohoda o zmluvnej pokute zohľadňuje aj časový aspekt porušenia zmluvných povinností, pretože rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností. Výška zmluvnej pokuty sa tak postupne znižuje, v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Preto je výška dohodnutej zmluvnej pokuty primeraná, objektívne nespôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/172/2007, ako aj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co 654/2015 zo dňa 29.6.2016. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej zamietavej časti tak, že zaviazže žalovaného na zaplatenie sumy 146,60 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 8.1.2016 do zaplatenia a prizná žalobcovi náhradu trov konania.

7. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

8. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 ods. 1,2 CSP, z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP a dospel k záveru o dôvodnosti uplatnených odvolacích dôvodov.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 6.2.2020 o 09.15 hod., v pojednávacej miestnosti č. dv. 230/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo zverejnené dňa 30.01.2020 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1, 3 CSP a § 378 ods. 1 CSP.

10. Odvolací súd konštatuje, že odvolaním nebol napadnutý prvý výrok napadnutého rozsudku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 156,41 eur s prísl. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť. Predmetom odvolacieho prieskumu bol výrok, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu v prevyšujúcej časti, ako aj súvisiaci výrok o trovách konania.

11. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti sa dotýka nároku žalobcu na zaplatenie dvoch zmluvných pokút spolu vo výške 146,60 eur s prísl. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že dohody o zmluvnej pokute vyplývajú z dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, ktoré uzavreli sporové strany dňa 27.3.2015. Nesporný je aj obsah uzavretých dohôd o zmluvnej pokute.

12. Odvolací súd však po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie dohody o zmluvnej pokute nesprávne právne posúdil.

13. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. V prejednávanej veci žalovaný ako spotrebiteľ spolu s uzavretím dvoch zmlúv o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dobrovoľne uzavrel aj dodatky k týmto zmluvám, predmetom ktorých bola dohoda o aktivácii resp. zmene účastníckeho programu, ako aj kúpne zmluvy, na základe ktorých žalobca predal žalovanému jednak mobilný telefón typu T. H. B. Y. M. za kúpnu cenu vo výške 55,08 eur, t.j. so zľavou zo spotrebiteľskej ceny, ktorá bola vo výške 115 EUR a jednak mobilné zariadenie typu T. H. B. X X.X K. za kúpnu cenu vo výške 60 eur, t.j. so zľavou zo spotrebiteľskej ceny, ktorá bola vo výške 160 EUR.

18. Z článku 2.3. Dodatkov k zmluvám vyplýva, že žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu založenom predmetnými zmluvami v spojení s týmito dodatkami po dobu 24 mesiacov (doba viazanosti).

19. V článku 2.5. Dodatkov k zmluvám je uvedené, že účastník (spotrebiteľ) si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty, v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku /konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3, alebo 2.4/ vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku /pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha/, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda / minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. V nadväznosti na ustanovenie

predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:  
a/ ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku /a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku/,  
alebo

b/ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny takýto úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti,

je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo vzťahu k mobilnému telefónu typu T. H. B. Y. M. vo výške 59,92 eur a vo vzťahu k mobilnému telefónu typu T. H. B. X X.X K. vo výške 100 eur pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne, podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách za zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy, alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku)."

20. Zmluvná pokuta je špeciálny zabezpečovací právny prostriedok, ktorý vzniká dohodou zmluvných strán. Ide o dohodou účastníkov určenú peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute má obligatórne písomne stanovenú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia, ktorý má byť jednoznačný. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška zmluvnej pokuty má byť zásadne primeraná významu riadneho splnenia zmluvy pre zabezpečenú stranu. V dohode o zmluvnej pokute musí byť zároveň jednoznačne špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje.

21. Z posudzovaných dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, uzavretých medzi stranami jednoznačne vyplýva, že dohoda o zmluvnej pokute obsahuje zákonom predpísané obsahové náležitosti; je v nej určená výška pokuty resp. spôsob jej určenia, ako aj jednoznačná špecifikácia zmluvnej povinnosti, na porušenie ktorej sa pokuta vzťahuje. Žalovaný sa zaviazal, že bude riadne a včas plniť cenu za poskytnuté služby, ako aj, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dojednanú dobu.

22. Jasne a zrozumiteľne je v dodatku k zmluve uvedené, že práve oproti týmto záväzkom bola žalovanému poskytnutá výhoda, spočívajúca v tom, že získal do svojho vlastníctva jednak mobilný telefón typu T. H. B. Y. M. O. A. XX,XX F., B..J.. za cenu nižšiu o 59,92 eur, ako bola jeho reálna maloobchodná (spotrebiteľská) cena v čase uzavretia zmluvy (115 eur) a jednak mobilný telefón typu T. H. B. X X.X K. O. A. XX F., B..J.. za cenu nižšiu o 100 eur, ako bola jeho reálna maloobchodná (spotrebiteľská) cena v čase uzavretia zmluvy (160 eur). Maximálna výška zmluvnej pokuty bola určená

práve vo výške poskytnutých zliav z ceny mobilného telefónu a zároveň je z obsahu dohody o zmluvnej pokute zrejmé, že zohľadňuje aj časový aspekt porušenia zmluvných povinností, pretože rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností. Výška zmluvnej pokuty sa tak postupne znižuje, v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

23. Odvolací súd považuje toto ustanovenie o zmluvnej pokute za maximálne vyvážené, pretože nevyžaduje od spotrebiteľa plnenie takých povinností, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán. Právo spotrebiteľa nadobudnúť mobilný telefón za zvýhodnenú cenu je podmienené iba jeho povinnosťou riadne včas platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, čo je povinnosť, zakotvená v zákone, konkrétne v ustanovení § 43 ods.12 zákona č.321/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách alebo jeho zmluvnou povinnosťou zotrvať v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu. Ide o povinnosti, ktoré podľa názoru odvolacieho súdu žalovaného v žiadnom prípade nemôžu znevýhodňovať oproti dodávateľovi služieb.

24. Odvolací súd prizvukuje, že v posudzovanej veci je z vykonaného dokazovania vo vzťahu k časti nároku, uplatňovaného titulom dlhu na cene za poskytnuté verejné komunikačné služby zrejmé, že zmluvná pokuta bola voči žalovanému uplatnená práve z dôvodu porušenia jeho povinnosti riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho sa žalovaný dostal aj do omeškania.

25. Aplikujúc dojednané pravidlá modifikácie výšky zmluvnej pokuty je zrejmé, že žalobca správne znížil maximálnu výšku zmluvnej pokuty, dojednanú v zmysle jedného dodatku vo výške 59,92 eur a v zmysle druhého dodatku vo výške 100 eur o sumu, zodpovedajúcu dvom celým mesiacom, ktoré uplynuli od uzavretia dodatkov (17.3.2015) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti nezaplatením faktúr zo dňa 10.6.2015, t.j. za mesiace apríl a máj 2015. V prvom prípade tak bola maximálna výška dojednanej zmluvnej pokuty znížená o sumu 4,99 eur a teda, žalobca si dôvodne uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 54,93 eur. V druhom prípade bola maximálna výška dojednanej zmluvnej pokuty znížená o sumu 8,33 eur a teda, žalobca si dôvodne uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 91,67 eur.

26. Žalovaný mal možnosť voľby, či si kúpi telefón za riadnu maloobchodnú cenu bez ďalších záväzkov, na ktorých porušenie je zmluvná pokuta viazaná alebo, či si kúpi telefón za podstatne zníženú cenu a zaviazne sa na záväzky, ktorých porušenie prináša sankciu vo forme zmluvnej pokuty. Účelom uzavretia dohody o pokute je zabezpečenie záväzkového vzťahu, spojené s následnou sankciou, ktorá vznikne v príčinnej súvislosti s porušením dojednanej povinnosti. Žalovaný nebol žiadnym spôsobom povinný resp. nútený uzatvoriť dodatok k zmluve o pripojení a kúpiť si telefón za zľavu. Poskytnutie telefónu za zľavnenú cenu bolo vo vzájomnom vzťahu zmluvných strán kompenzované sankciou za porušenie povinnosti platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb resp. vernosti zákazníka. Model vzájomne akceptovanej modifikácie zmluvného vzťahu nie je možné realizovať bez platného dojednania pokuty, ktorej jednou z funkcií je zabránenie špekulatívnemu konaniu zo strany účastníka, ktorý pri vzniku zmluvného vzťahu využije poskytnuté výhody. Žalovaný si teda mohol telefón kúpiť za riadnu maloobchodnú cenu bez hrozby sankcie za nedodržanie zmluvných povinností, pričom dohodnutá pokuta zohľadňuje rozsah výhody, ktorú mu žalobca preukázateľne poskytol, vrátane časového úseku, po ktorý si žalovaný zmluvné povinnosti plnil. V danom prípade je nesporné, že žalovaný si túto svoju základnú povinnosť od počiatku neplnil.

27. Zhrnúc vyššie uvedené odvolací súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute je platné, pretože požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil primerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku a teda, nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

28. Odvolací súd preto konštatuje, že v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty spolu vo výške 146,60 eur (t.j. 54,93 eur a 91,67 eur). Po splatnosti zmluvnej pokuty sa zároveň žalovaný dostal do omeškania s jej zaplatením, čo zakladá nárok žalobcu aj na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

29. Na základe uvedeného odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti podľa § 388 CSP a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 146,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 8.1.2016 až do zaplatenia.

30. V súlade s ust. § 396 ods. 2 CSP odvolací súd rozhodol o celom nároku na náhradu trov konania. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže v spore mal žalobca po rozhodnutí odvolacieho súdu plný úspech, priznal mu odvolací súd nárok na náhradu trov celého konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).