

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010671  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719010671.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. februára 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci obžalovaného A. J., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. OT/132/2019 zo dňa 28. 11. 2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. OT/132/2019 zo dňa 28. 11. 2019 vo výroku o uloženom peňažnom treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obž. A. J., nar. XX. XX. XXXX, podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák. a § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 800,- € (osemsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd obžalovanému u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. OT/132/2019 zo dňa 28. 11. 2019 samosudca okresného súdu rozhodol, že uznal obžalovaného A. J. vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že

dňa 25. 10. 2019 v čase o 22.53 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. S. B., ev. č. T.-XXX C., po Ul. F. R. v meste C. prekročil maximálnu povolenú rýchlosť v obci o 18 km/h, na základe čoho bol na Ul. F. R. v meste C. predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI Zvolen, a pri kontrole bol vyzvaný podrobiť sa dychovej skúške prístrojom I. evidenčné číslo I a dychovou skúškou mu bola dňa 25. 10. 2019 v čase o 22.59 hod. zistená hodnota 1,08 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu a opakovanou dychovou skúškou mu bola dňa 25. 10. 2019 v čase o 23.18 hod. tým istým prístrojom zistená hodnota 1,09 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 400,- € (štyristo eur). Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojim odvolaním v zákonom stanovenej lehote napadol okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uviedol, že pokiaľ ide o výrok okresného súdu ohľadne viny obžalovaného, s týmto sa okresný prokurátor v celom rozsahu stotožnil, aj vzhľadom na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie, avšak uložený peňažný trest vo výmere 400,- € (štyristo eur), ktorý bol obžalovanému uložený, nepovažuje prokurátor za dostatočný.

Obžalovaný bol v minulosti dvakrát právoplatne odsúdený a aj keď má tieto odsúdenia zahladené, prokurátor má za to, že pre tieto okolnosti na strane obžalovaného sa ukladanie peňažného trestu, aj popri trestu zákazu viesť motorové vozidlá, javí ako nedostatočný trest. V minulosti, v roku 2013, bol obžalovanému ukladaný peňažný trest a vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný opätovne dopustil trestného činu je zrejmé, že takýto druh trestu u obžalovaného nevytvoril podmienky na jeho prevýchovu. Ďalej prokurátor uviedol, že pre obžalovaného a zároveň v záujme ochrany spoločnosti sa javí byť primeraným a zákonným trestom len trest podmienený, ukladaný postupom podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. Teda v súvislosti s tým, ako to prezentoval prokurátor už aj v záverečnej reči, kde navrhol, aby bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s odložením na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, za ponechania platnosti trestu zákazu činnosti.

V konečnom dôsledku prokurátor poukázal ešte aj na to, že obžalovaný je držiteľom platného zbrojného preukazu a preto podmienený trest s primeranou skúšobnou dobou je potom potrebný, aby za toto obdobie obžalovaný nemohol používať túto strelnú zbraň. Z uvedeného dôvodu preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a v konečnom dôsledku jeho odvolaniu sám ohľadne trestu obžalovaného vyhovel.

Na podklade podaného odvolania nariadil krajský súd vo veci verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavil krajský prokurátor, obhajkyňa obžalovaného, ako aj sám obžalovaný.

Na tomto verejnom zasadnutí potom v konečnom návrhu krajský prokurátor uviedol, že v celom rozsahu sa stotožňuje s podaným odvolaním okresného prokurátora a o zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste navrhuje obžalovanému uložiť primeraný podmienený trest s primeranou skúšobnou dobou pri zachovaní uloženého trestu zákazu činnosti.

Obhajkyňa obžalovaného naopak uviedla, že žiada, aby krajský súd potvrdil napadnutý rozsudok okresného súdu, keďže obžalovanému bol uložený pomerne vysoký trest zákazu činnosti a z tohto pohľadu je podľa ich názoru peňažný trest primeraný. Poukázala ďalej na to, že karta vodiča obžalovaného je prázdna, bol to jeho jednorazový skrat, prvý krát v živote a preto verí, že na túto skutočnosť krajský súd prihliadne.

Obžalovaný v konečnom návrhu uviedol, že by bol rád, keby krajský súd potvrdil prvostupňový rozsudok. V súčasnosti pracuje naďalej v spoločnosti Z. J., avšak už iba ako O., nie ako H. J..

Na podklade podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že odvolanie prokurátora ohľadne trestu u obžalovaného A. J. je dôvodné.

Tak, ako už bolo vyššie uvedené, odvolanie prokurátora bolo obmedzené len na výrok o uloženom treste, tzn. výrok o vine, ako aj právnu kvalifikáciu konania obžalovaného nespochybnil ani obžalovaný, ani sám prokurátor, dokonca obžalovaný v tomto smere urobil vyhlásenie a priznal sa k spáchaniu trestnej činnosti v rozsahu, v akom na neho bola podaná obžaloba. Z tohto dôvodu preto krajský súd pri prieskumnej povinnosti v zmysle podaného odvolania okresného prokurátora preskúmal len uložený výrok o treste, ktorý okresný súd vyhlásil obžalovanému za danú trestnú činnosť.

Na tomto mieste musí krajský súd konštatovať, že skutočne uložený peňažný trest v sume 400 € (štyristo eur), ktorý okresný súd uložil za danú trestnú činnosť obžalovanému sa javí byť mierny, aj keď je pravdou, že uložený trest zákazu činnosti je dlhšej doby. Treba však poukázať na to, že obžalovaný si bol vedomý, že pracuje ako H. J., to znamená, že sú na neho kladené vyššie nároky na beztrestnosť a na to, aby dodržiaval všetky zákony ako aj nariadenia, napriek tomu po tom, čo dlhší čas požíval alkoholické nápoje sadol do vozidla a toto riadil, preto nemožno konštatovať, že by išlo o nejakú neprimerane prísny trest zákazu činnosti, ktorý okresný súd obžalovanému za takúto protiprávnu činnosť uložil.

Naopak však, peňažný trest vo výmere 400 € (štyristo eur) je aj podľa názoru krajského súdu mierny a nezodpovedá závažnosti protiprávneho konania obžalovaného, ktorý svojim konaním pri výkone vodiča požil alkohol v takom množstve, že mu bola nameraná hodnota vo výške 1,08 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo pri prepočte je viac ako 2 ‰ alkoholu.

Za týchto okolností je aj krajský súd toho názoru, že je potrebné obžalovanému za takýto trestný čin ukladať ďaleko prísnejší trest, aj keď nie je toho názoru, že by to musel byť práve trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, akého sa domáhal okresný prokurátor, ale je krajský súd toho názoru, že aj prísnejší peňažný trest u obžalovaného splní túto prevýchovnú povinnosť.

Z uvedeného dôvodu preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom peňažnom treste a rozhodujúc sám uložil obžalovanému trest vo výmere 800,- € (osemsto eur), ktorý zodpovedá zhruba dvom mesačným platom obžalovaného, ak by ani jedno euro si na bok neodložil a zároveň samozrejme aj v tomto smere zvýšil prípadný náhradný trest odňatia slobody, ak by obžalovaný tento

peňažný trest sám dobrovoľne nenahradil a určil mu tento náhradný trest vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Krajský súd je toho názoru, že takýto prísnejší peňažný trest a prísnejší náhradný trest odňatia slobody už splní svoju prevýchovný účel vo vzťahu k obžalovanému aj vzhľadom k tomu, že uložený trest zákazu činnosti v dĺžke 30 (tridsať) mesiacov krajský súd v tomto smere ponechal v platnosti.

Z týchto dôvodov, keďže krajský súd potom vyhovel odvolaniu prokurátora, aj keď nie úplne, ale len čiastočne, rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.